

**Τρίτη (3^η) Εξαμηνιαία Έκθεση Πεπραγμένων του
Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης για την Εκπαίδευση της
δημόσιας υπηρεσίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του
Συμβουλίου της Ένωσης το δεύτερο εξάμηνο του 2012**

(Μάιος 2011– Οκτώβριος 2012)

Νοέμβριος 2012

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

I. Τα χαρακτηριστικά του έργου και η πορεία υλοποίησής του	3
II. Δράσεις ανά Ομάδα στόχο	5
Α. Πρώτη κατηγορία: Υπουργοί και Γενικοί Διευθυντές.....	5
Β. Δεύτερη κατηγορία: Πρόεδροι , Αναπληρωτές Πρόεδροι Ομάδων Εργασίας του Συμβουλίου	5
1. Σεμινάρια Προέδρων και Αν. Προέδρων.....	5
2. Εργαστήρια ανάπτυξης δεξιοτήτων	10
3. Οδηγός Προέδρου Ομάδας Εργασίας	17
Γ. Τρίτη κατηγορία: Ομάδες στήριξης της Προεδρίας.....	18
Δ. Τέταρτη κατηγορία: Εργαστήρια Υπουργείων	19
Ε. Πέμπτη κατηγορία: Λειτουργοί Τύπου και Δημοσιότητας	20
ΣΤ. Παράλληλες εκδηλώσεις και δράσεις	25
III. Πληροφοριακό Σύστημα Υποστήριξης Έργου – Δικτυακός Τόπος Έργου	30
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ	36
Παράρτημα I: Αξιολόγηση Σεμιναρίων Προέδρων και Αν. Προέδρων	37
Παράρτημα II: Αξιολόγηση Εργαστηρίων ανάπτυξης δεξιοτήτων	38
Παράρτημα III: Σεμινάρια Βασικής Κατάρτισης Ομάδων Στήριξης	39
Παράρτημα IV: Σεμινάριο για τους Λειτουργούς Τύπου και Δημοσιότητας.....	40
Παράρτημα V: Εκδήλωση: «Quo Vadis Europa?».....	41
Παράρτημα VI: Πρόγραμμα «Successfully Negotiating in EU»	42
Παράρτημα VII: Διάλεξη Jean-Paul Jacqué	43
Παράρτημα VIII: Εργαστήριο με θέμα: Working with Integrated Impact Assessments in the EU	44
Παράρτημα IX: Εκπαιδευτική Επίσκεψη Στελεχών της Γερμανικής Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης	45

I. Τα χαρακτηριστικά του έργου και η πορεία υλοποίησής του

Η άσκηση της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) αποτελεί μια πολυδιάστατη πρόκληση για κάθε χώρα που αναλαμβάνει την εκ περιτροπής άσκησή της. Κατά την άσκηση της Προεδρίας του Συμβουλίου, η Προεδρεύουσα χώρα είναι υπεύθυνη για τη συνολική εύρυθμη λειτουργία του Συμβουλίου, των Ομάδων Εργασίας και των Επιτροπών του. Η Προεδρεύουσα χώρα φέρει υψηλό βαθμό ευθύνης για την εκπλήρωση των στόχων και την εφαρμογή των πολιτικών που τίθενται κάθε φορά.

Στο μέτρο που η εκ περιτροπής Προεδρία του Συμβουλίου της Ένωσης είναι ουσιαστικά μια «αναβαθμισμένη» εθνική εκπροσώπηση και οδηγεί τόσο στην «ενηλικίωση» της συμμετοχής του κράτους μέλους στην Ένωση όσο, και στην ευκαιρία ανάπτυξης των δεξιοτήτων της δημόσιας υπηρεσίας: Θεωρείται ότι ο έγκαιρος ορισμός των εθνικών εκπροσώπων και μετέπειτα Προεδρευόντων και η συστηματική και ενεργός συμμετοχή τους στις εργασίες των Ομάδων του Συμβουλίου της Ένωσης αποτελεί την βέλτιστη λύση για την επιτυχή άσκηση της Κυπριακής Προεδρίας.

Με αυτή τη βασική οπτική το Επιχειρησιακό Σχέδιο Δράσης διακρίνει πέντε κατηγορίες ομάδων στόχων και προτείνει ανάλογες εκπαιδευτικές δράσεις. Οι πέντε αυτές κατηγορίες, που αποτελούν και τον πυρήνα του έργου, έχουν διαφοροποιημένη σημασία και βαθμό εμπλοκής στην άσκηση της Προεδρίας (1η Υπουργοί και Γενικοί Διευθυντές, 2η Πρόεδροι, Αναπληρωτές Πρόεδροι Ομάδων Εργασίας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, 3η Ομάδες στήριξης της Προεδρίας, 4η οι υπηρετούντες λειτουργοί στην κεντρική υπηρεσία των Υπουργείων και Τμημάτων και 5η οι λειτουργοί Τύπου και Δημοσιότητας, Μεταφραστές και Υπεύθυνοι διοικητικής μέριμνας).

Μέσα από τη συνεργασία με το ΕΚΔΔΑ το Επιχειρησιακό Σχέδιο Δράσης ανέδειξε και αξιοποίησε τα ακόλουθα συγκριτικά πλεονεκτήματα :

- την αξιοποίηση των πολύτιμων εμπειριών και την σχετική τεχνογνωσία του ΕΚΔΔΑ, το οποίο διαθέτει ένα ευρύ δίκτυο αξιόλογων συνεργατών τόσο στην Ελλάδα όσο και στον υπόλοιπο ευρωπαϊκό χώρο.

- την ύπαρξη και ανάπτυξη της δυνατότητας άμεσης προσαρμογής της εκπαίδευσης στις ανάγκες που διαμορφώνονται από τις οργανωτικές επιλογές της Κυπριακή κυβέρνησης με τη σύσταση των ΚΕΘ και την συνεπακόλουθη αξιολόγηση της λειτουργίας τους.
- την ύπαρξη της αναγκαίας ευελιξίας, ούτως ώστε να μπορούν να λαμβάνονται άμεσα αποφάσεις τόσο σε ανώτατο επίπεδο τεχνοκρατών όσο και στα πιο κάτω επίπεδα που θα υλοποιήσουν επιχειρησιακά θέματα. Αυτό επιτυγχάνεται, κυρίως, μέσω της σύστασης της ΚΕΕ, αλλά και με βάση την προηγούμενη στενή και αγαστή συνεργασία των δύο φορέων.
- την παροχή συνεχούς και συστηματικής επιστημονικής υποστήριξης από την Επιστημονική Ομάδα του Έργου η οποία αποτελείται από εμπειρογνώμονες οι οποίοι διαθέτουν πέραν των ακαδημαϊκών τους προσόντων δεκαετίες εμπειριών τόσο στο χώρο της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και στη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης σε Ελλάδα και Κύπρο.
- τη δημιουργική ανάδειξη και αξιοποίηση της τεχνογνωσίας της ΚΑΔΔ και των στελεχών της καθώς και την περαιτέρω ενίσχυσή της στα θέματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ενδεικτικά είναι τα παραδείγματα αφενός της εξαιρετικά επιτυχούς διοργάνωσης των Εργαστηρίων Ανάπτυξης Δεξιοτήτων και αφετέρου της «απόκτησης» παραδείγματος πλήρους άσκησης προσομοίωσης Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου που θα επιτρέψει, μεταξύ άλλων, τον ανασχεδιασμό και βελτίωση των προσφερόμενων εκπαιδευτικών δράσεων προς την Κυπριακή Δημόσια Υπηρεσία μετά τη λήξη της Προεδρίας.

Η παρούσα τρίτη εξαμηνιαία έκθεση (Μάιος 2012- Οκτώβριος 2012) περιλαμβάνει δράσεις που πραγματοποιήθηκαν μεταξύ Μαΐου και Ιουνίου 2012 οπότε και ουσιαστικά ολοκληρώθηκαν όλες οι εκπαιδευτικές δράσεις. Εξάλλου, την 1^η Ιουλίου του 2012 η Κυπριακή Δημοκρατία ανέλαβε και επισήμως την άσκηση της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.



II. Δράσεις ανά Ομάδα στόχο

A. Πρώτη κατηγορία: Υπουργοί και Γενικοί Διευθυντές

Δεν υπάρχουν δράσεις, *Βλέπε τον αναλυτικό απολογισμό στη 2^η εξαμηνιαία έκθεση πεπραγμένων.*

B. Δεύτερη κατηγορία: Πρόεδροι, Αναπληρωτές Πρόεδροι Ομάδων Εργασίας του Συμβουλίου

1. Σεμινάρια Προέδρων και Αν. Προέδρων

Εκπαιδευτική δράση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης: 2.2.2.2 Σεμινάριο Προέδρων και αν. Προέδρων/Εθνικών Εκπροσώπων

Σχεδιάστηκε εκπαιδευτική δράση ειδικά για την κεντρική κατηγορία στόχο του Έργου, τους Προέδρους και αν. Προέδρους των Ομάδων Εργασίας του Συμβουλίου. Η κρίσιμη αυτή ομάδα συγκροτείται από λειτουργούς οι οποίοι υπηρετούν στη ΜΑΕΕ, αλλά και στη Λευκωσία.

Με αυτά τα δεδομένα σχεδιάστηκε ένα τριήμερο σεμινάριο το οποίο παρέχεται στην πλήρη του μορφή (τριήμερο) τόσο στη Λευκωσία όσο και στις Βρυξέλλες, στην Κυπριακή ΜΑΕΕ.

Το σεμινάριο έχει δύο αυτοτελείς θεματικές ενότητες (modules):

Πρώτη ενότητα: η θεματική της πρώτης και δεύτερης ημέρας αφορά στην αναλυτική συζήτηση του ρόλου και των καθηκόντων της Προεδρίας Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου. Οι εκπαιδευτές της ενότητας είναι στελέχη της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου. Στο τέλος της δεύτερης ημέρας γίνεται εισαγωγική παρουσίαση συζήτηση του παραδείγματος πολιτικής της άσκησης προσομοίωσης της τρίτης ημέρας.

Δεύτερη ενότητα: η θεματική της τρίτης ημέρας αφορά στην «άσκηση προσομοίωσης διαπραγμάτευσης σε Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου / Discussion on a Commission's proposal for a Council Regulation "establishing common rules for direct support schemes" on the basis of the "Health Check" reform of the CAP». Την

άσκηση προσομοίωσης κατασκεύασαν και διεύθυναν οι εμπειρογνώμονες κκ. Παύλος Πέζαρος και Σωτήρης Κουτσομήτρος.

Η γλώσσα διεξαγωγής του σεμιναρίου είναι η Αγγλική.

Τα σεμινάρια διενεργήθηκαν κατά τον προγραμματισμό (βλ. Παράρτημα II της Πρώτης εξαμηνιαίας έκθεσης). Από τον Ιούνιο του 2011 μέχρι τον Απρίλιο του 2012 πραγματοποιήθηκαν συνολικά 12 σεμινάρια (8 Σεμινάρια στη Λευκωσία και 4 στις Βρυξέλλες). Συμμετείχαν συνολικά 261 στελέχη, 193 στην Κύπρο και 68 στις Βρυξέλλες. Το τελευταίο Σεμινάριο πραγματοποιήθηκε στις 2-4 Απριλίου 2012, για Προεδρεύοντες που είτε είχαν οριστεί μετά την ολοκλήρωση των αρχικά προγραμματισθέντων Σεμιναρίων ή και για όσους δεν μπόρεσαν να συμμετάσχουν σε αυτά.

Η δράση ολοκληρώθηκε στις 4 Απριλίου του 2012.

Στην παρούσα έκθεση καταγράφεται η αξιολόγηση του σεμιναρίου που ολοκληρώθηκε τον Ιούλιο του 2012

Στο Παράρτημα I τα έγγραφα της αξιολόγησης

Αξιολόγηση του σεμιναρίου

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων τής δημόσιας υπηρεσίας τής Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου τής ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης 11 εκπαιδευτικών σεμιναρίων, καθώς επίσης και 11 αντιστοίχων ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας, που έγιναν στη συνέχεια, αμέσως μετά τα εκπαιδευτικά σεμινάρια. Οι δράσεις αυτές αναφέρονται στο επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης ως Σεμινάρια Προέδρων και Αναπληρωτών Προέδρων / Εθνικών Εκπροσώπων και Ασκήσεις Προσομοίωσης Ομάδας Εργασίας τής ΔΡΑΣΗΣ II. Από αυτά, 8 διεξήχθησαν στη Λευκωσία και τα υπόλοιπα 3 στις Βρυξέλλες, κατά το χρονικό διάστημα από 29 Ιουνίου 2011 έως 4 Απριλίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης σεμιναρίων συμμετείχαν 179 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης 178 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάστηκε ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια τα οποία παρακολούθησαν και τις ασκήσεις προσομοίωσης στις οποίες συμμετείχαν. Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και τους/τις συντονιστές/τριες των ασκήσεων προσομοίωσης. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης.

Η έρευνα αξιολόγησης υλοποιήθηκε με ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων, τα οποία συμπληρώθηκαν από τα συμμετέχοντα άτομα υπό την καθοδήγηση των στελεχών της ΚΑΔΔ. Τα στοιχεία των ερωτηματολογίων καταχωρήθηκαν σε δομημένα ψηφιακά αρχεία υπό μορφή βάσης δεδομένων, στα οποία ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων. Για την ολοκληρωμένη μελέτη των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των μεταβλητών.

Η τελική συνολική αξιολόγηση για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις έγινε με τη χρήση των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης”, οι οποίοι δημιουργήθηκαν από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζουν το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης. Οι εν λόγω δείκτες βασίζονται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Αντικειμενικά, λοιπόν, οι μέσες τιμές των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης” για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις είναι 8,4 και 8,2 αντίστοιχα, με άριστα το 10.

Οι συγκεκριμένες βαθμολογίες δεν διαφοροποιούνται στατιστικά και χαρακτηρίζονται με “Λίαν Καλώς”. Βέβαια, κατά την υποκειμενική συνολική προσωπική γνώμη των συμμετεχόντων στελεχών, τα σεμινάρια αξιολογήθηκαν στατιστικά με χαμηλότερο βαθμό 8,4 έναντι των προσομοιώσεων με 8,8.

Για τα εκπαιδευτικά σεμινάρια, υψηλότερη ικανοποίηση εξέφρασαν τα στελέχη των επιμορφώσεων με ημερομηνίες διεξαγωγής 2-4/4/2012¹⁸ και 21-23/11/2011, ενώ τη χαμηλότερη τα άτομα που συμμετείχαν στο σεμινάριο που διεξήχθη 23-25/1/2012. Αντίστοιχα, για τις προσομοιώσεις, την υψηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα συμμετέχοντα άτομα για τις ημερομηνίες 2-4/4/2012 και 9-11/1/2012, ενώ τη χαμηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα στελέχη που παρακολούθησαν την άσκηση προσομοίωσης στις Βρυξέλλες.

Από την εξέταση των αποτελεσμάτων, πινάκων και διαγραμμάτων, είναι δυνατή η λεπτομερής εξαγωγή διαφόρων επιμέρους συμπερασμάτων. Τα κυριότερα από αυτά, εκφράζονται με τη χρήση θεματικών δεικτών που δημιουργήθηκαν από επιμέρους ομάδες μεταβλητών, είναι τα εξής:

- Τα στελέχη που συμμετείχαν στα επιμορφωτικά σεμινάρια και στις ασκήσεις προσομοίωσης αξιολόγησαν εξίσου τη χρησιμότητα θεματολογίας των σεμιναρίων και τη χρησιμότητα των παραδειγμάτων διαδικασιών στις ασκήσεις προσομοίωσης, με συνολικό βαθμό 8,7.
- Οι υποδομές, περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός των αιθουσών, αξιολογήθηκαν ομοιόμορφα για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις με μέση αξιολόγηση 8,6.
- Η διοικητική και οργανωτική υποστήριξη των σεμιναρίων και των προσομοιώσεων από τα στελέχη της ΚΑΔΔ αξιολογήθηκαν εξίσου με μέσες τιμές 8,7 και 8,8 αντίστοιχα.

- Με σχεδόν παρόμοιο τρόπο αξιολογήθηκε και η υποστήριξη από τους εισηγητές, με τιμές 8,8 και 9 για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις αντίστοιχα.
- Η συσχέτιση θεματολογίας σεμιναρίων και διαδικασιών προσομοιώσεων αξιολογήθηκε στατιστικά εξίσου με τιμές 8,5 και 8,7 για κάθε περίπτωση.
- Δεν υπήρξε στατιστική διαφοροποίηση στην αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης, με τιμές 8,2 για τα σεμινάρια και 8,5 για τις προσομοιώσεις.
- Μη διαφοροποίηση έχουμε και στην αξιολόγηση των παραμέτρων για τα σεμινάρια, με μέση τιμή 8,5 και τις προσομοιώσεις με 8,7.
- Οι ασκήσεις προσομοίωσης και τα εκπαιδευτικά σεμινάρια χαρακτηρίστηκαν σχετικά εντατικά ως προς την υλοποίησή τους, αλλά δεν ήταν ιδιαίτερα δύσκολα ούτε απαιτητικά, και τα συμμετέχοντα στελέχη δήλωσαν ότι είχαν σε καλό βαθμό τις απαραίτητες γνώσεις για την παρακολούθησή τους.
- Οι απαιτήσεις των ασκήσεων προσομοίωσης με μέση τιμή 6,2 ήταν στατιστικά εντονότερες από τις απαιτήσεις των σεμιναρίων που αξιολογήθηκαν με μέση τιμή 5,7.
- Οι συντονιστές των προσομοιώσεων, 1-2 άτομα, αξιολογήθηκαν συνολικά με μέση τιμή 9,3, στατιστικά υψηλότερα απ' ότι οι εισηγητές των σεμιναρίων, που βαθμολογήθηκαν με μέση τιμή 8,7, ίσως λόγω ανομοιογένειας επειδή ήταν πολλοί, 7-9 ανά σεμινάριο.
- Η συνολική προσωπική αξιολόγηση των συμμετεχόντων στελεχών στα σεμινάρια, με βαθμό 8,4, ταυτίζεται με την τελική συνολική αξιολόγηση που έγινε με τη χρήση του αντίστοιχου “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”. Κάτι τέτοιο δεν ισχύει, όμως, για τις ασκήσεις προσομοίωσης.

- Η χρησιμότητα-συνεισφορά των εισηγήσεων από τα στελέχη της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. για τη λειτουργία των Ομάδων Εργασίας αξιολογήθηκε από τα στελέχη που συμμετείχαν στις ασκήσεις προσομοίωσης με μέση τιμή 8,7.
- Αναφέρθηκαν αρκετά σχόλια για την ανάγκη καλύτερης διαχείρισης του χρόνου, τήρησης του χρονοδιαγράμματος σχετικά με το ωράριο του προγράμματος.
- Έγιναν παρατηρήσεις για την προβληματική ηχητική-ακουστική εγκατάσταση των αιθουσών διεξαγωγής των σεμιναρίων-προσομοιώσεων.
- Προτάθηκε από αρκετά άτομα η ανάγκη χρήσης μιας επιπλέον ημέρας για το συγκεκριμένο πρόγραμμα για περισσότερη θεματική εμβάθυνση.
- Το αντικείμενο-θέμα των ασκήσεων προσομοίωσης θεωρήθηκε από αρκετά άτομα σχετικά πολύπλοκο, ενώ θα προτιμούσαν ένα απλούστερο θέμα, ώστε να γίνει καλύτερη εστίαση στις απαιτούμενες διαδικασίες.
- Τέλος, τα περισσότερα σχόλια των επιμορφωθέντων ήταν ιδιαίτερα θετικά και ανέδειξαν τη χρησιμότητα και την επιτακτική αναγκαιότητα των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας.

2. Εργαστήρια ανάπτυξης δεξιοτήτων

Εκπαιδευτική δράση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης: 2.2.2.3 Εργαστήρια Ανάπτυξης Δεξιοτήτων

Στα πλαίσια της Διάγνωσης Αναγκών Μάθησης που πραγματοποιήθηκε στα Εργαστήρια των Υπουργείων, προέκυψαν ανάγκες ανάπτυξης προσωπικών/ατομικών δεξιοτήτων των Προέδρων και Αναπληρωτών Προέδρων Ομάδων Εργασίας.



Σύμφωνα με τη διάγνωση η ΚΑΔΔ σχεδίασε τέσσερα εργαστήρια (βλ. Παράρτημα IV Πρώτης Εξαμηνιαίας Έκθεσης Πεπραγμένων) :

α. Εργαστήριο Τεχνικών Διαπραγματεύσεων

Στόχος του Εργαστηρίου ήταν η βελτίωση των διαπραγματευτικών ικανοτήτων των Προεδρευόντων. Οι μέθοδοι μάθησης του εργαστηρίου ήταν βιωματικές και συμμετοχικές και περιελάμβαναν ασκήσεις, αυτοδιαγνωστικό ερωτηματολόγιο, ταινία, εργασίες σε μικρές ομάδες, σύντομες εισηγήσεις και συζητήσεις στην ολομέλεια.

Με την ολοκλήρωση του εργαστηρίου οι συμμετέχοντες είχαν τη δυνατότητα: να πάρουν μέρος σε πρακτική άσκηση διαπραγμάτευσης, να προβληματιστούν για την έννοια και τη σημασία της διαπραγμάτευσης, να αναγνωρίσουν διαφορετικούς τρόπους προσέγγισης της διαπραγμάτευσης, να διερευνήσουν τις παραμέτρους της αποτελεσματικής διαπραγμάτευσης, να εντοπίσουν και να μελετήσουν τις διαφορετικές φάσεις στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης και να εξασκηθούν στην πρακτική εφαρμογή των συμπερασμάτων του εργαστηρίου

β. Εργαστήριο Ατομικής και Ηγετικής Αποτελεσματικότητας

Το Εργαστήριο υιοθέτησε τη συμμετοχική και βιωματική μάθηση, με έμφαση στον ενεργό προβληματισμό των συμμετεχόντων και στην πρακτική εξάσκηση. Το Εργαστήριο αποσκοπούσε στο να βοηθήσει τους συμμετέχοντες: να αντιληφθούν την σημασία της αποτελεσματικής επικοινωνίας σε ατομικό και εργασιακό επίπεδο και να κατανοήσουν τις σύγχρονες αρχές στα θέματα επικοινωνίας, να αναγνωρίσουν τα μέρη της αποτελεσματικής επικοινωνίας και τον έλεγχο των προσωπικών μεθόδων επικοινωνίας, να αναπτύξουν θετική προσέγγιση και συμπεριφορά, να δημιουργούν αποτελεσματικές ομάδες εργασίας για καλύτερο συντονισμό του έργου τους, να χρησιμοποιούν τεχνικές για επίλυση διαφορών που προκύπτουν στο χώρο εργασίας, να καλλιεργήσουν ένα θετικό κλίμα συνεργασίας, επικοινωνίας και παραγωγικότητας, να κατανοήσουν την ανάγκη της ομαδικότητας καθώς και την ανάγκη ύπαρξης δομής, δυναμικών, πολιτικών, ατομικών ευθυνών, αντιλήψεων, σχέσεων, και επικοινωνίας για την πιο αποτελεσματική λειτουργία μιας ομάδας, να καθορίσουν άμεσες ενέργειες για την πιο αποδοτική συμμετοχή τους στη ομάδα σε

ατομικό και συλλογικό επίπεδο, να αφαιρούν τα προσωπικά εμπόδια και να προωθούν την κατανόηση, συνεργασία και ομαδικότητα στις αποφάσεις, να αναπτύξουν την ικανότητα να σκέφτονται γρήγορα στον χρόνο, να βρίσκουν λύσεις πριν παρουσιαστούν τα προβλήματα, να μπορούν να επηρεάσουν και συνθέσουν τις προτάσεις και συμπεράσματα, να καθοδηγούν την συζήτηση και επεξεργασία των προτάσεων σύμφωνα με τους κανονισμούς και διαδικασίες, να αντιληφθούν τις βασικές αρχές της ηγεσίας, να κατανοήσουν τι είναι «το σύστημα αξιών» τους και πως επηρεάζουν την συμπεριφορά και την απόδοση τους, να μάθουν πως να επηρεάζουν, να δημιουργούν κλίμα εμπιστοσύνης και να αναπτύσσουν σχέσεις και, πως να κρατούν την ισορροπία μεταξύ των αντιπροσώπων, τις επιδιώξεις, θέσεις και προτάσεις τους.

γ. Εργαστήριο Public Speaking

Το Εργαστήριο παρείχε στους συμμετέχοντες την ευκαιρία να ενισχύσουν την αυτοπεποίθηση τους και να βελτιώσουν τις δεξιότητες που απαιτούνται σε περιπτώσεις ομιλιών και παρουσιάσεων σε μεγάλο ή μικρό ακροατήριο. Οι συμμετέχοντες είχαν την ευκαιρία να κατανοήσουν τα βασικά στοιχεία που κάνουν μια επιτυχημένη παρουσίαση και να γίνουν πιο αποτελεσματικοί στην επικοινωνία πληροφοριών σε άλλους.

Με το τέλος του εργαστηρίου οι συμμετέχοντες ήταν σε θέση να: να εφαρμόζουν τα βήματα προπαρασκευής μιας πετυχημένης παρουσίασης, να προετοιμάζονται και να σχεδιάζουν την παρουσίασή τους σύμφωνα με τα χαρακτηριστικά του κοινού τους, να παρουσιάζουν τις ιδέες τους, τα επιχειρήματα και παραδείγματα με δομημένο τρόπο, πειστικά και με σαφήνεια, να δημιουργούν ουσιαστική επαφή με το κοινό τους, να αντιμετωπίζουν με δημιουργικό τρόπο και με αυτοκυριαρχία το κοινό, να ελέγχουν αποτελεσματικά τη «γλώσσα του σώματος τους» και να αντιμετωπίζουν αποτελεσματικά το άγχος και τη νευρικότητα.

δ. Εργαστήριο Δεξιότητες Ταχείας Ανάγνωσης και Αποτελεσματικής Συγγραφής Κειμένων

Το Εργαστήριο αυτό απευθυνόταν σε Λειτουργούς για τους οποίους η μελέτη ή/και η συγγραφή αναφορών, εκθέσεων, σημειωμάτων υπομνημάτων κλπ. αποτελούν

σημαντικό μέρος της εργασίας τους. Οι κύριοι στόχοι του προγράμματος ήταν όπως, με το τέλος του Εργαστηρίου, οι συμμετέχοντες να έχουν αναπτύξει μια σειρά δεξιοτήτων στους εξής δύο άξονες:

A) Ανάπτυξη δεξιοτήτων Αποτελεσματικής Πρόσληψης Κειμένων (Προκαταρκτική επισκόπηση κειμένου που επιτρέπει την εξοικονόμηση και αποτελεσματικότερη διαχείριση του χρόνου, Τεχνικές Κράτησης Σημειώσεων επί του κειμένου, Ταχεία ανάγνωση και αντίληψη κειμένου καθώς και κατανόηση και απομνημόνευση του περιεχομένου του).

B) Ανάπτυξη δεξιοτήτων Αποτελεσματικής Συγγραφής Κειμένων (Συγγραφή αναφορών, σημειωμάτων, υπομνημάτων με τη χρήση της νοητικής χαρτογράφησης και την κράτηση σημειώσεων, Γνωριμία με στοιχειώδεις κανόνες που αφορούν το γράψιμο και εφαρμογή τους σε διάφορα είδη γραπτής επικοινωνίας).

Η δράση ολοκληρώθηκε με τη διοργάνωση συνολικά 45 Εργαστηρίων ατομικών δεξιοτήτων με 780 συμμετοχές.

Στην παρούσα έκθεση καταγράφεται η αξιολόγηση των σεμιναρίων που ολοκληρώθηκε τον Ιούλιο του 2012

Στο Παράρτημα II τα έγγραφα της αξιολόγησης

Αξιολόγηση της δράσης

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων της δημόσιας υπηρεσίας της Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης δεκαέξι (16) Εργαστηρίων Ανάπτυξης Δεξιοτήτων (Soft Skills), από τα οποία επτά (7) ήταν Εργαστήρια Διαπραγματεύσεων και τα υπόλοιπα εννιά (9) ήταν Εργαστήρια Public Speaking and Chairing Meetings (PSCM). Τα εργαστήρια αυτά διεξήχθησαν στη Λευκωσία κατά το χρονικό διάστημα από 23 Ιουνίου 2011 έως 16 Φεβρουαρίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης των εργαστηρίων

διαπραγματεύσεων συμμετείχαν 104 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM 140 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια των εργαστηρίων τα οποία παρακολούθησαν. Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τη συνάφεια με τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών εργαστηρίων. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά εργαστήρια.

Η έρευνα αξιολόγησης υλοποιήθηκε με ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων, τα οποία συμπληρώθηκαν από τα συμμετέχοντα άτομα υπό την καθοδήγηση των στελεχών της ΚΑΔΔ. Τα στοιχεία των ερωτηματολογίων καταχωρήθηκαν σε δομημένα ψηφιακά αρχεία υπό μορφή βάσης δεδομένων, στα οποία ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων. Για την ολοκληρωμένη μελέτη των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπάρχουσών μεταβλητών.

Η τελική συνολική αξιολόγηση για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM έγινε με τη χρήση των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης”, οι οποίοι δημιουργήθηκαν από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζουν το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης. Οι εν λόγω δείκτες βασίζονται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Αντικειμενικά, λοιπόν, οι μέσες τιμές των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης” για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM είναι 8,6 και 8,2 αντίστοιχα, με άριστα το 10. Οι συγκεκριμένες βαθμολογίες διαφοροποιούνται στατιστικά, δηλαδή τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκαν

υψηλότερα από τα εργαστήρια PSCM και χαρακτηρίζονται με “Άριστα” και “Λίαν Καλώς” αντίστοιχα. Βέβαια, κατά την υποκειμενική συνολική προσωπική γνώμη των συμμετεχόντων στελεχών, τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκαν ακόμη υψηλότερα, με βαθμό 9,2, έναντι των εργαστηρίων PSCM με 8,3. Η συγκεκριμένη υπεροχή αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων έναντι των PSCM είναι φανερή και από τα επιμέρους συγκριτικά αποτελέσματα που συνοψίζονται στη συνέχεια.

Από την εξέταση των αποτελεσμάτων, πινάκων και διαγραμμάτων, είναι δυνατή η λεπτομερής εξαγωγή διαφόρων επιμέρους συμπερασμάτων. Τα κυριότερα από αυτά εκφράζονται με τη χρήση θεματικών δεικτών που δημιουργήθηκαν από επιμέρους ομάδες μεταβλητών και είναι τα εξής:

- Για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων, υψηλότερη ικανοποίηση εξέφρασαν τα στελέχη των επιμορφώσεων με ημερομηνίες διεξαγωγής 19-22/12/2011, ενώ τη χαμηλότερη τα άτομα που συμμετείχαν στο εργαστήριο που διεξήχθη 13-16/2/2012. Αντίστοιχα για τα εργαστήρια PSCM, την υψηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα συμμετέχοντα άτομα στις ημερομηνίες 21-22/7/2011, ενώ τη χαμηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα στελέχη που παρακολούθησαν το εργαστήριο με ημερομηνίες 6-7/12/2011.
- Τα στελέχη που συμμετείχαν στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολόγησαν υψηλότερα τη χρησιμότητα θεματολογίας με 9,4 ενώ τα εργαστήρια PSCM αξιολογήθηκαν με 8,7.
- Οι υποδομές, περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός των αιθουσών, αξιολογήθηκαν ομοιόμορφα για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM με μέσες αξιολογήσεις 9,0 και 8,9 αντίστοιχα.
- Η διοικητική και οργανωτική υποστήριξη των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων και PSCM από τα στελέχη της ΚΑΔΔ αξιολογήθηκαν εξίσου με μέσες τιμές 9,0 και 8,7 αντίστοιχα.
- Με διαφοροποιημένο τρόπο αξιολογήθηκε η υποστήριξη από τους εισηγητές, με τιμές 9,3 και 8,9 για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM αντίστοιχα.

- Η συσχέτιση θεματολογίας των εργαστηρίων αξιολογήθηκε στατιστικά με διαφορετικές τιμές 9,0 και 8,2 για κάθε περίπτωση.
- Στατιστική διαφοροποίηση υπήρξε, επίσης, στην αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης, με τιμές 8,9 για τις διαπραγματεύσεις και 8,0 για τα εργαστήρια PSCM.
- Διαφοροποίηση έχουμε και στην αξιολόγηση των παραμέτρων, με μέσες τιμές 9,0 και 8,4 για τις διαπραγματεύσεις και PSCM αντίστοιχα.
- Τα εργαστήρια χαρακτηρίστηκαν σχετικά εντατικά ως προς την υλοποίησή τους, αλλά δεν ήταν ιδιαίτερα δύσκολα ούτε απαιτητικά, και τα συμμετέχοντα στελέχη δήλωσαν ότι είχαν σε καλό βαθμό τις απαραίτητες γνώσεις για την παρακολούθησή τους.
- Τα στελέχη των εργαστηρίων PSCM θεώρησαν ότι οι απαιτήσεις ήταν λιγότερο έντονες, με μέση τιμή 4,5, απ' ότι τα στελέχη των διαπραγματεύσεων που αξιολόγησαν τις απαιτήσεις συνολικά με 5,4.
- Οι εισηγητές των διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκε συνολικά με μέση τιμή 9,5, στατιστικά υψηλότερα απ' ότι οι εισηγητές των εργαστηρίων PSCM, που βαθμολογήθηκαν με μέση τιμή 9,0.
- Η συνολική προσωπική αξιολόγηση των συμμετεχόντων στελεχών στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων υπερτερεί στατιστικά με βαθμό 9,2 έναντι των εργαστηρίων PSCM με βαθμό 8,3.
- Αρκετά στελέχη εξέφρασαν την άποψη ότι τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων θα μπορούσαν να έχουν διαρκέσει μία μέρα λιγότερο.
- Ανάλογα σχόλια για τη χρονική διάρκεια των εργαστηρίων PSCM ήταν αμφίσημα.
- Διατυπώθηκε η άποψη ότι τα εργαστήρια PSCM θα έπρεπε να είναι πιο στοχευμένα και πιο πρακτικά.
- Οι εισηγητές χαρακτηρίστηκαν από θετικά σχόλια, ιδιαίτερα οι εισηγητές των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων.
- Τέλος, τα περισσότερα σχόλια των επιμορφωθέντων ήταν ιδιαίτερα θετικά και ανέδειξαν τη χρησιμότητα και την επιτακτική αναγκαιότητα των

εκπαιδευτικών εργαστηρίων ανάπτυξης δεξιοτήτων ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας

3. Οδηγός Προέδρου Ομάδας Εργασίας

Η δράση ολοκληρώθηκε, βλ. σχετικά 2^η εξαμηνιαία έκθεση πεπραγμένων



Γ. Τρίτη κατηγορία: Ομάδες στήριξης της Προεδρίας

Εκπαιδευτική δράση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης: 2.2.3.1 Σεμινάριο Ομάδων Στήριξης

Η δράση αυτή αφορά σε ομάδα λειτουργών οι οποίοι είτε στο κέντρο είτε στη ΜΑΕΕ καλούνται να υποστηρίξουν το έργο των Προέδρων και Αναπληρωτών Προέδρων των Ομάδων και Επιτροπών του Συμβουλίου. Τα ακριβή καθήκοντα της ομάδας αυτής δεν έχουν αποσαφηνιστεί.

Με βάση τους πίνακες (βλ. Παράρτημα II του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης) ο αριθμός των λειτουργών που συγκροτούν τις ομάδες στήριξης ανέρχεται στους 232, εκ των οποίων οι 12 υπηρετούσαν, τον Ιούλιο, στη ΜΑΕΕ.

Με βάση τα παραπάνω θα μπορούσαν να διοργανωθούν 6 (έξι) διήμερα σεμινάρια των 40 περίπου ατόμων με σκοπό την σε βάθος ενημέρωση των λειτουργών σε δύο βασικές θεματικές:

- α. το θεσμικό σύστημα και τις διαδικασίες λήψης των αποφάσεων της ΕΕ με βάση τις νέες θεσμικές διαρρυθμίσεις της Συνθήκης της Λισσαβόνας και,
- β. τον ρόλο και τα καθήκοντα της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε..

Υλοποίηση της Δράσης

Η Ακαδημία σχεδίασε σειρά εκπαιδευτικών προγραμμάτων με τίτλο «Βασική Κατάρτιση σε Θέματα Ε.Ε.» για σκοπούς εκπαίδευσης των ομάδων στήριξης των Προεδρευόντων κατά τη διάρκεια της Προεδρίας του Συμβουλίου.

Τα εν λόγω προγράμματα, διάρκειας τριών ημερών το καθένα, στόχο είχαν την ενημέρωση των συμμετεχόντων τόσο για τις βασικές δομές, πολιτικές και διαδικασίες λήψης αποφάσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσο και για την Κυπριακή Προεδρία και τις σχέσεις Κύπρου - Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Κατά την υπό αναφορά περίοδο, υλοποιήθηκαν 3 τέτοια προγράμματα και συγκεκριμένα στις 25-27 Απριλίου με 61 συμμετοχές, στις 9-11 Μαΐου με 52 συμμετοχές και 16-18 Μαΐου 32 συμμετοχές.

Βλ. Παράρτημα ΙΙΙ ενδεικτικό πρόγραμμα

Δ. Τέταρτη κατηγορία: Εργαστήρια Υπουργείων

Εκπαιδευτική δράση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης: 2.2.4.1 Εργαστήρια Υπουργείων

Η δράση αυτή ολοκληρώθηκε και αξιολογήθηκε σύμφωνα με το σχεδιασμό και τον προγραμματισμό του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης, βλ. αναλυτικά στην Πρώτη εξαμηνιαία έκθεση πεπραγμένων (Απρίλιος-Οκτώβριος 2011).



Ε. Πέμπτη κατηγορία: Λειτουργοί Τύπου και Δημοσιότητας

1. Εκπαιδευτική δράση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης: 2.2.5.1 Δράσεις για Λειτουργούς Τύπου

Για την ομάδα των λειτουργών τύπου και δημοσιότητας σχεδιάστηκαν σεμινάρια:

- α. ενημέρωσης σχετικά με την οργάνωση και τη λειτουργία της ΕΕ (θεσμοί και διαδικασίες λήψη των αποφάσεων, πολιτικές με έμφαση στο ρόλο και τις λειτουργίες της Προεδρίας κ.α.),
- β. ενημέρωσης και διάχυσης σχετικά με τις πολιτικές προτεραιότητες της Κυπριακής Προεδρίας (όταν αυτές θα έχουν διαμορφωθεί).

Δράσεις που υλοποιήθηκαν:

1. **Σχεδιάστηκαν και πραγματοποιήθηκαν από την ΚΑΔΔ, τρία (3) διήμερα σεμινάρια για τα στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ, με στόχο την ενημέρωση των συμμετεχόντων για τις βασικές δομές, πολιτικές και διαδικασίες λήψης αποφάσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και την Κυπριακή Προεδρία** καθώς και τη σχέση της τελευταίας με τα ΜΜΕ *ενδεικτικό πρόγραμμα εργασιών επισυνάπτεται στο Παράρτημα ΙΧ της 2^{ης} εξαμηνιαίας έκθεσης πεπραγμένων.*
2. **Σχεδιάστηκαν και πραγματοποιήθηκαν από την ΚΑΔΔ, τρία μονοήμερα σεμινάρια για τα στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ, σε εξειδικευμένα θέματα-πολιτικές της Ε.Ε. και άξονες προτεραιότητας της Προεδρίας.** Τα σεμινάρια αυτά κάλυψαν τις πιο κάτω θεματικές ενότητες:
 - Νέα Οικονομική Διακυβέρνηση και Προσπάθεια Αντιμετώπισης της Κρίσης
 - Πολυετές Δημοσιονομικό Πλαίσιο,
 - Εμβάθυνση Ενιαίας Αγοράς - 20χρονα από την Υπογραφή της Ενιαίας Ευρωπαϊκής Πράξης,
 - Ολοκληρωμένη Θαλάσσια Πολιτική Πολιτικές Μεταφορών και Τηλεπικοινωνιών,
 - Ευρώπη 2020 και Δράση κατά της Κλιματικής Αλλαγής - Ενέργεια: η συμβολή των ανεξάρτητων ρυθμιστικών αρχών ενέργειας – Περιβάλλον,

- Η αναθεώρηση της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής,
- Διεύρυνση / Ευρωτουρκικά - Νότια Γειτονία – Αραβική Άνοιξη,
- Πολιτική Απασχόλησης - Νεανική Απασχόληση (άξονας προτεραιότητας),
- Πολιτικές Ασύλου και Μετανάστευσης- Ενιαίο Σύστημα Ασύλου - Πολιτικές Κοινωνικής Ένταξης Μεταναστών.

3. Σχεδιασμός και υλοποίηση δυο εκπαιδευτικών εργαστηρίων για τους Λειτουργούς Δημοσιότητας που θα απασχοληθούν στα διάφορα υπουργεία κατά το εξάμηνο της Προεδρίας

Στα πλαίσια της εκπαίδευσης για την Κυπριακή Προεδρία του Συμβουλίου της ΕΕ, η ΚΑΔΔ διοργάνωσε σε συνεργασία με το Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών, δύο εκπαιδευτικά εργαστήρια για τους Λειτουργούς Δημοσιότητας που θα απασχοληθούν στα διάφορα υπουργεία κατά το εξάμηνο της Προεδρίας.

Τα εργαστήρια ήταν ολοήμερα (9:00πμ μέχρι τις 17:30) και πραγματοποιήθηκαν στις 23 Μαΐου και στις 30 Μαΐου 2012. Η εκπαίδευση έγινε στο χώρο της Ακαδημίας και μετείχαν, συνολικά, σαράντα (40) Λειτουργοί Δημοσιότητας στη βάση καταλόγου που ετοίμασε το ΓΤΠ σε συνεννόηση με την Γραμματεία της Κυπριακής Προεδρίας. Η εκπαίδευση έγινε από τον κ. Γιώργο Παυλίδη, Δημοσιογράφο, Καθηγητή στο Τμήμα Επικοινωνιών του Πανεπιστημίου Λευκωσίας και τον κ. Mikael Lagerblad, Υπεύθυνο για την ιστοσελίδα της Κυπριακής Προεδρίας (Webmaster for the Cyprus EU Presidency website).

Ο σχεδιασμός και το περιεχόμενο του προγράμματος διαμορφώθηκαν κατά τρόπο που να ικανοποιεί τις ανάγκες που δημιουργούνται εν όψει της ανάληψης της Κυπριακής Προεδρίας. Το πρώτο σκέλος του εργαστηρίου αφορούσε θεωρητικές γνώσεις για το δημοσιογραφικό λόγο και το δεύτερο μέρος αφορούσε πρακτικές γνώσεις και άσκηση προσομοίωσης. Σύμφωνα με την ανατροφοδότηση και τις γραπτές αξιολογήσεις όλοι ανεξαιρέτως οι εκπαιδευόμενοι έκριναν το εκπαιδευτικό πρόγραμμα ως πολύ βοηθητικό. Για την ολοκλήρωση της εκπαίδευσης των Λειτουργών Δημοσιότητας θα χρειαστεί να γίνει ακόμη μία άσκηση προσομοίωσης στο κάθε υπουργείο ξεχωριστά. Η άσκηση θα διαρκέσει

περίπου δύο ώρες και θα υλοποιηθεί από την ομάδα συνεργατών δημοσιότητας στο ΓΤΠ.

2. Εκπαιδευτική δράση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης: 2.2.6.1 Δράσεις διάχυσης των πολιτικών προτεραιοτήτων της Κυπριακής Προεδρίας

Η δράση αυτή μερικώς καλύφθηκε από τη δράση 2.2.5.1 (βλέπε 2^η Εξαμηνιαία έκθεση πεπραγμένων)

3. Εκπαιδευτική δράση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης: 2.2.6.2 Υποστηρικτική Δράση Εκπαίδευσης στην ετοιμασία και συμπλήρωση Εγγράφων Πολιτικής (Policy Papers)

Η δράση αυτή δεν προσδιορίστηκε ποσοτικά και ποιοτικά και δεν υλοποιήθηκε.

4. Εκπαιδευτική δράση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης: 2.2.6.3 Συμπληρωματικές Δράσεις της Κ.Α.Δ.Α.

Η Ακαδημία σχεδίασε και υλοποίησε την εκπαίδευση των επιπρόσθετων Ομάδων Στόχων που θα εργαστούν κατά τη διάρκεια της Προεδρίας, π.χ. Ομάδες Ασφάλειας, Συνοδοί, Οδηγοί.

Αναφορικά για την Ομάδα των Οδηγών είχε ξεκαθαριστεί από τη Γραμματεία της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε. ότι σε συνεργασία με το Τμήμα Οδικών Μεταφορών (Τ.Ο.Μ.) είχαν εντοπιστεί 40-44 περίπου επόπτες οι οποίοι θα χρησιμοποιηθούν ως οδηγοί των λιμουζίνων και των mini buses που θα μεταφέρουν τους υπουργούς και αρχηγούς των αποστολών. Οι ανάγκες σε εκπαίδευση που προέκυψαν δεν αφορούσαν θέματα οδήγησης αλλά θέματα πρωτοκόλλου και συμπεριφοράς, υποδοχής και μεταχείρισης ανώτερων αξιωματούχων.

Όσον αφορά την Ομάδα των Συνοδών (liaison officers) ο αριθμός της ανέρχονταν στα 100 περίπου άτομα, η πλειοψηφία των οποίων θα μπορούσαν ενδεχομένως να ήταν φοιτητές. Για την εξεύρεση των υποψηφίων ατόμων, η Γραμματεία ήρθε σε επαφή με τα πανεπιστήμια (δημόσια και ιδιωτικά), το Συμβούλιο Εθελοντισμού,

καθώς και με το Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, για πιθανή εμπλοκή δημοσίων υπαλλήλων (ως liaison officers αλλά και ως συντονιστές των liaison officers). Ενδιαφέρον εκδηλώθηκε, επίσης, και μέσα από την ευρύτερη κοινωνία των πολιτών.

Η ομάδα των Συνοδών χρειάστηκε να εκπαιδευτεί στις εξής θεματικές ενότητες: Εθιμοτυπία/Πρωτόκολλο, Συμπεριφορά, Πολιτική Πτυχή – Κυπριακό και Πρόσφατες Εξελίξεις, Τουριστικά – Πολιτισμός, Γενική ενημέρωση για Ευρωπαϊκή Ένωση, Προεδρία, Ευρωπαϊκούς θεσμούς

Το σχεδιασμό, οργάνωση και υλοποίηση των συγκεκριμένων εκπαιδευτικών δράσεων ανέλαβε η ΚΑΔΔ σε συνεργασία με συνεργάτες – εκπαιδευτές της, καθώς και φορείς όπως το Υπουργείο Εξωτερικών, τον ΚΟΤ και το Τμήμα Οδικών Μεταφορών.

Για την Ομάδα των Συνοδών (liaison officers) πραγματοποιήθηκαν τρία (3) Εργαστήρια Εκπαίδευσης Λειτουργών Συνδέσμων, στις πιο κάτω ημερομηνίες:

28-30/3/2012, με συμμετοχή 16 εθελοντών,

2-3 και 5-6/4/2012, με συμμετοχή 37 δημοσίων λειτουργών, και

9-11/4/2012, με συμμετοχή 28 εθελοντών.

Η Ομάδα Ασφάλειας ανατέθηκε στην Αστυνομική Δύναμη Κύπρου, η οποία και ανέλαβε την εκπαίδευση των μελών της Ομάδας.

Στο πλαίσιο της υλοποίησης του επιχειρησιακού σχεδίου δράσης για την εκπαίδευση της κυπριακής Δημόσιας Υπηρεσίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε. το δεύτερο εξάμηνο του 2012, πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις με τη Γραμματεία της Κυπριακής Προεδρίας, το Υπουργείο Εξωτερικών (Διεύθυνση Εθιμοτυπίας) και εκπαιδευτές-συνεργάτες της ΚΑΔΔ για να σχεδιαστούν προγράμματα εκπαίδευσης για τους *Λειτουργούς - Συνδέσμους* που θα συνοδεύουν τις αντιπροσωπείες των χωρών, καθώς επίσης και για τα Σημεία Πληροφόρησης που θα στελεχώνουν συγκεκριμένα σημεία κατά την διάρκεια της Προεδρίας.

Πραγματοποιήθηκαν:

1. την πρώτη εβδομάδα του Απριλίου, και συγκεκριμένα στις 2-3 και 5-6 Απριλίου, ένα τετραήμερο εκπαιδευτικό πρόγραμμα για 37 Λειτουργούς - Συνδέσμους, οι οποίοι προέρχονται από τη Δημόσια Υπηρεσία.

2. Επίσης πραγματοποιήθηκε το δεύτερο τριήμερο εκπαιδευτικό πρόγραμμα στις 9-11 Απριλίου για ακόμα 28 φοιτητές-εθελοντές, που θα στελεχώσουν τα Σημεία Πληροφόρησης.

5. Εκπαιδευτική δράση του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης: 2.2.6.4 Υποστηρικτική Δράση Εκπαίδευσης στην ετοιμασία και συμπλήρωση Εγγράφων Θέσεων Πολιτικής (Policy Position Papers)

Η δράση αυτή δεν έχει προσδιορίστηκε ποσοτικά και ποιοτικά και δεν υλοποιήθηκε



ΣΤ. Παράλληλες εκδηλώσεις και δράσεις

1. Ηλεκτρονικό εκπαιδευτικό πρόγραμμα (E-learning) για την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Κυπριακή Προεδρία του Συμβουλίου της ΕΕ-2012

Στα πλαίσια της εκπαίδευσης της κυπριακής δημόσιας υπηρεσίας ενόψει της ανάληψης από την Κύπρο της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά το δεύτερο εξάμηνο του 2012, η ΚΑΔΔ σε συνεργασία με την ανάδοχο εταιρεία INTE'LEARN προχώρησε στην ετοιμασία ηλεκτρονικού προγράμματος μάθησης. Ο κύριος στόχος του προγράμματος είναι η παροχή μάθησης σε θέματα Ευρωπαϊκής Ένωσης και Κυπριακής Προεδρίας στους δημόσιους υπαλλήλους που θα έχουν περιφερειακό/βοηθητικό ρόλο στη διάρκεια της Προεδρίας.

Μέσα από το πρόγραμμα μπορεί κανείς να ενημερωθεί για το ιστορικό της ίδρυσης και της εξέλιξης της ΕΕ, να μάθει για τα Θεσμικά Όργανα της ΕΕ, το Ευρωπαϊκό Κεκτημένο και τις Διαδικασίες Λήψης Αποφάσεων, τα Δημοσιονομικά και τις Πολιτικές της Ένωσης και να κατανοήσει το ρόλο των Εθνικών Δημόσιων Υπηρεσιών στις διαδικασίες της ΕΕ. Το τελευταίο κεφάλαιο αφορά την Κυπριακή Προεδρία του Συμβουλίου της Ένωσης όπου εξηγείται ο θεσμός της εκ περιτροπής προεδρίας, οι προετοιμασίες, οι προτεραιότητες και οι σημαντικότερες προκλήσεις που έχει να αντιμετωπίσει η Κυπριακή Προεδρία.

Το έργο παραδόθηκε εντός των χρονικών περιθωρίων της σύμβασης, περί τα τέλη Μαΐου 2012. Η ΚΑΔΔ προέβη στα απαραίτητα διαβήματα προς το ΤΥΠ για να αναρτηθεί η εν λόγω εφαρμογή στην ιστοσελίδα της, έτσι ώστε όλοι οι δημόσιοι λειτουργοί και άλλοι ενδιαφερόμενοι να έχουν πρόσβαση στην συγκεκριμένη εφαρμογή.

2. Εκδήλωση: «Quo Vadis Europa?»

Στο πλαίσιο της προετοιμασίας της Κύπρου για την ανάληψη της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης το δεύτερο εξάμηνο του 2012, διοργανώθηκε

από την Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης, σε συνεργασία με το Γραφείο Τύπου και Πληροφοριών, το Γραφείο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στην Κύπρο, το Πανεπιστήμιο Λευκωσίας και τον ΟΠΕΚ, Ημερίδα με το πιο πάνω θέμα. Η Ημερίδα πραγματοποιήθηκε στις 2 Μαΐου 2012 στην Αίθουσα πολλαπλών χρήσεων του Υπουργείου Οικονομικών.

Η Ημερίδα απευθύνθηκε κατά κύριο λόγο σε ανώτερα διευθυντικά και άλλα στελέχη της Δημόσιας Υπηρεσίας που θα έχουν συστηματική ενασχόληση με την Κυπριακή Προεδρία του Συμβουλίου της Ε.Ε, όπως επίσης και σε Πρέσβεις, εκπροσώπους κομμάτων και οργανωμένων φορέων, στα ΜΜΕ και σε διαμορφωτές πολιτικής (opinion leaders). Στόχος της Ημερίδας ήταν να δοθεί η δυνατότητα στους συμμετέχοντες να αποκτήσουν σαφέστερη αντίληψη των μεγάλων προκλήσεων που αντιμετωπίζει σήμερα η Ε.Ε. (πολιτικές, οικονομικές, κοινωνικές), ώστε να κατανοήσουν καλύτερα και τις εξειδικευμένες στοχεύσεις της Κυπριακής Προεδρίας. Στην εκδήλωση συνέβαλαν με ομιλίες τους ο κος Ανδρέας Μαυρογιάννης, Υφυπουργός Προεδρίας για Ευρωπαϊκά Θέματα και ο κος Μιχάλης Ατταλίδης, Πρύτανης του Πανεπιστημίου Λευκωσίας, καθώς επίσης και οι Ελλαδίτες Πανεπιστημιακοί κος Λουκάς Τσούκαλης και κος Παναγιώτης Ιωακειμίδης. Χαιρετισμούς απηύθυναν ο κος Χρίστος Πατσαλίδης, Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Οικονομικών και ο κος Τάσος Γεωργίου, Επικεφαλής του Γραφείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στην Κύπρο.

3. Εκπαιδευτική Επίσκεψη Στελεχών της Γερμανικής Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης

Η Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης διοργάνωσε πρόγραμμα με θέμα «Cyprus and its up-coming Presidency» μετά από παράκληση της Γερμανικής Ομοσπονδιακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (Bakoen), στις 23 – 25 Απριλίου 2012. Στόχος του εν λόγω προγράμματος ήταν η γνωριμία στελεχών της γερμανικής Ομοσπονδιακής Δημόσιας Υπηρεσίας με την Κύπρο ως κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ως κράτος που θα αναλάβει την Προεδρία του Συμβουλίου της Ε.Ε. Στο εν λόγω πρόγραμμα συμμετείχαν 12 λειτουργοί.

4. Εκπαιδευτικό Πρόγραμμα με θέμα «Successfully Negotiating in EU»

Η Ακαδημία διοργάνωσε το πιο πάνω πρόγραμμα σε συνεργασία με τη Γερμανική Ομοσπονδιακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης (Bakoen), μεταξύ 14-17 Μαΐου 2012. Στόχος του εν λόγω προγράμματος ήταν να βελτιώσουν οι συμμετέχοντες τις διαπραγματευτικές τους ικανότητες στο ευρωπαϊκό επίπεδο, ιδιαίτερα ενόψει της ανάληψης της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε. Στο πρόγραμμα συμμετείχαν 7 άτομα.

5. Εκπαιδευτικά Προγράμματα για τους Ξεναγούς

Στο πλαίσιο της υλοποίησης του επιχειρησιακού σχεδίου δράσης για την εκπαίδευση της κυπριακής Δημόσιας Υπηρεσίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε. το δεύτερο εξάμηνο του 2012, πραγματοποιήθηκαν συναντήσεις με τη Γραμματεία της Κυπριακής Προεδρίας, το ΚΟΤ, τον Παγκύπριο Σύνδεσμο Ξεναγών και εκπαιδευτές-συνεργάτες της ΚΑΔΔ για να σχεδιαστούν προγράμματα εκπαίδευσης για τους Ξεναγούς που θα αναλάβουν να ξεναγήσουν τις αντιπροσωπείες των χωρών στις πόλεις και τα αξιοθέατα της Κύπρου κατά το εξάμηνο της Προεδρίας.

Πραγματοποιήθηκαν τρία μονοήμερα Εργαστήρια στις 11, 13 και 18 Ιουνίου, στα οποία συνολικά συμμετείχαν 73 Ξεναγοί.

6. Διοργάνωση υψηλού επιπέδου δημόσιας συζήτησης με θέμα : «Α4 Δράση κατά της Διαφθοράς»

Στις 26 Σεπτεμβρίου 2012, πραγματοποιήθηκε με μεγάλη επιτυχία από το Γραφείο του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, σε συνεργασία με την Ακαδημία και τον Μη Κυβερνητικό Οργανισμό (ΜΚΟ) «Διαφάνεια Κύπρος», δημόσια συζήτηση με θέμα : «Α4 Δράση κατά της Διαφθοράς». Η εκδήλωση εντάσσεται στο πλαίσιο της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε. και έλαβε χώρα στην Αίθουσα Πολλαπλών Χρήσεων του Υπουργείου Οικονομικών, από τις 2.45μ.μ. έως τις 6.00μ.μ. Πρόκειται για σημαντικότετη καινοτόμα προσπάθεια, η οποία επέτρεψε, για πρώτη φορά, τη διεξαγωγή δημόσιας συζήτησης για τη διαφθορά, με τη συνεισφορά

αρμόδιων κρατικών φορέων, αλλά και εκπροσώπων υποψηφίων για την Προεδρία της Δημοκρατίας.

Συγκεκριμένα, στην εν λόγω εκδήλωση, στην οποία απεύθυναν Χαιρετισμούς ο Επικεφαλής του Γραφείου του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, Τάσος Γεωργίου, και ο Γενικός Διευθυντής του Υπουργείου Οικονομικών, Χρίστος Πατσαλίδης, συμμετείχαν με παρεμβάσεις τους οι ακόλουθοι υψηλού επιπέδου ομιλητές : ο Υπουργός Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης Λουκάς Λουκάς, ο Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας Πέτρος Κληρίδης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Νομικών της Βουλής Ιωνάς Νικολάου, ο Δικαστής του Ανωτάτου Δικαστηρίου Μύρων Νικολάτος, εκπρόσωποι των τριών υποψηφίων στις προεδρικές εκλογές του 2013 που υποστηρίζονται από κοινοβουλευτικά κόμματα (ο Ιωνάς Νικολάου εκ μέρους του Νίκου Αναστασιάδη, ο Άριστος Δαμιανού εκ μέρους του Σταύρου Μαλά και ο Κώστας Ευσταθίου εκ μέρους του Γιώργου Λιλλήκα), καθώς και η Πρόεδρος του ΜΚΟ «Διαφάνεια Κύπρος » Μαρία Καπαρδής.

Στην εν λόγω εκδήλωση, -στην οποία με βάση το προκαθορισμένο αναλυτικό Πρόγραμμα εργασιών θα συμμετείχε και η Γενική Ελέγκτρια της Δημοκρατίας, Χρυστάλλα Γιωρκάτζη, η οποία όμως δεν παρέστη λόγω ασθένειας-, είχαν επίσης την ευκαιρία να εκφράσουν τις απόψεις τους και να υποβάλουν ερωτήσεις προς τους ομιλητές, και άλλα μέλη του «Διαφάνεια Κύπρος», αλλά και μέλη από άλλους Μη Κυβερνητικούς Οργανισμούς και οργανωμένα σύνολα πολιτών. Αναπτύχθηκε έτσι μία ζωντανή συζήτηση και δόθηκε μία πρώτη αρχή στην προώθηση δημόσιου διαλόγου για την διαφθορά.

Λόγω της σημαντικότητας των ομιλητών, αλλά και της βαρύνουσας σημασίας του ίδιου του υπό συζήτηση θέματος, είχαν προσκληθεί από την Ακαδημία, με σχετική Εγκύκλιο, να συμμετάσχουν στην υπό αναφορά εκδήλωση 2 έως 3 στελέχη από κάθε Οργανισμό της Δημόσιας Υπηρεσίας. Υπήρξε πολύ μεγάλη ανταπόκριση, με αποτέλεσμα η Αίθουσα Πολλαπλών Χρήσεων, χωρητικότητας 180 θέσεων, να γεμίσει πλήρως. Μεγάλος αριθμός από τους συμμετέχοντες ήταν ανώτερα και ανώτατα Διευθυντικά στελέχη.

Μετά το πέρας της εκδήλωσης, ακολούθησε Δεξίωση στον χώρο έξω από την Αίθουσα Πολλαπλών Χρήσεων.

7. Εκπαιδευτικό Εργαστήριο με θέμα « Territorial Cohesion for the EU Cyprus Presidency»

Στα πλαίσια της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της ΕΕ, η Ακαδημία διοργάνωσε στις 19 Ιουνίου 2012 το πιο πάνω πρόγραμμα σε συνεργασία με το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως. Στόχος του εν λόγω προγράμματος ήταν να ενημερωθούν οι συμμετέχοντες για την εδαφική συνοχή σε Ευρωπαϊκή διάσταση και να μάθουν την πολιτική που ακολουθείται στην ΕΕ , ιδιαίτερα ενόψει της ανάληψης της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε.

Στο πρόγραμμα συμμετείχαν 20 άτομα.

8. Διάλεξη Jean-Paul Jacqué, Επίτιμου Γεν. Διευθ. της Νομικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου της Ε.Ε.

Πραγματοποιήθηκε τη Δευτέρα 18 Ιουνίου 2012, μεταξύ 13:00μμ – 14:15μμ, στο χώρο της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης διάλεξη του καθηγητή Jean-Paul Jacqué, Επίτιμου Γενικού Διευθυντή της Νομικής Υπηρεσίας του Συμβουλίου της Ε.Ε. Ο Δρ. Jacqué έχει στο ενεργητικό του 25 χρόνια πείρας στο Συμβούλιο και ενεργό εμπλοκή στη διοργάνωση πέραν των 50 προεδριών του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Τη διάλεξη συνδιοργανώθηκε από την Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης και την Ευρωπαϊκή Έδρα ‘Jean Monnet (2001)’ του Πανεπιστημίου Κύπρου, και είχε ως στόχο την καλύτερη προετοιμασία ενόψει της ανάληψης της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε. και απευθυνόταν κυρίως σε ανώτερα διευθυντικά και άλλα στελέχη της Δημόσιας Υπηρεσίας και σε πανεπιστημιακούς που έχουν συστηματική ενασχόληση με την Κυπριακή Προεδρία του Συμβουλίου της Ε.Ε. (π.χ. Προεδρεύοντες, στελέχη Κλιμακίων Ευρωπαϊκών Θεμάτων, Λειτουργοί Δημοσιότητας κτλ). παρευρέθηκαν περίπου 60 άτομα.

Σύντομο χαιρετισμό απεύθυναν, ο Υφυπουργός για Ευρωπαϊκά Θέματα, Ανδρέας Μαυρογιάννης, και η κάτοχος της Ευρωπαϊκής Έδρας Jean Monnet (2001), Επίκουρη Καθηγήτρια Καλλιόπη Αγαπίου-Ιωσηφίδου.

9. Εργαστήριο με θέμα: Working with Integrated Impact Assessments in the EU

Η ΚΑΔΔ σε συνεργασία με European Institute of Public Administration (EIPA) διοργάνωσε διήμερο εργαστήριο με θέμα «Working with Integrated Impact Assessments in the EU» στις 7 και 8 Ιουνίου 2012. Το εργαστήριο αυτό απευθύνεται κατά κύριο λόγο στους Προέδρους των Ομάδων Εργασίας του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε μέλη των Κλιμακίων Ευρωπαϊκών Θεμάτων από τα διάφορα Υπουργεία. Κατά τη διάρκεια του εργαστηρίου οι 30 συμμετέχοντες είχαν την ευκαιρία να γνωρίσουν την ολοκληρωμένη (κοινωνική, περιβαλλοντική και οικονομική) Αξιολόγηση Αντίκτυπου που χρησιμοποιείται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Οι εκπαιδευτές στο εν λόγω εργαστήριο ήταν ο Δρ Theo Jans και ο καθηγητής Φαίδων Νικολαΐδης. Ο Δρ. Jans είναι υπεύθυνος του αντίστοιχου εκπαιδευτικού προγράμματος στο EIPA, έχει υλοποιήσει περίπου 400 εκπαιδευτικά προγράμματα για τους υπαλλήλους των θεσμικών οργάνων της ΕΕ και έχει εκπαιδεύσει πολλούς αξιωματούχους της ΕΕ σε εθνικές διατάξεις σχετικά με το ενωσιακό σύστημα ολοκληρωμένης αξιολόγησης του αντίκτυπου. Ο καθηγητής Νικολαΐδης, είναι ειδικός για την πολιτική ανταγωνισμού με πολλές δημοσιεύσεις και μεγάλη εμπειρία διδασκαλίας έχοντας αναλάβει σημαντικές έρευνες σχετικά με υιοθέτηση νέων Κανονισμών από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και κυρίως τον αντίκτυπο στον ανταγωνισμό.

III. Πληροφοριακό Σύστημα Υποστήριξης Έργου – Δικτυακός Τόπος Έργου

Κατά την τρέχουσα περίοδο αναφοράς λειτούργησαν απρόσκοπτα τόσο το πληροφοριακό σύστημα που αναπτύχθηκε για τις ανάγκες διοικητικής υποστήριξης του έργου, όσο και του Ιστοτόπου πληροφόρησης για το έργο και την πορεία υλοποίησής του.



Αναλυτικά:

Α. Πληροφοριακό Σύστημα Υποστήριξης Έργου: Πρόκειται για το Πληροφοριακό Σύστημα με διεύθυνση http://cyprus.ekdd.gr/cyprus_presidency . Το εν λόγω Πληροφοριακό Σύστημα υποστηρίζει θέματα διαχείρισης του έργου και κατά κύριο λόγο χρησιμοποιεί την τεχνολογία Sharepoint 2010.

Υπενθυμίζεται ότι οι υποστηριζόμενες από το Πληροφοριακό Σύστημα λειτουργίες είναι διαρθρωμένες σε λογικές Ενότητες και είναι οι ακόλουθες:

1. Επιστημονικό Προσωπικό Έργου:

- ❖ Εμπλεκόμενα στο έργο μέλη της Επιστημονικής Ομάδας του Έργου (Βιογραφικό σημείωμα για κάθε ένα από τα στελέχη, δυνατότητα εξαγωγής του συνολικού καταλόγου σε αυτοτελές αρχείο (*μορφές xml, csv, pdf, mhtml, excel, tiff, word*), δυνατότητα εκτύπωσής του).

2. Ομάδα Στόχου Έργου:

- ❖ Κατάλογος των στελεχών που είχαν προβλεφθεί για τις ανάγκες του έργου ανά ρόλο (Προεδρεύων, Αναπληρωτής Προεδρεύοντος, Εθνικός Αντιπρόσωπος, μέλος Ομάδας Στήριξης, μέλος Κλιμακίου Ευρωπαϊκών Θεμάτων) με δυνατότητα εξαγωγής των στοιχείων σε αυτοτελές αρχείο, καθώς και δυνατότητα εκτύπωσης.

3. Εκπαιδευτικός Σχεδιασμός:

- ❖ Εκπαιδευτικός σχεδιασμός του έργου (προβλεπόμενοι τίτλοι σεμιναρίων και περιγραφή ανά τίτλο).

4. Σεμινάρια:

- ❖ Κατάλογος υλοποιούμενων σεμιναρίων,
- ❖ οι Θεματικές ενότητες ανά σεμινάριο,
- ❖ οι διδάσκοντες ανά Θεματική ενότητα και σεμινάριο,
- ❖ οι συμμετέχοντες (επιμορφούμενοι) ανά σεμινάριο με δυνατότητα καταχώρησης τυχόν απουσιών,
- ❖ το εκπαιδευτικό υλικό που αναπτύχθηκε και διατέθηκε ανά διδάσκοντα και σεμινάριο,

- ❖ δυνατότητα καταχώρησης των αξιολογήσεων κάθε σεμιναρίου από πλευράς επιμορφούμενων.

5. Αναφορές:

- ❖ Εκτυπωτική κατάσταση με το επιστημονικό προσωπικό του έργου,
- ❖ Εκτυπωτική κατάσταση με τους υποψηφίους των Κλιμακίων,
- ❖ Εκτυπωτική κατάσταση με τους υποψήφιους Προεδρεύοντες,
- ❖ Έκδοση διοικητικών εγγράφων αναγκαίων για την υλοποίηση των σεμιναρίων.
- ❖ Κατάσταση επιμορφούμενων,
- ❖ Κατάσταση των εισηγητών,
- ❖ Το υπόδειγμα δήλωσης συμμετοχής για το σεμινάριο
- ❖ Το υπόδειγμα του εντύπου αξιολόγησης για το σεμινάριο
- ❖ Το σχέδιο της απόφασης του Γενικού Γραμματέα του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. για την μετακίνηση και συμμετοχή εισηγητών για το σεμινάριο.

6. Χρήσιμοι Σύνδεσμοι:

- ❖ Links για άμεση μετάβαση στις ιστοσελίδες του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης και της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης, καθώς επίσης οι διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου των στελεχών της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης.

Β. Δικτυακός Ιστότοπος Έργου: Πρόκειται για τον Ιστότοπο που βρίσκεται στη διεύθυνση <http://www.ekdd.gr/cyprus>.

Ο Ιστότοπος είναι διαρθρωμένος στις ακόλουθες ενότητες:

- Επιχειρησιακό σχέδιο του Έργου,
- Έργο – πορεία υλοποίησής του,
- Ομάδα Έργου,
- Εκπαιδευτικό Υλικό Έργου, και

- Σύνδεσμος άμεσης πρόσβασης στο πληροφοριακό σύστημα (από εξουσιοδοτημένους χρήστες, όπως προαναφέρθηκε).

Μέσω του Ιστότοπου, στην Ελληνική και Αγγλική γλώσσα, προσφέρθηκαν οι ακόλουθες λειτουργίες:

- ❖ Άμεση δημιουργία ηλεκτρονικού μηνύματος με στοιχεία παραλήπτη το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης και, ταυτόχρονα, την Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης,
- ❖ Σύνδεσμος (link) για άμεση προσβασιμότητα στην «Προκαταρκτική Ιστοσελίδα της Κυπριακής Προεδρίας».
- ❖ Εκπαιδευτικό υλικό ανά εργαστήριο Υπουργείου της Κυπριακής Δημοκρατίας.

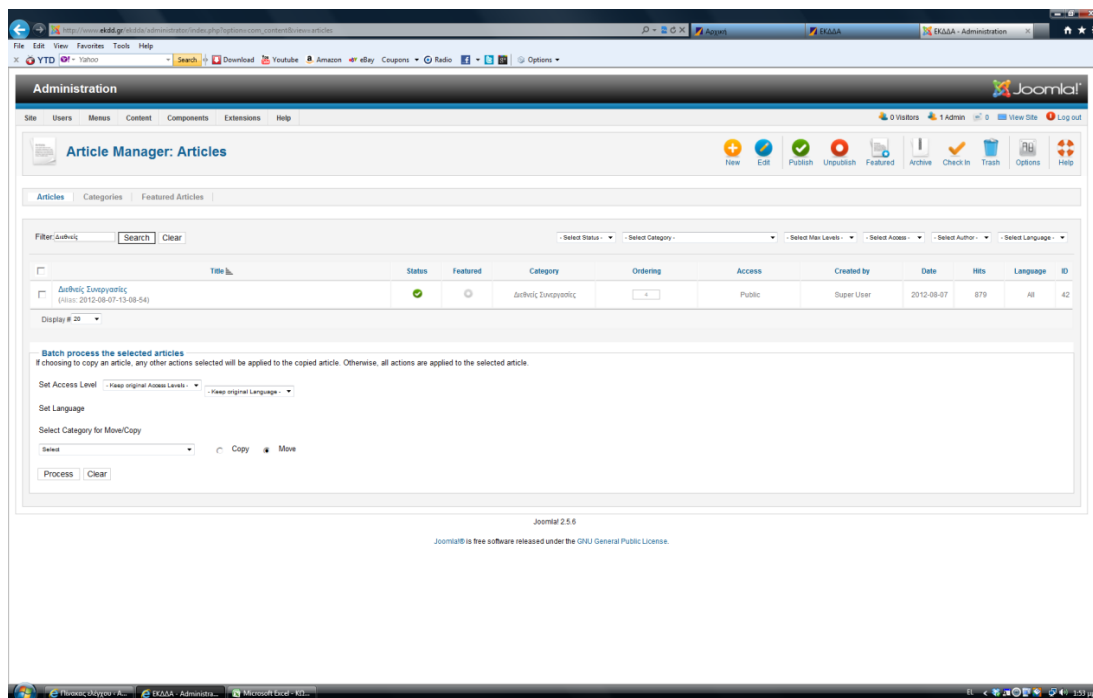
Ειδικότερα στοιχεία που σχετίζονται με τα εν λόγω Πληροφοριακά Συστήματα για την τρέχουσα περίοδο αναφοράς:

Κατά την περίοδο Μαΐου 2012 – Οκτωβρίου 2012 τα προαναφερόμενα Συστήματα λειτούργησαν απρόσκοπτα για τις ανάγκες του έργου, δεν παρουσιάστηκε πρόβλημα από κακόβουλη επίθεση μέσω διαδικτύου και δεν διακόπηκε καθόλου η διαθεσιμότητά τους από τους servers του Ε.Κ.Δ.Δ.Α. Επιπρόσθετα, στις 7/8/2012 αναβαθμίστηκε από τεχνικής πλευράς ο τεχνικός εξοπλισμός (server) που εξυπηρετούσε τα πιο πάνω Πληροφοριακά Συστήματα.

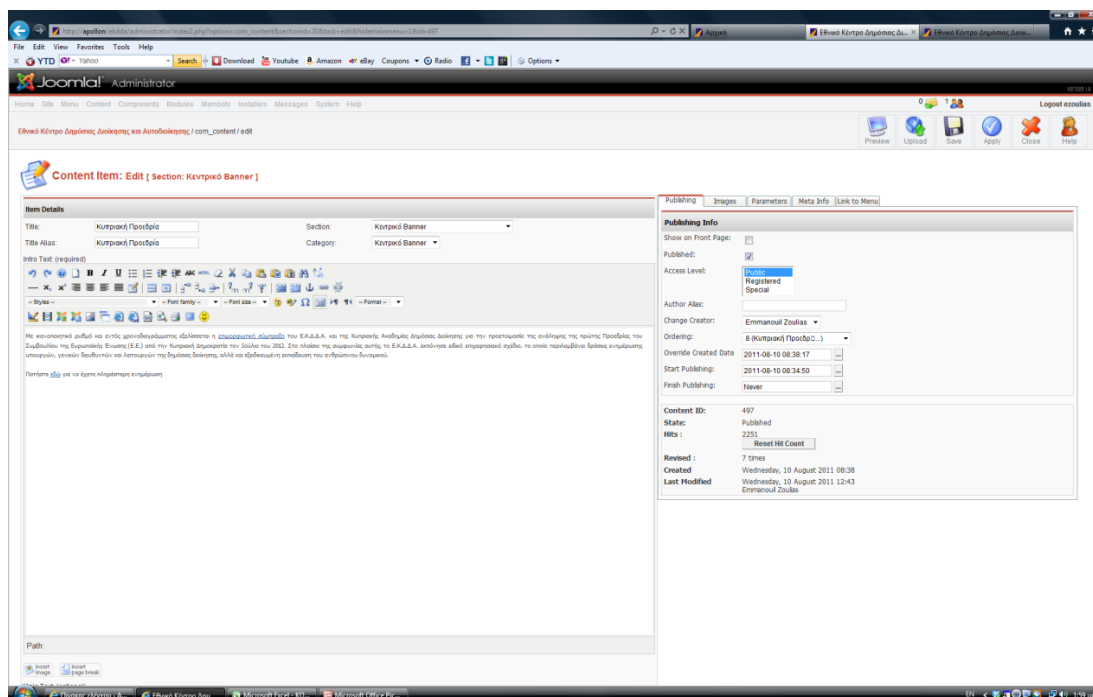
Στοιχεία Επισκεψιμότητας:

Από την έναρξη λειτουργίας του Ιστοτόπου μέχρι 7/8/2012 υπήρξαν 2.251 επισκέψεις (βλ. σχετικά Σχήμα που ακολουθεί), όπως αυτό προκύπτει από τους επισκέπτες οι οποίοι κατευθύνθηκαν στον ιστότοπο αυτό μέσω του site www.ekdd.gr

Τρίτη (3η) Εξαμηνιαία Έκθεση Πεπραγμένων του Επιχειρησιακού Σχεδίου Δράσης για την Εκπαίδευση της δημόσιας υπηρεσίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της Ένωσης το δεύτερο εξάμηνο του 2012



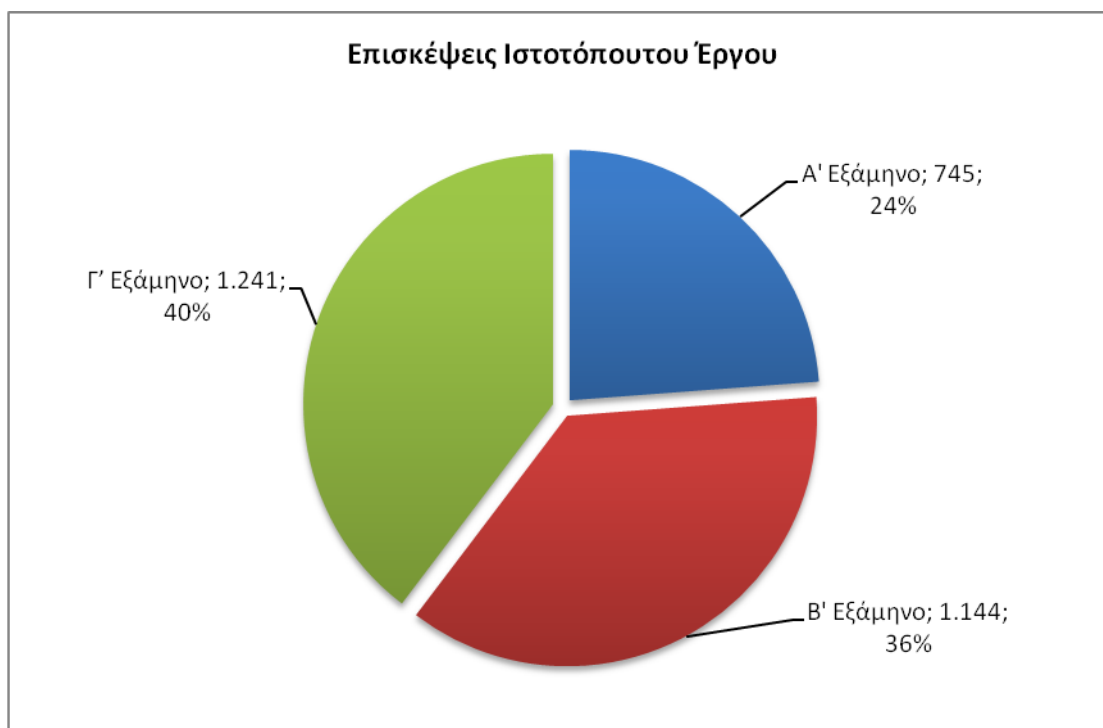
Από 7/8/2012, ημερομηνία αναβάθμισης του τεχνικού εξοπλισμού μέχρι και σήμερα, υπήρξαν 879 επισκέψεις, όπως φαίνεται από το ακόλουθο Σχήμα:



Συνεπώς από την έναρξη λειτουργίας του Ιστοτόπου μέχρι τέλος Οκτωβρίου 2012 υπήρξαν **3.130 επισκέψεις συνολικά**.

Στον Πίνακα και στο Γράφημα που ακολουθούν αποτυπώνεται η επισκεψιμότητα του Ιστοτόπου ανά Εξάμηνο:

Επισκεψιμότητα Ιστοτόπου Έργου		
	Επισκέψεις	% Συνόλου
A' Εξάμηνο	745	24%
B' Εξάμηνο	1.144	37%
Γ' Εξάμηνο	1.241	40%
Σύνολο	3.130	100%



Σύμφωνα με τα πιο πάνω στοιχεία, **καταγράφεται αυξημένη επισκεψιμότητα κατά το Γ' Εξάμηνο, συγκριτικά με το προηγούμενο χρονικό διάστημα.**

Σημειώνεται ότι ο πραγματικός αριθμός επισκεψιμότητας ενδεχομένως να είναι μεγαλύτερος, δεδομένου ότι όσοι γνώριζαν και πληκτρολόγησαν απευθείας τον υπερσύνδεσμο ή τον είχαν σε favorites δεν προσμετρούνται σε αυτόν τον έμμεσο τρόπο μέτρησης που υπάρχει διαθέσιμος.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ



Παράρτημα Ι: Αξιολόγηση Σεμιναρίων Προέδρων και Αν. Προέδρων



***ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ
ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΕΝΟΨΕΙ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ Ε. Ε. (ΙΟΥΛΙΟΣ-ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2012)***

**ΔΡΑΣΗ II : 2.2.2.2 ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΠΡΟΕΔΡΩΝ ΚΑΙ
ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΩΝ ΠΡΟΕΔΡΩΝ / ΕΘΝΙΚΩΝ ΕΚΠΡΟΣΩΠΩΝ
ΚΑΙ ΑΣΚΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ**

ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

**ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ
ΑΝΤΩΝΗΣ ΑΡΜΕΝΑΚΗΣ**

ΑΘΗΝΑ , ΙΟΥΝΙΟΣ 2012

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ _____	3
2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____	5
3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____	9
3.1 Ερευνητικά ερωτήματα _____	9
3.2 Μεθοδολογία έρευνας _____	9
3.3 Ερωτηματολόγια έρευνας _____	10
3.4 Δείκτες αξιολόγησης _____	15
3.5 Ερευνητικό υλικό _____	21
4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ _____	23
4.1. Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας-διαδικασιών _____	23
4.2 Αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων _____	28
4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών _____	29
4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ _____	32
4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές _____	35
4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας-διαδικασιών και στόχων _____	38
4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης _____	43
4.2.6. Συνολική αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων _____	47
4.3 Αξιολόγηση απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων _____	50
4.4 Αξιολόγηση εισηγητών-συντονιστών _____	54
4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίων _____	55
4.4.2 Αξιολόγηση συντονιστών προσομοιώσεων _____	64
4.4.3 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών-συντονιστών _____	69
4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση _____	71
4.6 Χρησιμότητα σεμιναρίων για προσομοιώσεις _____	75

5. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ _____	76
5.1 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα σεμιναρίων _____	77
5.2 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα προσομοιώσεων _____	81
6. ΣΧΟΛΙΑ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ _____	84
6.1 Σχόλια-παρατηρήσεις σεμιναρίων _____	84
6.2 Σχόλια-παρατηρήσεις προσομοιώσεων _____	90
7. ΣΥΝΟΨΗ-ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ _____	94
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	
A. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων _____	99
B. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης ασκήσεων προσομοίωσης _____	103

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων τής δημόσιας υπηρεσίας τής Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου τής ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων, με βάση το επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης του έργου, αναφέρεται σε τρεις επιμέρους δράσεις:

- ΔΡΑΣΗ I: 2.2.4.1 Εργαστήρια Υπουργείων
- ΔΡΑΣΗ II: 2.2.2.2 Σεμινάριο Προέδρων και Αναπλ. Προέδρων/Εθνικών Εκπροσώπων
- ΔΡΑΣΗ SOFT SKILLS: 2.2.2.3 Εργαστήρια Ανάπτυξης Δεξιοτήτων

Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης των 11 εκπαιδευτικών σεμιναρίων, καθώς επίσης και των 11 αντιστοίχων ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας, που έγιναν στη συνέχεια, αμέσως μετά τα εκπαιδευτικά σεμινάρια. Οι δράσεις αυτές αναφέρονται στο επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης ως Σεμινάρια Προέδρων και Αναπληρωτών Προέδρων / Εθνικών Εκπροσώπων και Ασκήσεις Προσομοίωσης Ομάδας Εργασίας τής ΔΡΑΣΗΣ II. Από αυτά, 8 διεξήχθησαν στη Λευκωσία και τα υπόλοιπα 3 στις Βρυξέλλες, κατά το χρονικό διάστημα από 29 Ιουνίου 2011 έως 4 Απριλίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης σεμιναρίων συμμετείχαν 179 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης 178 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια τα οποία παρακολούθησαν και τις ασκήσεις προσομοίωσης στις οποίες συμμετείχαν.

Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και τους/τις συντονιστές/τριες των ασκήσεων προσομοίωσης. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης.

Η σημασία τής έρευνας είναι προφανής, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό θα αναδειχθούν τα δυνατά και τα αδύνατα σημεία των σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης, ώστε τα πρώτα να διατηρηθούν και να ενισχυθούν, καθώς επίσης, να γίνουν οι απαραίτητες παρεμβάσεις-διορθώσεις-αλλαγές για τη βελτίωση των αδύνατων σημείων για μελλοντικές επιμορφώσεις ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας και όχι μόνο.

Η παρούσα έκθεση αποτελεί αναμενόμενο και παραδοτέο αποτέλεσμα της αξιολόγησης των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης. Αμέσως μετά, στο δεύτερο κεφάλαιο, παρουσιάζονται οι “γενικοί δείκτες συνολικής αξιολόγησης” για το σύνολο των σεμιναρίων-προσομοιώσεων¹ αλλά και ανά σεμινάριο-προσομοίωση, όπου αποτυπώνεται συνοπτικά ο συνολικός βαθμός ικανοποίησης των στελεχών που συμμετείχαν στα εκπαιδευτικά σεμινάρια-προσομοιώσεις. Στο τρίτο κεφάλαιο περιγράφεται η έρευνα αξιολόγησης, δηλαδή τα ερευνητικά ερωτήματα, η μεθοδολογία, τα ερωτηματολόγια έρευνας, οι δείκτες αξιολόγησης που δημιουργήθηκαν και το ερευνητικό υλικό. Τα αποτελέσματα της στατιστικής επεξεργασίας και ανάλυσης των δεδομένων δίνονται αναλυτικά ανά θεματική ενότητα και συγκεντρωτικά στο τέταρτο και στο πέμπτο κεφάλαιο αντίστοιχα. Στο έκτο κεφάλαιο περιέχονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών σχετικά με τα σεμινάρια-προσομοιώσεις. Η σύνοψη και τα κυριότερα συμπεράσματα της έρευνας αξιολόγησης παρουσιάζονται στο έβδομο κεφάλαιο.

¹ Ο όρος “σεμινάριο/α-προσομοίωση/σεις” που χρησιμοποιείται πλέον θα αναφέρεται στα επιμορφωτικά σεμινάρια και στις αντίστοιχες ασκήσεις προσομοίωσης.

2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Η τελική συνολική αξιολόγηση παρουσιάζεται συνοπτικά με τη χρήση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, ο οποίος έχει δημιουργηθεί από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα σεμινάρια-προσομοιώσεις. Η περιγραφή προσδιορισμού του συγκεκριμένου δείκτη δίνεται στην ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”.

Ο “γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης” βασίζεται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.² Η παρουσίαση των τιμών του δείκτη γίνεται για:

- το σύνολο των σεμιναρίων-προσομοιώσεων (πίνακας 2.1) και
- κάθε σεμινάριο-προσομοίωση χωριστά, με φθίνουσα σειρά κατάταξης όσον αφορά τη μέση τιμή συνολικής αξιολόγησης (διαγράμματα 2.2 και 2.3).

Στον πίνακα 2.1 που ακολουθεί παρουσιάζονται αναλυτικά:

- ο αριθμός ατόμων που συμμετείχαν στα σεμινάρια-προσομοιώσεις,
- η ελάχιστη τιμή,
- η μέγιστη τιμή και
- η μέση τιμή του “δείκτη συνολικής αξιολόγησης”.³

Πίνακας 2.1: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

	Επιμορφωτικά σεμινάρια	Ασκήσεις προσομοίωσης
Αριθμός ατόμων	179	178
Ελάχιστη τιμή	6,2	5,1
Μέγιστη τιμή	10,0	9,7
Μέση τιμή	8,4	8,2

² Η εν λόγω κλίμακα θα μπορούσε, επίσης, πολλαπλασιαζόμενη επί 10 και αναφερόμενη επί τοις %, να αναγνωσθεί και ως κλίμακα ποσοστού, από “0%=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “100%=εξαιρετικά επαρκής”. Με την εναλλακτική αυτή ποσοστιαία ανάγνωση, η μέση τιμή του δείκτη συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των σεμιναρίων του ανωτέρω πίνακα 2.1 θα ήταν 84% με άριστα την τιμή 100%. Ας σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση ισχύει για όλες τις 11-βάθμιες κλίμακες “0-10” που αναφέρονται στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

³ Σημειώνεται ότι η βαρύτητα-σημασία της μέσης τιμής εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων που συμμετείχαν στον υπολογισμό της.

Η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αποτελεί στατιστικά σημειακή εκτίμηση που **εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης έχοντας συνεκτιμήσει όλες τις μεταβλητές έρευνας, με αντίστοιχες τιμές 8,4 και 8,2 με άριστα το 10.** Σημειώνεται επίσης, ότι οι τιμές των γενικών δεικτών για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις δεν διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,048$).⁴

Η σταθμισμένη μέση τιμή για τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης συνδυαστικά αποφέρει αποτέλεσμα 8,3 με άριστα το 10.

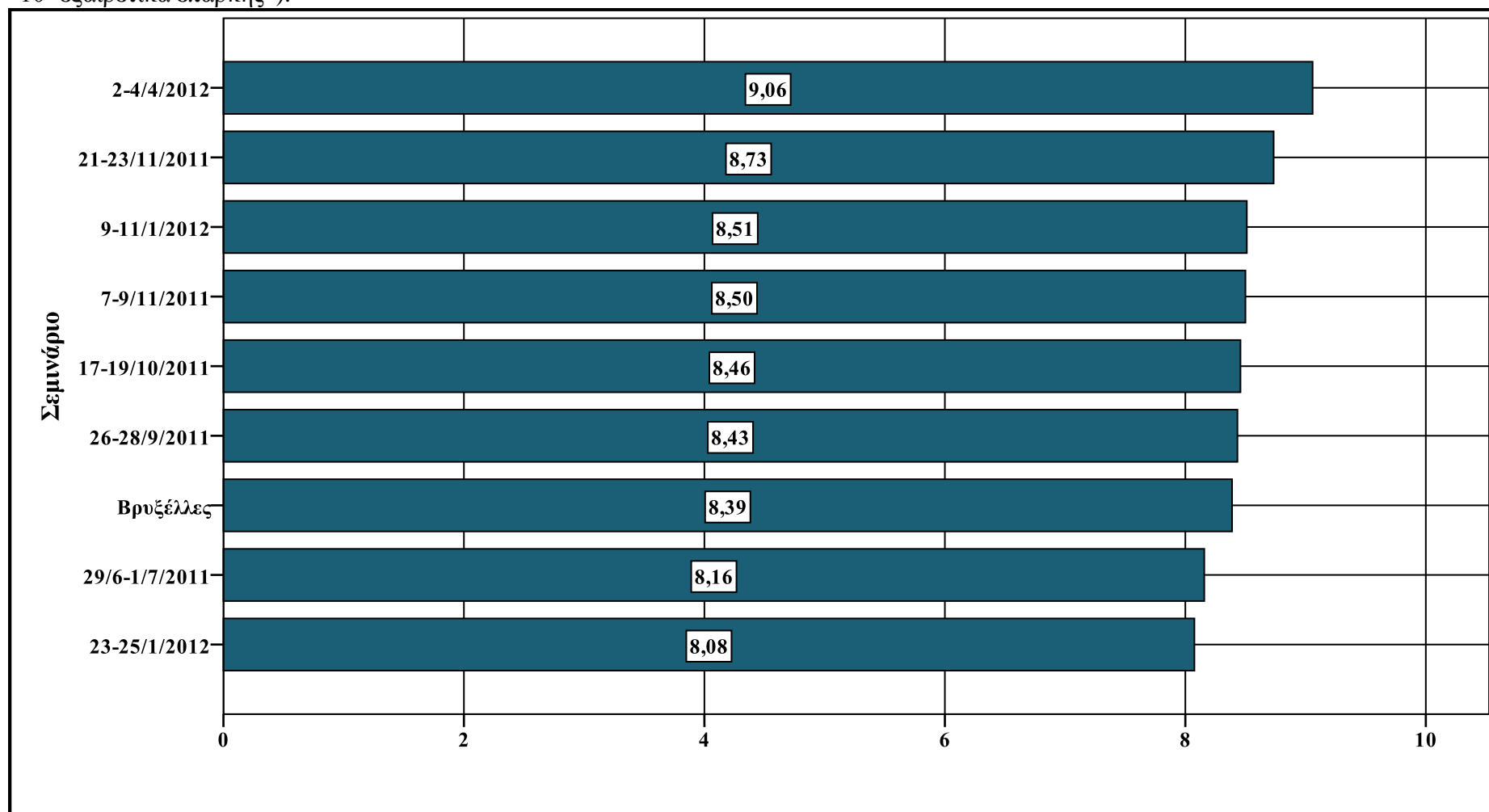
Επίσης, προσδιορίστηκε στατιστικά το 95% διάστημα εμπιστοσύνης⁵ για τη μέση συνολική αξιολόγηση με αντίστοιχες τιμές (8,3 , 8,5) για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και (8,1 , 8,4) για τις ασκήσεις προσομοίωσης. Αυτό σημαίνει στην πράξη, ότι στις 95 από 100 παρόμοιες έρευνες, η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης για τα σεμινάρια θα περιέχεται εντός των τιμών του συγκεκριμένου διαστήματος, δηλαδή θα κυμαίνεται από 8,3 έως 8,5, ενώ για τις προσομοιώσεις από 8,1 έως 8,4.

Τα αποτελέσματα του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο-προσομοίωση απεικονίζονται αντίστοιχα στα διαγράμματα 2.2 και 2.3.

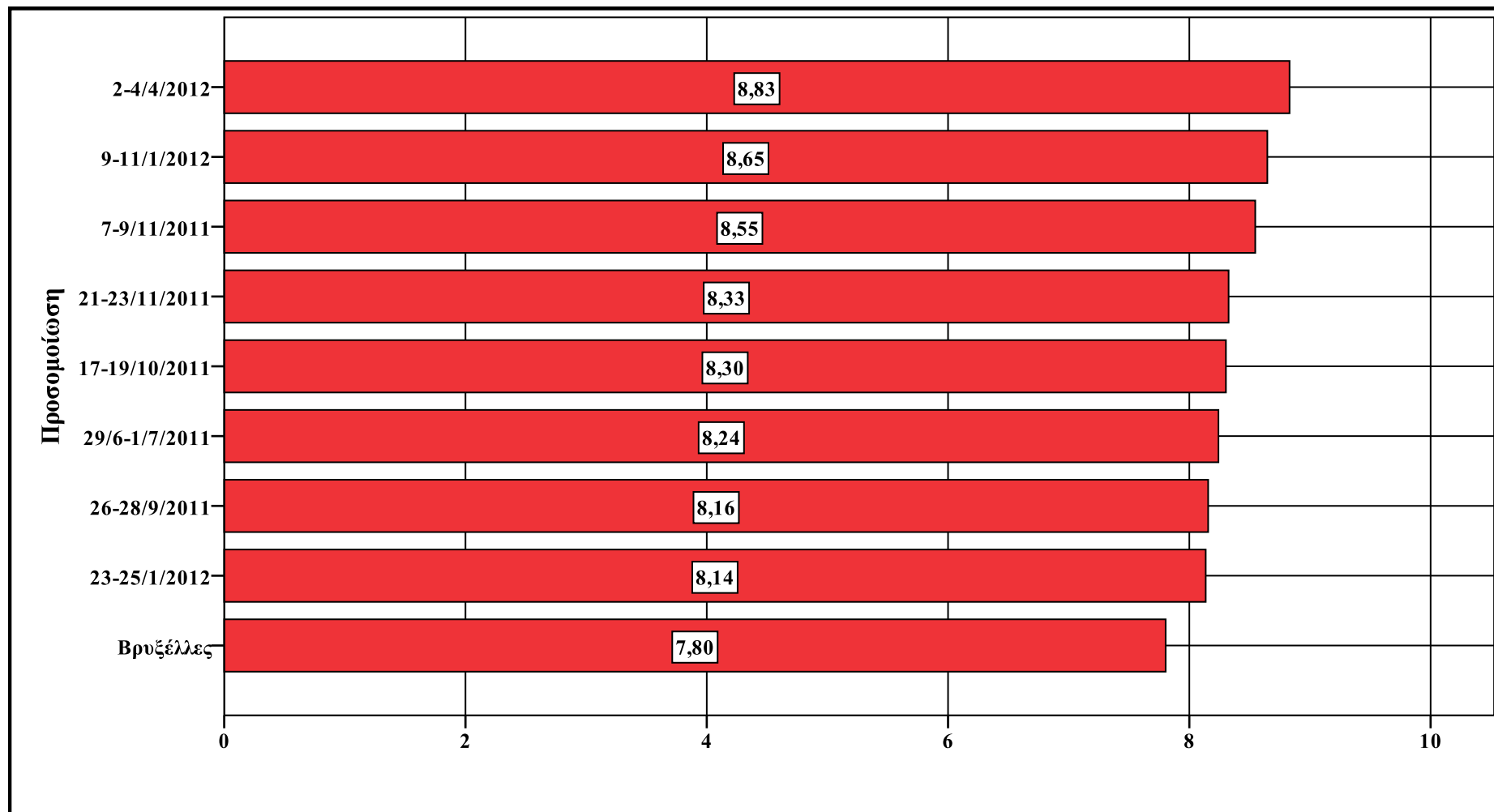
⁴ Ο όρος “στατιστική σημαντικότητα (statistical significance)” προέρχεται από τη θεωρία ελέγχου στατιστικών υποθέσεων και υποδεικνύει ότι ένα αποτέλεσμα δεν οφείλεται απλά σε τυχαίους παράγοντες αλλά έχει ιδιαίτερη σημασία. Όταν η τιμή “p” της στατιστικής σημαντικότητας (statistical significance value ή sig. value ή p-value ή απλά p) είναι μικρότερη από μία προεπιλεγμένη τιμή του επιπέδου σημαντικότητας (significance level) α , τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι “στατιστικά σημαντικό”. Διαφορετικά, αν η τιμή p είναι μεγαλύτερη από την τιμή του α , τότε το αποτέλεσμα δεν είναι στατιστικά σημαντικό. Βέβαια, από την εξέταση της εκάστοτε τιμής p μπορούν άμεσα να εξαχθούν συμπεράσματα για οποιαδήποτε τιμή του επιπέδου σημαντικότητας α . Πχ: Αν σε έναν έλεγχο στατιστικής υπόθεσης η τιμή p ισούται με $p=0,02$, τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι μεν στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=0,05$ ($p=0,02<0,05=\alpha$) αλλά δεν είναι στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=0,01$ ($p=0,02>0,01=\alpha$). Με βάση αυτή την κριτική διάθεση, παρακαλούνται οι αναγνώστες να εξετάζουν τις τιμές p της έκθεσης αποτελεσμάτων. Στην παρούσα έρευνα, δεδομένου ότι το μέγεθος του δείγματος των συμμετεχόντων στελεχών δεν είναι ιδιαίτερα μεγάλο ($n=179$ άτομα), για την εξαγωγή των συμπερασμάτων γίνεται χρήση της τιμής επιπέδου σημαντικότητας $\alpha=0,01$ (1%).

⁵ Ο όρος 95% διάστημα εμπιστοσύνης (confidence interval) προέρχεται από τη στατιστική θεωρία εκτιμητικής και υποδεικνύει τα όρια α και β ενός διαστήματος τιμών (α, β), τα οποία αναμένεται να περιέχουν την πραγματική τιμή της εκτιμώμενης παραμέτρου με συντελεστή/επίπεδο εμπιστοσύνης (confidence coefficient/level) 95%, δηλαδή 95 στις 100 παρόμοιες ερευνητικές διαδικασίες.

Διάγραμμα 2.2: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 2.3: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

3.1 Ερευνητικά ερωτήματα

Όπως προαναφέρθηκε στην εισαγωγή, αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση των 11 εκπαιδευτικών σεμιναρίων προέδρων και αναπληρωτών προέδρων / εθνικών εκπροσώπων, καθώς επίσης και των 11 αντιστοίχων ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας, που έγιναν στη συνέχεια, αμέσως μετά τα εκπαιδευτικά σεμινάρια της ΔΡΑΣΗΣ II. Από αυτά, 8 διεξήχθησαν στη Λευκωσία και τα υπόλοιπα 3 στις Βρυξέλλες, κατά το χρονικό διάστημα από 29 Ιουνίου 2011 έως 4 Απριλίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης σεμιναρίων συμμετείχαν 179 στελέχη ενώ στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης 178 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά στην εξέταση του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα σεμινάρια-προσομοιώσεις που συμμετείχαν. Τα ερωτήματα προς διερεύνηση ήταν η καταγραφή του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη χρησιμότητα θεματολογίας, τις επιμέρους παραμέτρους υλοποίησης, το εκπαιδευτικό υλικό, την οργάνωση και υποστήριξη, τη διάρκεια και τη δομή, τη συνάφεια και τη σαφήνεια με τους επιμορφωτικούς στόχους, την ανταπόκριση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων στις προσδοκίες τους, το βαθμό δυσκολίας, εντατικότητας και απαιτήσεων της διαδικασίας, τους/τις εισηγητές/τριες και τους/τις συντονιστές των εκπαιδευτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων κλπ. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα σεμινάρια-προσομοιώσεις.

3.2 Μεθοδολογία έρευνας

Η μεθοδολογία της έρευνας αξιολόγησης που εφαρμόστηκε ήταν η ακόλουθη: μετά το τέλος των εκπαιδευτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων της ΔΡΑΣΗΣ II οργανώθηκε και διενεργήθηκε από συντονιστές της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (Κ.Α.Δ.Δ.) ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων για την αποτίμηση της εκπαιδευτικής διαδικασίας των σεμιναρίων-προσομοιώσεων. Τα συμμετέχοντα άτομα προέρχονταν από διάφορες υπηρεσίες και κλίμακες, με κριτήρια επιλογής: (α) αρχικά να καλυφθούν κατά το

δυνατόν οι διάφορες υπηρεσίες και (β) τα συγκεκριμένα άτομα να είναι κατά το δυνατόν λειτουργοί υψηλής κλίμακας, ώστε με τις γνώσεις και την εμπειρία τους, αφενός, και με τη δυνατότητα να λαμβάνουν σημαντικές αποφάσεις στην υπηρεσία τους, αφετέρου, να είναι σε θέση να γνωρίζουν τα σχετικά θέματα καλύτερα από άλλους λειτουργούς.

Τα ερωτηματολόγια της έρευνας αποτύπωνε ουσιαστικά τα ερευνητικά ερωτήματα για την αξιολόγηση των χαρακτηριστικών παραμέτρων της εκπαιδευτικής διαδικασίας των σεμιναρίων-προσομοιώσεων. Μετά τη συμπλήρωση των ερωτηματολογίων από τους δημόσιους λειτουργούς, έγινε ο έλεγχος των ερωτηματολογίων από στελέχη της ΚΑΔΔ ως προς την ορθότητα συμπλήρωσής τους. Στη συνέχεια τα δεδομένα από τα ερωτηματολόγια καταχωρήθηκαν (data entry) σε δομημένο ψηφιακό αρχείο⁶ υπό μορφή βάσης δεδομένων με χρήση του στατιστικού πακέτου SPSS και διεξήχθη δεύτερος έλεγχος του αρχείου ηλεκτρονικά. Ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων με μεθόδους περιγραφικής στατιστικής και μεθόδους στατιστικής συμπερασματολογίας.

3.3 Ερωτηματολόγια έρευνας

Με βάση τους στόχους της έρευνας και τα ερευνητικά ερωτήματα, τα ερωτηματολόγια περιείχαν αρχικά μία εισαγωγική ενότητα, βάσει της οποίας έγινε η καταγραφή των τυπικών στοιχείων, όπως ο τόπος διεξαγωγής κάθε σεμιναρίου, ο υπηρεσιακός φορέας των συμμετεχόντων στελεχών, οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης των σεμιναρίων.

Στη συνέχεια των ερωτηματολογίων εντάχθηκαν οι θεματικές ενότητες-ερωτήσεις-μεταβλητές οι οποίες αναφέρονται παρακάτω μαζί με τις συμβολικές τους ονομασίες, όπως ακριβώς περιέχονται στα ερωτηματολόγια⁷ της έρευνας αλλά και στα ψηφιακά αρχεία δεδομένων. Οι συμβολικές αυτές ονομασίες διευκολύνουν, επίσης, και την περιγραφή των δεικτών αξιολόγησης (βλ. επόμενη ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”). Πχ:

- Η μεταβλητή A1_2 αναφέρεται στην ερώτηση 2 της ενότητας A1, ενώ η μεταβλητή A2_1 αναφέρεται στην ερώτηση 1 της ενότητας A2.

⁶ Τα συγκεκριμένα ψηφιακά αρχεία σε μορφή SPSS, όπως επίσης και τα αντίστοιχά τους σε μορφή Excel, έχουν ήδη παραδοθεί στο ΕΚΔΔΑ και αποτελούν συμπλήρωμα της παρούσας έκθεσης.

⁷ Τα ερωτηματολόγια της έρευνας αξιολόγησης περιλαμβάνονται στο παράρτημα 1.

- Η μεταβλητή A4_a1 αναφέρεται στην ερώτηση a1 της ενότητας A4, ενώ η μεταβλητή A4_b1 αναφέρεται στην ερώτηση b1 της ενότητας A4.

Τα ερωτηματολόγια έρευνας αξιολόγησης αποτελούνται από δύο μέρη, Α και Β. Το Α μέρος περιλαμβάνει ερωτήσεις-μεταβλητές σχετικά με την αξιολόγηση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων, ενώ στο Β μέρος περιλαμβάνονται τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των συμμετεχόντων στελεχών.

Α μέρος: Αξιολόγηση σεμιναρίων-προσομοιώσεων

Ενότητα Α1: Αξιολόγηση της χρησιμότητας της θεματολογίας-των διαδικασιών των επιμορφωτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”.

Για το ερωτηματολόγιο των επιμορφωτικών σεμιναρίων προέδρων και αναπληρωτών προέδρων / εθνικών εκπροσώπων τα θέματα των σεμιναρίων ήταν:

1. Introductory session
2. The role of the Presidency of the Council of Ministers
3. The role of the Council Secretariat (incl. the provisional agendas)
4. Rules of procedure of the Council
5. Co-decision
6. Relations with the European Parliament (except Co-decision)
7. Translation and production of documents
8. DQL (jurist-linguists) (procedural aspects and legal drafting)
9. Views from a former chair of a Working Party
10. Introduction to the simulation exercise

Για το ερωτηματολόγιο των ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας οι διαδικασίες ήταν:

1. Ανάδειξη των διαδικασιών λειτουργίας και λήψης απόφασης στην Ο.Ε.
2. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Προέδρου της Ο.Ε.
3. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Εθνικού Εκπροσώπου στην Ο.Ε.
4. Ανάδειξη του ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε.
5. Ανάδειξη του ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Commission)

Ενότητα Α2: Αξιολόγηση διαφόρων παραμέτρων υλοποίησης των σεμιναρίων, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Για το ερωτηματολόγιο των επιμορφωτικών σεμιναρίων προέδρων και αναπληρωτών προέδρων/εθνικών εκπροσώπων οι δεκαοκτώ (18) παράμετροι που αξιολογήθηκαν ήταν:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1),
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2),
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ (A2_3),
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) (A2_4),
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων (A2_5),
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (A2_6),
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων (A2_7),
8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου (A2_8),
9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_9),
10. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_10),
11. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (A2_11),
12. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_12),
13. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_13),
14. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14),
15. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15),
16. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_16),
17. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_17), και
18. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_18).

Παρόμοια, για το ερωτηματολόγιο των ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας οι δεκαεννιά (19) παράμετροι που αξιολογήθηκαν ήταν:

1. Περιβάλλον αιθουσών προσομοίωσης (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1),
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2),
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ (A2_3),
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα προσομοίωσης) (A2_4),
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους συντονιστές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση της προσομοίωσης (A2_5),
6. Διαθεσιμότητα των συντονιστών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (A2_6),
7. Εκπαιδευτικό υλικό προσομοίωσης (A2_7),
8. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: κατανόηση της διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής στο ευρωπαϊκό επίπεδο (A2_8),
9. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας στην ομάδα εργασίας (A2_9),
10. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα του εθνικού εκπροσώπου στην ομάδα εργασίας (A2_10),
11. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_11),
12. Ανταπόκριση της προσομοίωσης στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών ως προς τη διαδικασία (A2_12),
13. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια της προσομοίωσης (A2_13),
14. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια της προσομοίωσης (A2_14),
15. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_15),
16. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_16),
17. Συνολική θεματική επάρκεια της προσομοίωσης (A2_17),
18. Συνολική διάρκεια της προσομοίωσης (A2_18), και
19. Συνολική δομή της προσομοίωσης (A2_19).

Ενότητα Α3: Αξιολόγηση των απαιτήσεων για τα σεμινάρια-προσομοιώσεις, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, δηλαδή, του βαθμού στον οποίο τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο-προσομοίωση ήταν εντατικό (A3_1),
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο-προσομοίωση ήταν απαιτητικό (A3_2),
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο-προσομοίωση ήταν δύσκολο (A3_3), και
4. Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο-προσομοίωση (A3_4).

Ενότητα Α4: Αξιολόγηση των εισηγητών-συντονιστών για τα σεμινάρια-προσομοιώσεις. Κάθε ένας από τους εννιά (9) εισηγητές (Α, Β, ... , Ι) που συμμετείχαν στα σεμινάρια και κάθε ένας από τους δύο (2) συντονιστές (Α και Β) των ασκήσεων προσομοίωσης αξιολογήθηκαν, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”, για τις ικανότητές τους σχετικά με τις ακόλουθες θεματικές (οι συντονιστές των ασκήσεων προσομοίωσης αξιολογήθηκαν μόνο για τις τρεις πρώτες):

1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης
(εισηγητής-συντονιστής Α: A4_a1, Β: A4_b1, ... , εισηγητής Ι: A4_i1),
2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα
(εισηγητής-συντονιστής Α: A4_a2, Β: A4_b2, ... , εισηγητής Ι: A4_i2),
3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια
(εισηγητής-συντονιστής Α: A4_a3, Β: A4_b3, ... , εισηγητής Ι: A4_i3),
4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις
(εισηγητής Α: A4_a4, εισηγητής Β: A4_b4, ... , εισηγητής Ι: A4_i4), και
5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας
(εισηγητής Α: A4_a5, εισηγητής Β: A4_b5, ... , εισηγητής Ι: A4_i5).

Ενότητα Α5: Συνολική προσωπική αξιολόγηση της διαδικασίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” (Α5).

Ενότητα Α5α: Για τις ασκήσεις προσομοίωσης έγινε επιπλέον αξιολόγηση της χρησιμότητας συνεισφοράς των επιμορφωτικών σεμιναρίων που προηγήθηκαν της άσκησης προσομοίωσης, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” (Α5α).

Ενότητα Α6: Σχόλια και παρατηρήσεις σχετικά με τη διαδικασία των επιμορφωτικών σεμιναρίων-προσομοιώσεων.

B μέρος: Ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία

Στο B μέρος των ερωτηματολογίων περιλαμβάνονται τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των συμμετεχόντων, όπως: το φύλο, το έτος γέννησης, το επίπεδο εκπαίδευσης, η υπηρεσία και η κλίμακα εργασίας, η προϋπηρεσία, η εργασιακή κατάσταση και το είδος των αρμοδιοτήτων που ασκούν στην υπηρεσία τους.

3.4 Δείκτες αξιολόγησης

Για την ολοκληρωμένη στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπαρχόντων μεταβλητών. Οι δείκτες αυτοί αποτελούν αριθμητικούς μέσους όρους των αξιολογήσεων-μεταβλητών-ερωτήσεων των ερωτηματολογίων τής συγκεκριμένης δράσης.

Για την έρευνα αξιολόγησης των επιμορφωτικών σεμιναρίων δημιουργήθηκαν δεκαεννιά (19) θεματικοί δείκτες αξιολόγησης:

1. Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας και είναι ο μέσος όρος των δέκα (10) μεταβλητών A1_1 έως A1_10 της ενότητας A1.
2. Δείκτης αξιολόγησης υποδομών: αποτυπώνει τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών (περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_1 και A2_2 της ενότητας A2.
3. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση υποστήριξης (διοικητική και οργανωτική) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_3 και A2_4 της ενότητας A2

4. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών: εκφράζει τη συνολική υποστήριξη από τους εισηγητές (πληροφορίες, διαθεσιμότητα, συνεργασία, παροχή συμβουλών, εκπαιδευτικό υλικό) και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A2_5, A2_6, A2_7 της ενότητας A2.
5. Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων: αποδίδει τη συνολική συσχέτιση των σεμιναρίων με τους στόχους (διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής, άσκηση Προεδρίας, ρόλος και καθήκοντα, προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης, σαφήνεια και συνάφεια στόχων και περιεχομένου, και τέλος θεματική επάρκεια σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των έξι (6) μεταβλητών A2_8, A2_9, A2_10, A2_14, A2_15, A2_16 της ενότητας A2.
6. Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης: φανερώνει συνολικά την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των σεμιναρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (ανταπόκριση στις προσδοκίες, ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων, συνολική διάρκεια και δομή των σεμιναρίων) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_11, A2_12, A2_13, A2_17, A2_18 της ενότητας A2.
7. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων: αντικατοπτρίζει συνολικά την αξιολόγηση των παραμέτρων των σεμιναρίων και είναι ο μέσος όρος των δεκαοκτώ (18) μεταβλητών A2_1 έως A2_18 της ενότητας A2.
8. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων: προσδιορίζει συνολικά την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, τη δυσκολία και την ύπαρξη/έλλειψη των απαραίτητων γνώσεων για τα σεμινάρια και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A3_1, A3_2, A3_3, A3_4⁸ της ενότητας A3.
9. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή A: δείχνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή A και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5 της ενότητας A4.

⁸ Η μεταβλητή A3_4 έχει συμπεριληφθεί στο δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων για το σεμινάριο” με αντιστροφή κωδικοποίησης.

10. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Β: απεικονίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Β και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_b1 έως A4_b5 της ενότητας A4.
11. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Γ: συνιστά τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Γ και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_c1 έως A4_c5 της ενότητας A4.
12. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Δ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Δ και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_d1 έως A4_d5 της ενότητας A4.
13. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Ε: προσδιορίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Ε και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_e1 έως A4_e5 της ενότητας A4.
14. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Ζ: φανερώνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Ζ και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_f1 έως A4_f5 της ενότητας A4.
15. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Η: αποδίδει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Η και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_g1 έως A4_g5 της ενότητας A4.
16. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Θ: απεικονίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Θ και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_h1 έως A4_h5 της ενότητας A4.
17. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Ι: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Ι και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_i1 έως A4_i5 της ενότητας A4.

18. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητών A, B, ... , I: συγκροτεί τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων και των εννιά (9) εισηγητών μαζί και είναι ο μέσος όρος των σαράντα πέντε (45) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5, A4_b1 έως A4_b5, ... , A4_i1 έως A4_i5 της ενότητας A4.
19. **Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης:**⁹ συνοψίζει όλες τις μεταβλητές αξιολόγησης σε ένα γενικό τελικό δείκτη και αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο των εβδομήντα επτά (77) μεταβλητών A1_1 έως A1_10, A2_1 έως A2_18, A3_1 έως A3_3,¹⁰ A4_a1 έως A4_a5, A4_b1 έως A4_b5, ... , A4_i1 έως A4_i5, A5 των ενότητων A1, A2, A3, A4 και A5. Από όλες τις μεταβλητές του A μέρους του ερωτηματολογίου, μόνο η μεταβλητή A3_4 (“ύπαρξη απαραίτητων γνώσεων για το σεμινάριο”) δεν έχει συμπεριληφθεί στο γενικό δείκτη, γιατί ουσιαστικά δεν αναφέρεται άμεσα στην αξιολόγηση των σεμιναρίων. Η ύπαρξη ή μη των απαραίτητων γνώσεων για την παρακολούθηση των σεμιναρίων υποδεικνύει και αξιολογεί έμμεσα την ευκολία ή δυσκολία αντίστοιχα των σεμιναρίων, κάτι όμως που εκφράζεται άμεσα από τη μεταβλητή A3_3 (“το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο”).

Παρόμοια, για την έρευνα αξιολόγησης των ασκήσεων προσομοίωσης δημιουργήθηκαν δώδεκα (12) θεματικοί δείκτες αξιολόγησης:

1. Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση χρησιμότητας διαδικασιών και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A1_1, A1_2, ... , και A1_5 της ενότητας A1.
2. Δείκτης αξιολόγησης υποδομών: αποτυπώνει τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών (περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_1 και A2_2 της ενότητας A2.

⁹ Τα αποτελέσματα από την ανάλυση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” των επιμορφωτικών σεμιναρίων έχουν ήδη παρουσιαστεί στο κεφάλαιο 2.

¹⁰ Οι μεταβλητές A3_1, A3_2 και A3_3 έχουν συμπεριληφθεί στην επεξεργασία και ανάλυση του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκαν με αντιστροφή κωδικοποίησης.

3. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση υποστήριξης (διοικητική και οργανωτική) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_3 και A2_4. της ενότητας A2
4. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης συντονιστών: εκφράζει τη συνολική υποστήριξη από τους συντονιστές (πληροφορίες, διαθεσιμότητα, συνεργασία, παροχή συμβουλών, εκπαιδευτικό υλικό) και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A2_5, A2_6, A2_7 της ενότητας A2.
5. Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης διαδικασιών και στόχων: αποδίδει τη συνολική συσχέτιση των ασκήσεων προσομοίωσης με τους στόχους (διαδικασία διαμόρφωσης ευρωπαϊκής πολιτικής, ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση προεδρίας στην ομάδα εργασίας, εθνικού εκπροσώπου, προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης, σαφήνεια και συνάφεια στόχων και περιεχομένου, και τέλος θεματική επάρκεια σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των επτά (7) μεταβλητών A2_8, A2_9, A2_10, A2_11, A2_15, A2_16, A2_17 της ενότητας A2.
6. Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης: φανερώνει συνολικά την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των ασκήσεων προσομοίωσης στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (ανταπόκριση στις προσδοκίες, ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων, συνολική διάρκεια και δομή των ασκήσεων προσομοίωσης) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_12, A2_13, A2_14, A2_18, A2_19 της ενότητας A2.
7. Δείκτης αξιολόγησης παραμέτρων ασκήσεων προσομοίωσης: αντικατοπτρίζει συνολικά την αξιολόγηση των παραμέτρων των ασκήσεων προσομοίωσης και είναι ο μέσος όρος των δεκαεννιά (19) μεταβλητών A2_1 έως A2_19 της ενότητας A2.
8. Δείκτης αξιολόγησης απαιτήσεων ασκήσεων προσομοίωσης: προσδιορίζει συνολικά την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, τη δυσκολία και την ύπαρξη/έλλειψη των

απαραίτητων γνώσεων για τις ασκήσεις προσομοίωσης και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A3_1, A3_2, A3_3 και A3_4¹¹ της ενότητας A3.

9. Δείκτης αξιολόγησης συντονιστή A: δείχνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του συντονιστή A και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a3 της ενότητας A4.
10. Δείκτης αξιολόγησης συντονιστή B: απεικονίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του συντονιστή B και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A4_b1 έως A4_b3 της ενότητας A4.
11. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητών A και B: συγκροτεί τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων και των δύο (2) συντονιστών μαζί και είναι ο μέσος όρος των έξι (6) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a3 και A4_b1 έως A4_b3 της ενότητας A4.
12. **Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης:**¹² συνοψίζει όλες τις μεταβλητές αξιολόγησης σε ένα γενικό τελικό δείκτη και αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο των τριάντα τεσσάρων (34) μεταβλητών A1_1 έως A1_5, A2_1 έως A2_19, A3_1 έως A3_3,¹³ A4_a1 έως A4_a3, A4_b1 έως A4_b3, A5 των ενοτήτων A1, A2, A3, A4 και A5. Από όλες τις μεταβλητές του A μέρους του ερωτηματολογίου, μόνο οι μεταβλητές A3_4 (“ύπαρξη απαραίτητων γνώσεων για την άσκηση προσομοίωσης”) και A5α (αξιολόγηση της χρησιμότητας συνεισφοράς των επιμορφωτικών σεμιναρίων που προηγήθηκαν της άσκησης προσομοίωσης) δεν έχουν συμπεριληφθεί στο γενικό δείκτη. Η μεταβλητή A3_4 ουσιαστικά δεν αναφέρεται άμεσα στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης. Η ύπαρξη ή μη των απαραίτητων γνώσεων για την παρακολούθηση των ασκήσεων προσομοίωσης υποδεικνύει και αξιολογεί έμμεσα την ευκολία ή δυσκολία αντίστοιχα των ασκήσεων προσομοίωσης, κάτι όμως που εκφράζεται άμεσα από τη μεταβλητή A3_3 (“η άσκηση προσομοίωσης ήταν δύσκολη”). Επίσης, η μεταβλητή A5α

¹¹ Η μεταβλητή A3_4 έχει συμπεριληφθεί στο δείκτη αξιολόγησης απαιτήσεων ασκήσεων προσομοίωσης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων για την άσκηση προσομοίωσης” με αντιστροφή κωδικοποίησης.

¹² Τα αποτελέσματα από την ανάλυση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” των ασκήσεων προσομοίωσης έχουν ήδη παρουσιαστεί στο κεφάλαιο 2.

¹³ Οι μεταβλητές A3_1, A3_2 και A3_3 έχουν συμπεριληφθεί στην επεξεργασία και ανάλυση του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκαν με αντιστροφή κωδικοποίησης.

αναφέρεται στην αξιολόγηση της χρησιμότητας των σεμιναρίων που προηγήθηκαν κι όχι στην άσκηση προσομοίωσης.

3.5 Ερευνητικό υλικό

Στη διαδικασία αξιολόγησης των επιμορφωτικών σεμιναρίων συμμετείχαν 179 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης 178, συνολικά, δηλαδή 357 άτομα από διάφορες υπηρεσίες και υπουργεία. Η κατανομή των στελεχών που συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης ανά σεμινάριο-προσομοίωση περιέχεται στον πίνακα 3.1.

Πίνακας 3.1: Κατανομή στελεχών ανά σεμινάριο-προσομοίωση.

Ημερομηνίες δράσεων	Επιμορφωτικά Σεμινάρια	Ασκήσεις Προσομοίωσης
1) 29/6-1/7/2011	23 (12,8%)	20 (11,2%)
2) 26-28/9/2011	30 (16,8%)	28 (15,7%)
3) 17-19/10/2011	27 (15,1%)	27 (15,2%)
4) 7-9/11/2011	6 (3,4%)	10 (5,6%)
5) 21-23/11/2011	13 (7,3%)	17 (9,6%)
6) 9-11/1/2012	22 (12,3%)	22 (12,4%)
7) 23-25/1/2012	17 (9,5%)	18 (10,1%)
8) 2-4/4/2012	4 (2,2%)	4 (2,2%)
9) Βρυξέλλες*	37 (20,7%)	32 (18,0%)
Σύνολο	179 (100,0%)	178 (100,0%)

* Στις Βρυξέλλες διεξήχθησαν 3 σεμινάρια-προσομοιώσεις, στα ερωτηματολόγια των οποίων δεν υπήρχαν ημερομηνίες.

Τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των στελεχών, που απάντησαν στις σχετικές ερωτήσεις, παρουσιάζονται παρακάτω στους πίνακες 3.2 και 3.3 αντίστοιχα:

Πίνακας 3.2: Ατομικά στοιχεία συμμετεχόντων στη διαδικασία αξιολόγησης.

Ατομικά στοιχεία	Επιμορφωτικά Σεμινάρια	Ασκήσεις Προσομοίωσης
<u>Φύλο</u>	(άτομα)	(άτομα)
Άνδρες	107 (66%)	105 (65,2%)
Γυναίκες	55 (34%)	56 (34,8%)

<u>Ηλικία</u>	(έτη)	(έτη)
Ελάχιστη τιμή	25	26
Μέγιστη τιμή	69	62
Μέση τιμή	42	42
<u>Επίπεδο Εκπαίδευσης</u>	(άτομα)	(άτομα)
Λύκειο	1 (0,6%)	-----
ΤΕΙ	3 (1,8%)	4 (2,5%)
ΑΕΙ	20 (12,3%)	20 (12,6%)
Μεταπτυχιακό	122 (74,9%)	119 (74,8%)
Διδακτορικό	17 (10,4%)	16 (10,1%)

Πίνακας 3.3: Υπηρεσιακά στοιχεία συμμετεχόντων στη διαδικασία αξιολόγησης.

Υπηρεσιακά Στοιχεία	Επιμορφωτικά Σεμινάρια	Ασκήσεις Προσομοίωσης
<u>Υπηρεσιακή κλίμακα</u>	(κλίμακα)	(κλίμακα)
Ελάχιστη τιμή	A3	A2
Μέγιστη τιμή	A14	A15
Μέση τιμή	A10	A10
<u>Έτη προϋπηρεσίας</u>	(έτη)	(έτη)
Ελάχιστη τιμή	0	0
Μέγιστη τιμή	43	43
Μέση τιμή	13	13
<u>Εργασιακή Κατάσταση</u>	(άτομα)	(άτομα)
Μόνιμοι	149 (93,1%)	148 (93,1%)
Έκτακτοι	5 (3,1%)	5 (3,1%)
Με μίσθωση υπηρεσιών	3 (1,9%)	2 (1,3%)
Με απόσπαση	3 (1,9%)	4 (2,5%)
<u>Αρμοδιότητες</u>	(άτομα)	(άτομα)
Επιτελικές	102 (67,5%)	101 (68,2%)
Εκτελεστικές	49 (32,5%)	47 (31,8%)

4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Στο κεφάλαιο αυτό παρουσιάζεται η ανάλυση των αποτελεσμάτων με τη σειρά αναφοράς των θεματικών ενότητων των ερωτηματολογίων, ανά μεταβλητή και ανά δείκτη αξιολόγησης για το σύνολο των σεμιναρίων και των προσομοιώσεων.

4.1 Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας-διαδικασιών

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων και διαδικασιών των ασκήσεων προσομοίωσης αντίστοιχα, ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών.

Επιμορφωτικά σεμινάρια: Στον πίνακα 4.1 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων.

Πίνακας 4.1: Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

Θεματολογία σεμιναρίων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
1. Introductory session (A1_1)	141	2	10	8,7
2. The role of the Presidency of the Council of Ministers (A1_2)	177	1	10	8,9
3. The role of the Council Secretariat (incl. the provisional agendas) (A1_3)	177	2	10	9,0
4. Rules of procedure of the Council (A1_4)	178	2	10	8,9
5. Co-decision (A1_5)	177	1	10	8,7
6. Relations with the European Parliament (except Co-decision) (A1_6)	176	1	10	8,5
7. Translation and production of documents (A1_7)	177	2	10	8,1
8. DQL (Jurist-linguists) (procedural aspects and legal drafting) (A1_8)	177	1	10	8,1
9. Views from a former chair of a Working Party (A1_9)	177	6	10	9,3
10. Introduction to the simulation exercise (A1_10)	148	0	10	8,7
Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας	179	3,8	10,0	8,7

Είναι εμφανές, κι αυτό ισχύει με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$) ότι οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τη χρησιμότητα θεματολογίας των δέκα (10) θεμάτων διαφέρουν στο σύνολό τους. Η χρησιμότητα του θέματος “Views from a former chair of a Working Party” προηγείται κατά μέση τιμή στην αξιολόγηση με 9,3 και έπεται η χρησιμότητα του θέματος “The role of the Council Secretariat (incl. the provisional agendas)” με 9. Τελευταία στην αξιολόγηση είναι τα θέματα “DQL (Jurist-linguists) (procedural aspects and legal drafting)” και “Translation and production of documents” με μέση αξιολόγηση 8,1 (για την ακρίβεια 8,14 και 8,06 αντίστοιχα). Η χρησιμότητα θεματολογίας ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αξιολογείται συνολικά από το σχετικό δείκτη με μέση τιμή 8,7 και το αντίστοιχο 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,5 , 8,8).

Ασκήσεις προσομοίωσης: Αντίστοιχα, για τις ασκήσεις προσομοίωσης, τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών παρουσιάζονται στον πίνακα 4.2.

Οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τη χρησιμότητα των πέντε (5) διαδικασιών διαφέρουν στο σύνολό τους με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,002$). Η χρησιμότητα της διαδικασίας “Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Προέδρου της Ο.Ε.” προηγείται κατά μέση τιμή στην αξιολόγηση με 8,9 ενώ τελευταία αξιολογείται η διαδικασία “Ανάδειξη του ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε.” με μέση αξιολόγηση 8,4. Ο δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών αξιολογείται συνολικά με μέση τιμή 8,7 και το αντίστοιχο 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,6 , 8,9).

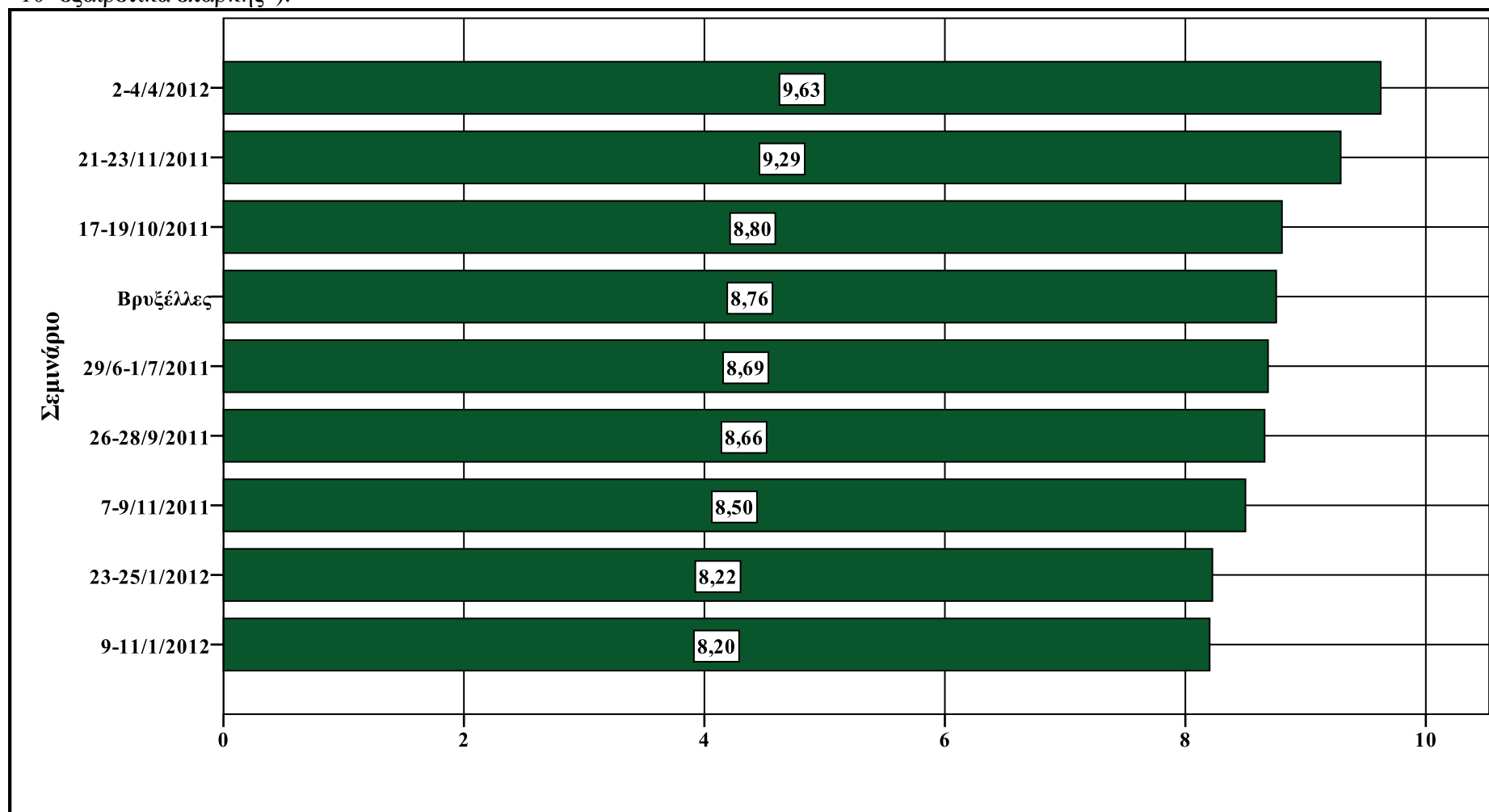
Σημειωτέον, ότι οι δείκτες αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας για τα σεμινάρια και διαδικασιών για τις προσομοιώσεις δεν διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,514$). Αυτό σημαίνει ότι τα στελέχη που συμμετείχαν στα επιμορφωτικά σεμινάρια και στις ασκήσεις προσομοίωσης αξιολόγησαν εξίσου τη χρησιμότητα θεματολογίας των σεμιναρίων και τη χρησιμότητα των παραδειγμάτων διαδικασιών στις ασκήσεις προσομοίωσης, με συνολικό βαθμό 8,7.

Πίνακας 4.2: Αξιολόγηση χρησιμότητας διαδικασιών (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

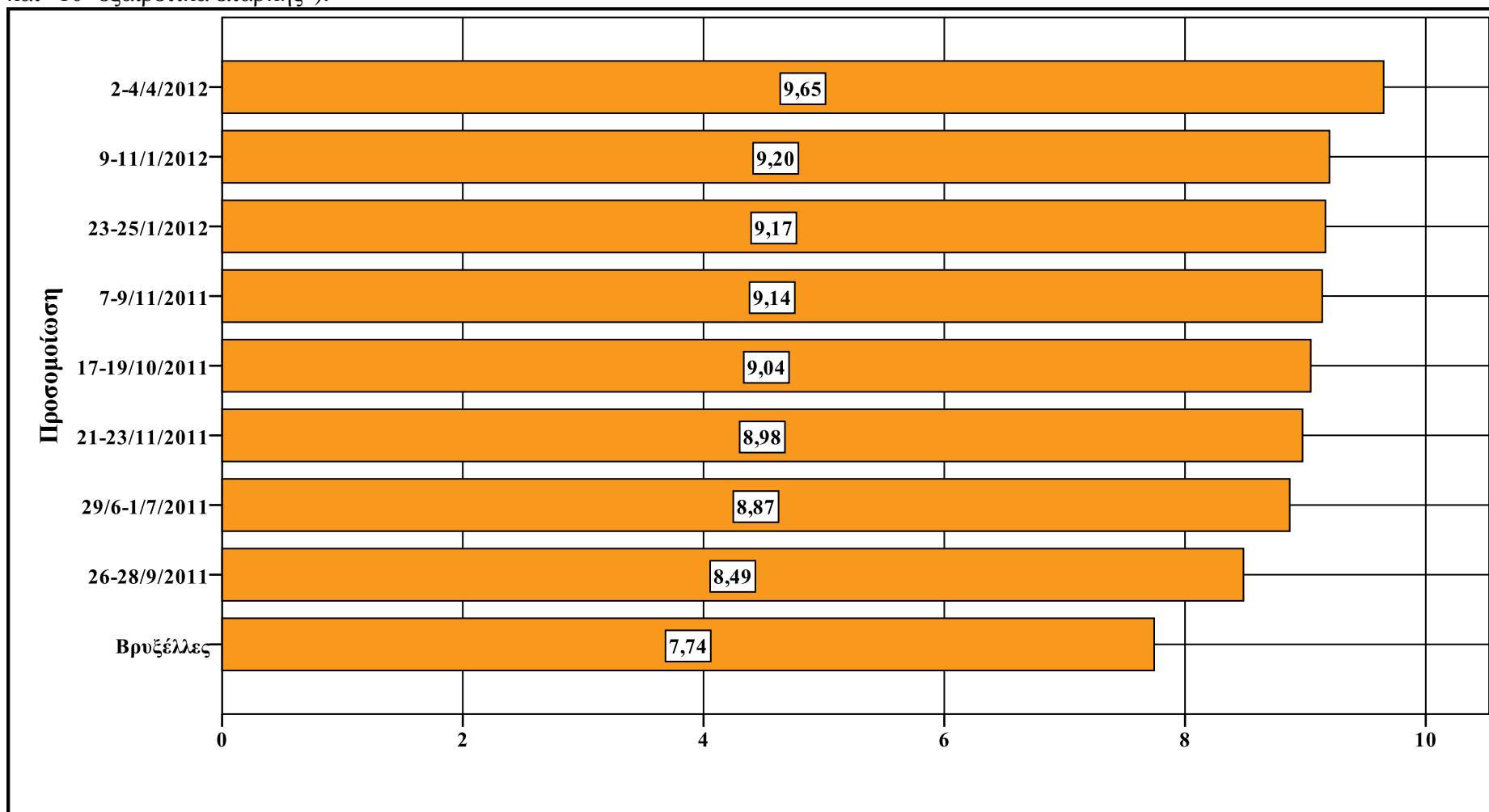
Διαδικασίες προσομοίωσης	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
1. Ανάδειξη των διαδικασιών λειτουργίας και λήψης απόφασης στην Ο.Ε. (A1_1)	177	5	10	8,8
2. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Προέδρου της Ο.Ε. (A1_2)	177	5	10	8,9
3. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Εθνικού Εκπροσώπου στην Ο.Ε. (A1_3)	177	0	10	8,7
4. Ανάδειξη του ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. (A1_4)	177	0	10	8,4
5. Ανάδειξη του ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Commission) (A1_5)	177	4	10	8,8
Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών	178	5,2	10,0	8,7

Οι συγκεκριμένοι δείκτες χρησιμότητας θεματολογίας για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και διαδικασιών για τις ασκήσεις προσομοίωσης απεικονίζονται ανά σεμινάριο και προσομοίωση στα επόμενα διαγράμματα 4.3 και 4.4 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.3: Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.4: Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2 Αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων

Εδώ αναλύονται οι παράμετροι των επιμορφωτικών σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης βάσει των μεταβλητών και των αντιστοίχων δεικτών αξιολόγησης της θεματικής ενότητας Α2 του ερωτηματολογίου. Στη συγκεκριμένη ενότητα περιλαμβάνονται οι αξιολογήσεις για τις υποδομές των αιθουσών και του τεχνολογικού τους εξοπλισμού, τη διοικητική και οργανωτική υποστήριξη από την ΚΑΔΔ, την υποστήριξη από τους εισηγητές των σεμιναρίων και τους συντονιστές των ασκήσεων προσομοίωσης και το εκπαιδευτικό υλικό, τη συσχέτιση θεματολογίας-διαδικασιών και στόχων, καθώς επίσης και την ποσοτική-ποιοτική ανταπόκριση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών.

4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών

Οι υποδομές για τα σεμινάρια-προσομοιώσεις αξιολογούνται με τη χρήση δύο μεταβλητών και του σχετικού δείκτη υποδομών που προέκυψε από τις μεταβλητές αυτές (βλ. πίνακα 4.5).

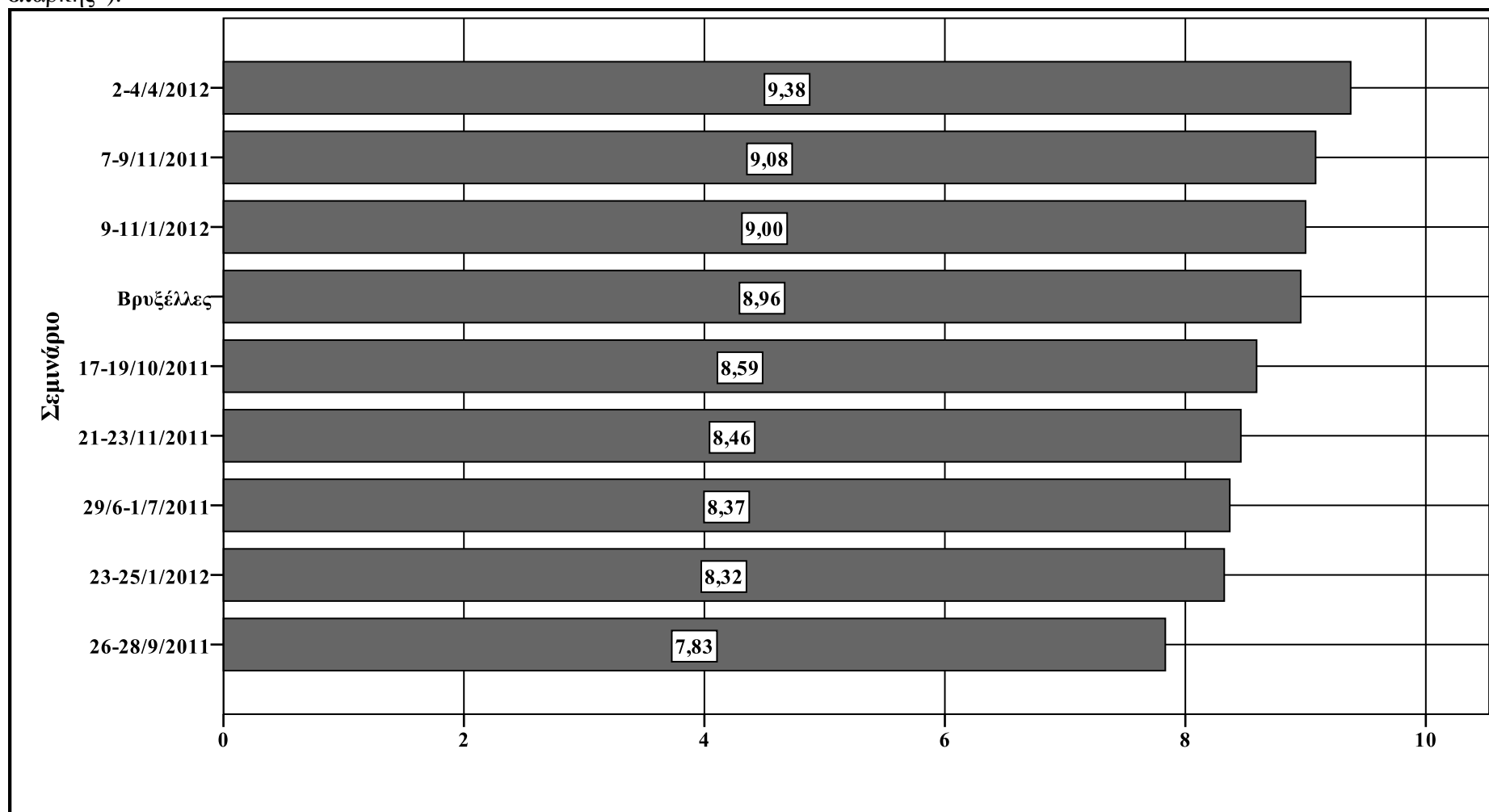
Πίνακας 4.5: Αξιολόγηση υποδομών (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Υποδομές	Επιμορφωτικά σεμινάρια				Ασκήσεις προσομοίωσης			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1)	178	5	10	8,8	176	5	10	8,8
Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2)	179	2	10	8,3	177	2	10	8,4
Δείκτης αξιολόγησης υποδομών	179	4,0	10,0	8,6	178	4,0	10,0	8,6

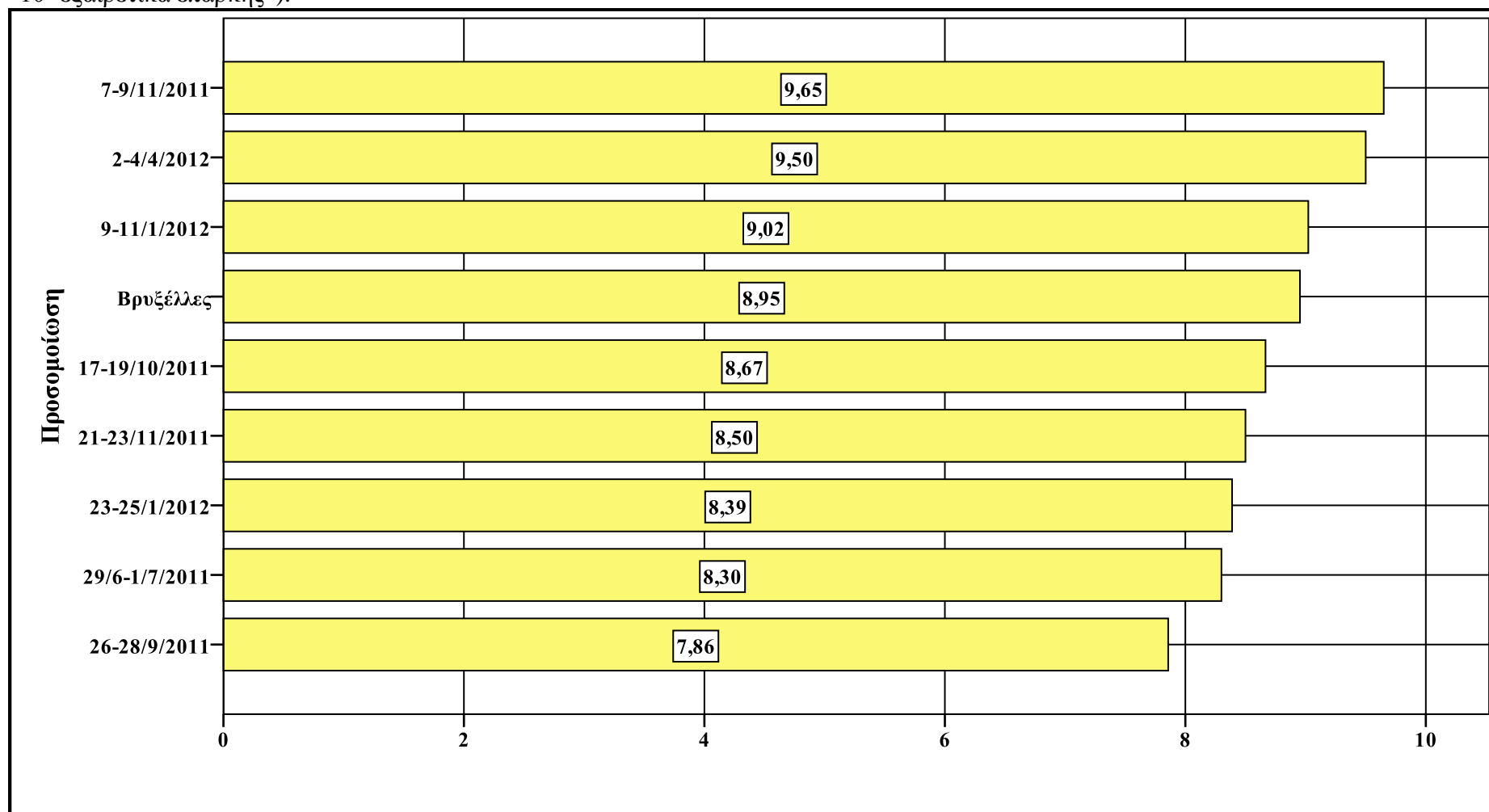
Οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τις υποδομές διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα για τα σεμινάρια ($p=0,004$) αλλά και τις προσομοιώσεις ($p=0,009$). Το περιβάλλον αιθουσών έχει αξιολογηθεί υψηλότερα (8,8) σε σχέση με τον τεχνολογικό τους εξοπλισμό (σεμινάρια=8,3, προσομοιώσεις=8,4). Ο δείκτης αξιολόγησης υποδομών, και στις δύο περιπτώσεις, έχει μέση τιμή 8,6 ($p=0,648$) και τα αντίστοιχα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι, επίσης, ταυτόσημα με τιμές (8,4 , 8,8).

Οι δείκτες αξιολόγησης υποδομών για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης παρουσιάζονται ανά σεμινάριο και προσομοίωση στα επόμενα διαγράμματα 4.6 και 4.7 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.6: Δείκτης αξιολόγησης υποδομών ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.7: Δείκτης αξιολόγησης υποδομών ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ

Για την αξιολόγηση διοικητικής και οργανωτικής υποστήριξης από την Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης (ΚΑΔΔ) χρησιμοποιήθηκαν δύο μεταβλητές και ο συνδυαστικός τους δείκτης (βλ. πίνακα 4.8).

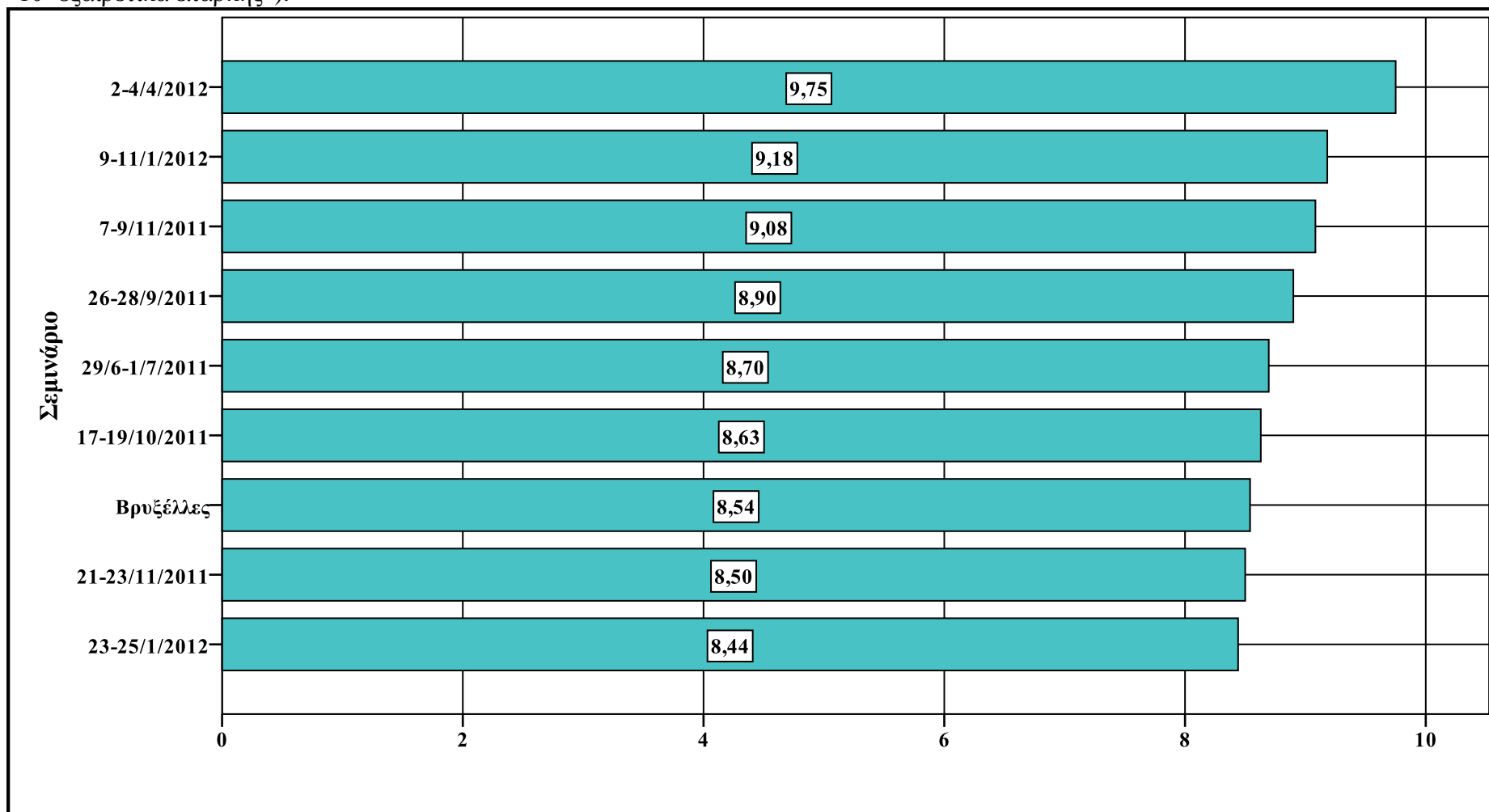
Πίνακας 4.8: Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Υποστήριξη από ΚΑΔΔ	Επιμορφωτικά σεμινάρια				Ασκήσεις προσομοίωσης			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ (Α2_3)	167	5	10	8,9	167	0	10	8,8
Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-προσομοιώσεων κλπ) (Α2_4)	179	4	10	8,7	178	5	10	8,9
Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ	179	4,0	10,0	8,7	178	2,5	10,0	8,8

Στα επιμορφωτικά σεμινάρια, η διοικητική υποστήριξη έχει αξιολογηθεί κατά μέση τιμή με 8,9 και η οργανωτική με 8,7 χωρίς να διαφοροποιούνται με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,2$). Ανάλογο αποτέλεσμα παρουσιάζεται και στις ασκήσεις προσομοίωσης ($p=0,409$). Οι αντίστοιχοι δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από την ΚΑΔΔ με μέσες τιμές 8,7 και 8,8 δεν διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,477$) ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,6 , 8,9) για τα σεμινάρια και (8,7 , 9,0) για τις προσομοιώσεις.

Τα διαγράμματα 4.9 και 4.10 εκφράζουν γραφικά τους δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από την ΚΑΔΔ για τα σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.9: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.10: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές

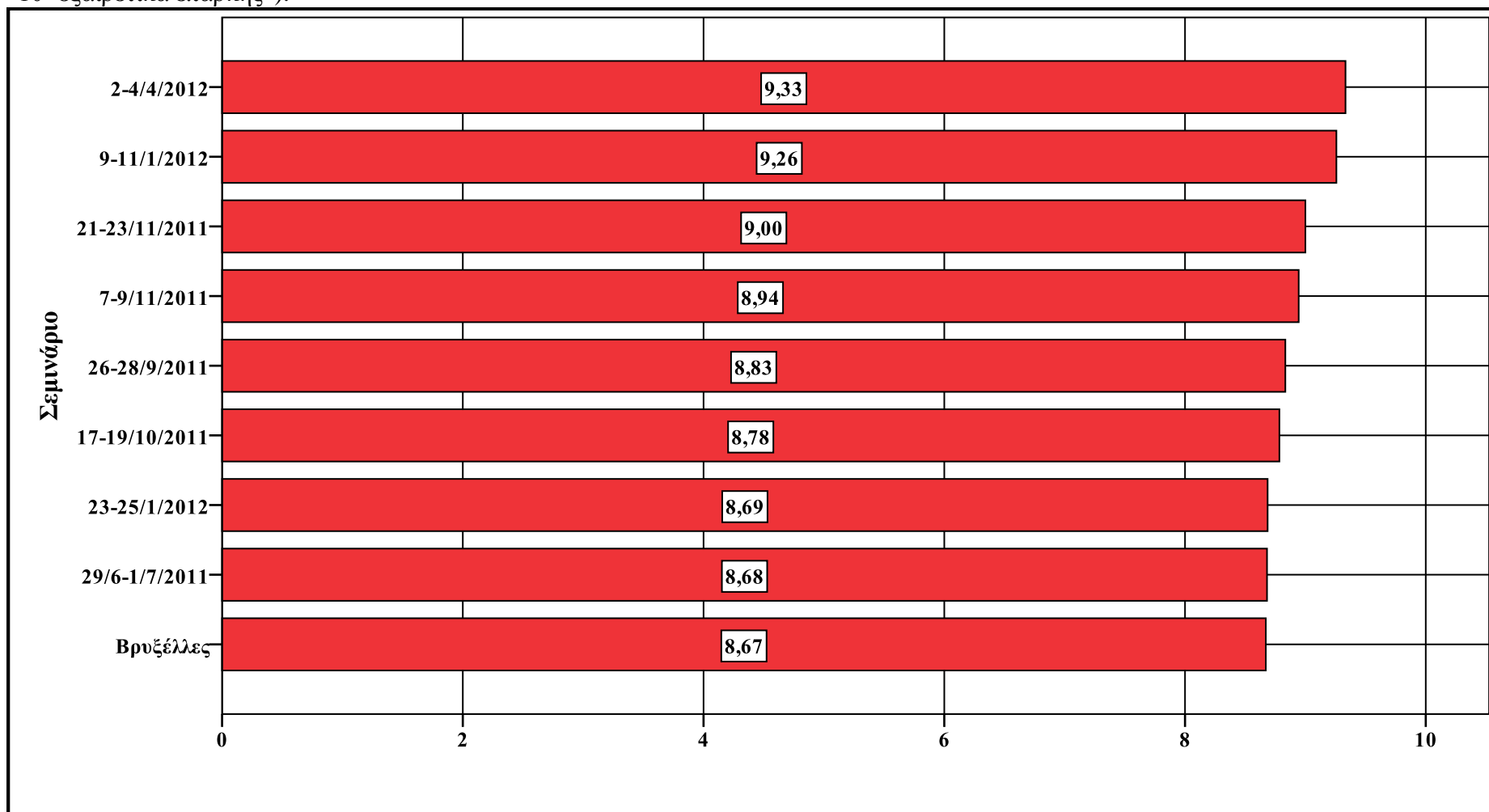
Στον πίνακα 4.11 αναφέρονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης σχετικά με την υποστήριξη από τους εισηγητές των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και τους συντονιστές των ασκήσεων προσομοίωσης.

Πίνακας 4.11: Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

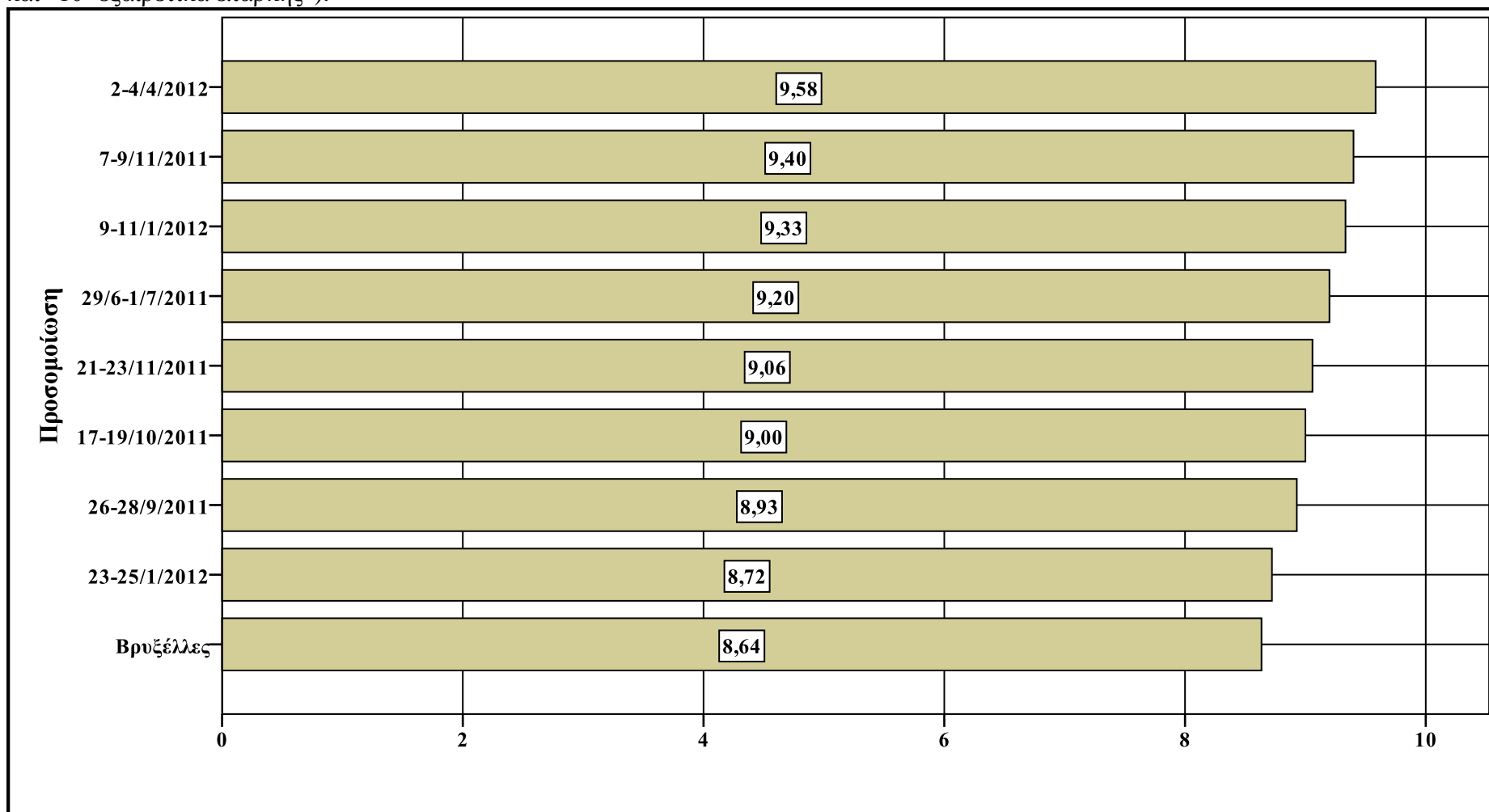
Υποστήριξη από εισηγητές-συντονιστές	Επιμορφωτικά σεμινάρια				Ασκήσεις προσομοίωσης			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές-συντονιστές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων (A2_5)	173	5	10	8,8	177	6	10	8,9
Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών-συντονιστών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ. (A2_6)	176	6	10	9,0	177	2	10	9,1
Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων-προσομοιώσεων (A2_7)	178	5	10	8,8	177	5	10	8,9
Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές	179	5,7	10,0	8,8	178	4,7	10,0	9,0

Οι τρεις μεταβλητές υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές δεν διαφοροποιούνται μεταξύ τους με στατιστική σημαντικότητα για τα σεμινάρια ή τις ασκήσεις προσομοίωσης ($p=0,041$ και $p=0,13$ αντίστοιχα). Επίσης, οι δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από τους εισηγητές ή τους συντονιστές δεν διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,123$), έχουν προσδιοριστεί με μέσες τιμές 8,8 και 9 αντίστοιχα ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης τους είναι (8,7 , 9) και (8,9 , 9,1). Τα διαγράμματα 4.12 και 4.13 απεικονίζουν τους εν λόγω δείκτες ανά σεμινάριο και προσομοίωση αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.12: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.13: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης συντονιστών ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας-διαδικασιών και στόχων

Η αξιολόγηση της θεματολογίας των επιμορφωτικών σεμιναρίων και των διαδικασιών για τις ασκήσεις προσομοίωσης σε σχέση με τους στόχους διερευνήθηκε με δύο διαφορετικές προσεγγίσεις:

Η πρώτη, με μεταβλητές που αναφέρονται στη συνάφεια των σεμιναρίων-προσομοιώσεων με συγκεκριμένους στόχους και περιλαμβάνει συγκεκριμένες θεματολογίες για τα σεμινάρια ενώ για τις προσομοιώσεις περιλαμβάνει συγκεκριμένες διαδικασίες παραδειγμάτων.

Στη δεύτερη προσέγγιση χρησιμοποιήθηκαν μεταβλητές, κοινές σ' αυτήν την περίπτωση για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις, κριτικού κυρίως περιεχομένου, όπως η σαφήνεια και η συνάφεια στόχων και περιεχομένου, καθώς και η θεματική επάρκεια των επιμορφωτικών σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης.

Επιμορφωτικά σεμινάρια: Η πρώτη προσέγγιση συσχέτισης αναφερόταν στη συνάφεια των σεμιναρίων με στόχους όπως: η διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου, η άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) και η προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης. Στον πίνακα 4.14 περιέχονται τα αποτελέσματα των μεταβλητών αυτών αλλά και των αντιστοίχων της δεύτερης, κοινής, προσέγγισης, καθώς και ο σχετικός δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων.

Η συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων αναφορικά με το στόχο “της άσκησης Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)” αξιολογείται ενδεικτικά κατά μέση τιμή (8,7) υψηλότερα ενώ η συνολική θεματική επάρκεια αξιολογείται ενδεικτικά χαμηλότερα με 8,3. Οι ενδείξεις, όμως, αυτές δεν είναι στατιστικά σημαντικές ($p=0,087$) και άρα μη αξιολογήσιμες. Η μέση τιμή του δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων έχει προσδιοριστεί σε 8,5 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,3 , 8,6).

Πίνακας 4.14: Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα επιμορφωτικά σεμινάρια (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Συσχέτιση θεματολογίας και στόχων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου (A2_8)	176	0	10	8,4
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_9)	179	4	10	8,7
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_10)	169	3	10	8,5
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14)	178	5	10	8,4
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15)	172	4	10	8,4
Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_16)	176	4	10	8,3
Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων	179	5,0	10,0	8,5

Ασκήσεις προσομοίωσης: Οι μεταβλητές της πρώτης προσέγγισης συσχέτισης για τις ασκήσεις προσομοίωσης περιλαμβάνουν αξιολόγηση για παραδείγματα διαδικασιών όπως: η κατανόηση διαμόρφωσης ευρωπαϊκής πολιτικής, ο ρόλος και τα καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας και του εθνικού εκπροσώπου, η προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης. Στον πίνακα 4.15 περιέχονται τα αποτελέσματα των μεταβλητών αυτών αλλά και των αντιστοίχων της δεύτερης, κοινής, προσέγγισης, καθώς και ο συνολικός δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης παραδειγμάτων διαδικασιών και στόχων.

Η συνάφεια-χρησιμότητα των ασκήσεων προσομοίωσης αναφορικά με το στόχους “ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας στην ομάδα εργασίας ” και “κατανόηση της διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής στο ευρωπαϊκό επίπεδο” αξιολογούνται κατά μέση τιμή (9 και 8,9 αντίστοιχα) υψηλότερα από τη συνολική θεματική επάρκεια, η οποία αξιολογείται χαμηλότερα με 8,4, ενώ δεν διαφέρουν στατιστικά από τις υπόλοιπες. Επίσης, οι υπόλοιπες μεταβλητές δεν διαφοροποιούνται στατιστικά από τη συνολική θεματική επάρκεια. Οι εν λόγω διαφοροποιήσεις είναι στατιστικά σημαντικές ($p=0,001$) και επομένως αξιοσημείωτες.

Η μέση τιμή του δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης διαδικασιών και στόχων υπολογίστηκε σε 8,7 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης του δείκτη είναι (8,5 , 8,9).

Πίνακας 4.15: Αξιολόγηση συσχέτισης παραδειγμάτων διαδικασιών και στόχων για τις ασκήσεις προσομοίωσης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Συσχέτιση διαδικασιών και στόχων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: κατανόηση της διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής στο ευρωπαϊκό επίπεδο (A2_8)	177	5	10	8,9
Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας στην ομάδα εργασίας (A2_9)	178	4	10	9,0
Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα του εθνικού εκπροσώπου στην ομάδα εργασίας (A2_10)	176	2	10	8,8
Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_11)	178	1	10	8,7
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_15)	176	4	10	8,6
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_16)	173	3	10	8,6
Συνολική θεματική επάρκεια της προσομοίωσης (A2_17)	176	5	10	8,4
Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης διαδικασιών και στόχων	178	4,9	10,0	8,7

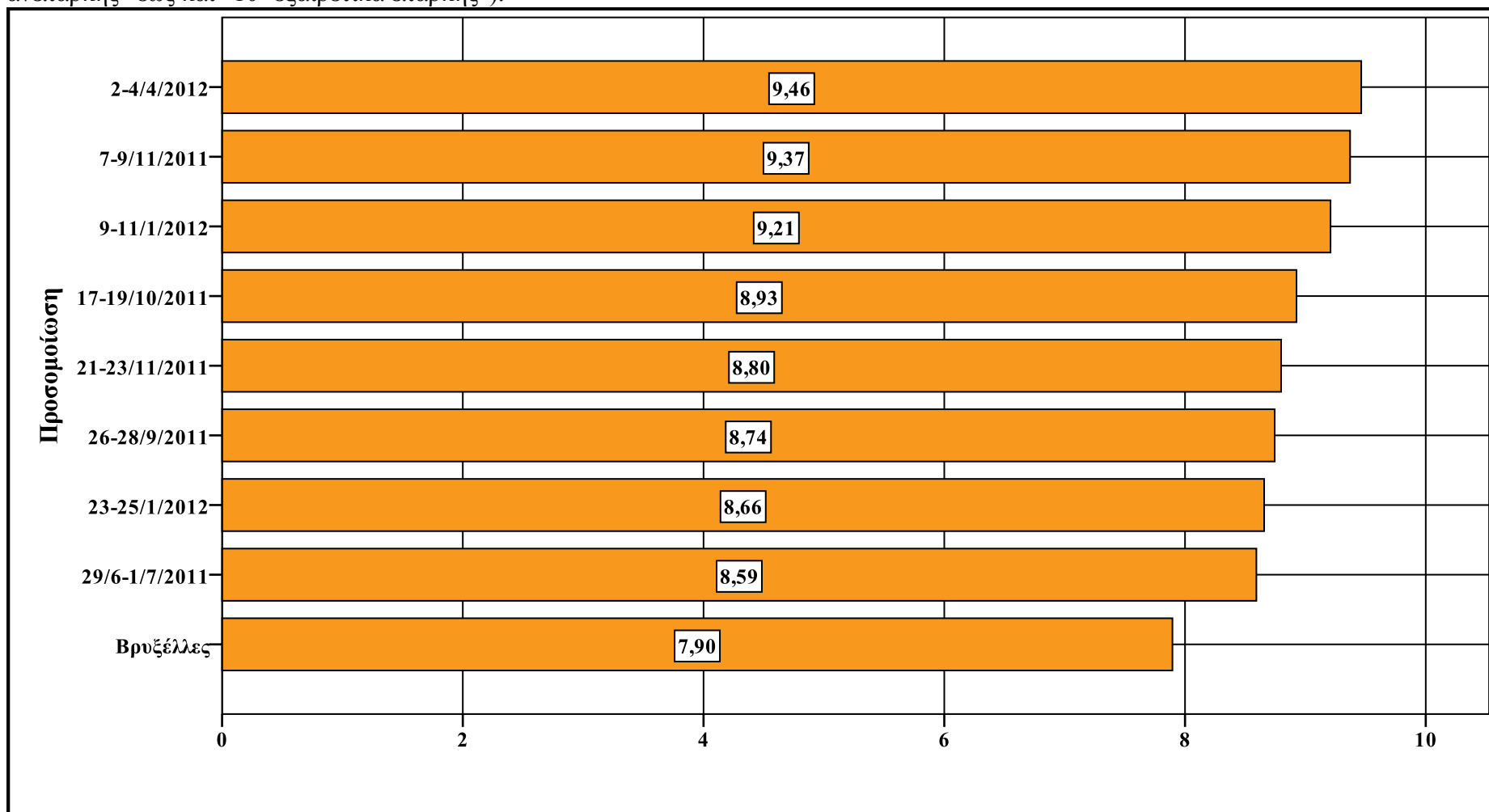
Οι δείκτες αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας σεμιναρίων (8,5) και διαδικασιών προσομοιώσεων (8,7) δεν διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,041$).

Τα διαγράμματα 4.16 και 4.17 παρουσιάζουν τους δείκτες αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας-διαδικασιών και στόχων ανά σεμινάριο και προσομοίωση.

Διάγραμμα 4.16: Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.17: Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης διαδικασιών και στόχων ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης

Η ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών αξιολογήθηκε με τη χρήση πέντε μεταβλητών που σχετίζονται με τη γενική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων, τη συνολική διάρκεια της επιμόρφωσης, ως ποσοτικό παράγοντα, και τη δομή των σεμιναρίων-προσομοιώσεων, ως ποιοτικό χαρακτηριστικό. Τα σχετικά αποτελέσματα αξιολόγησης δίνονται στον πίνακα 4.18.

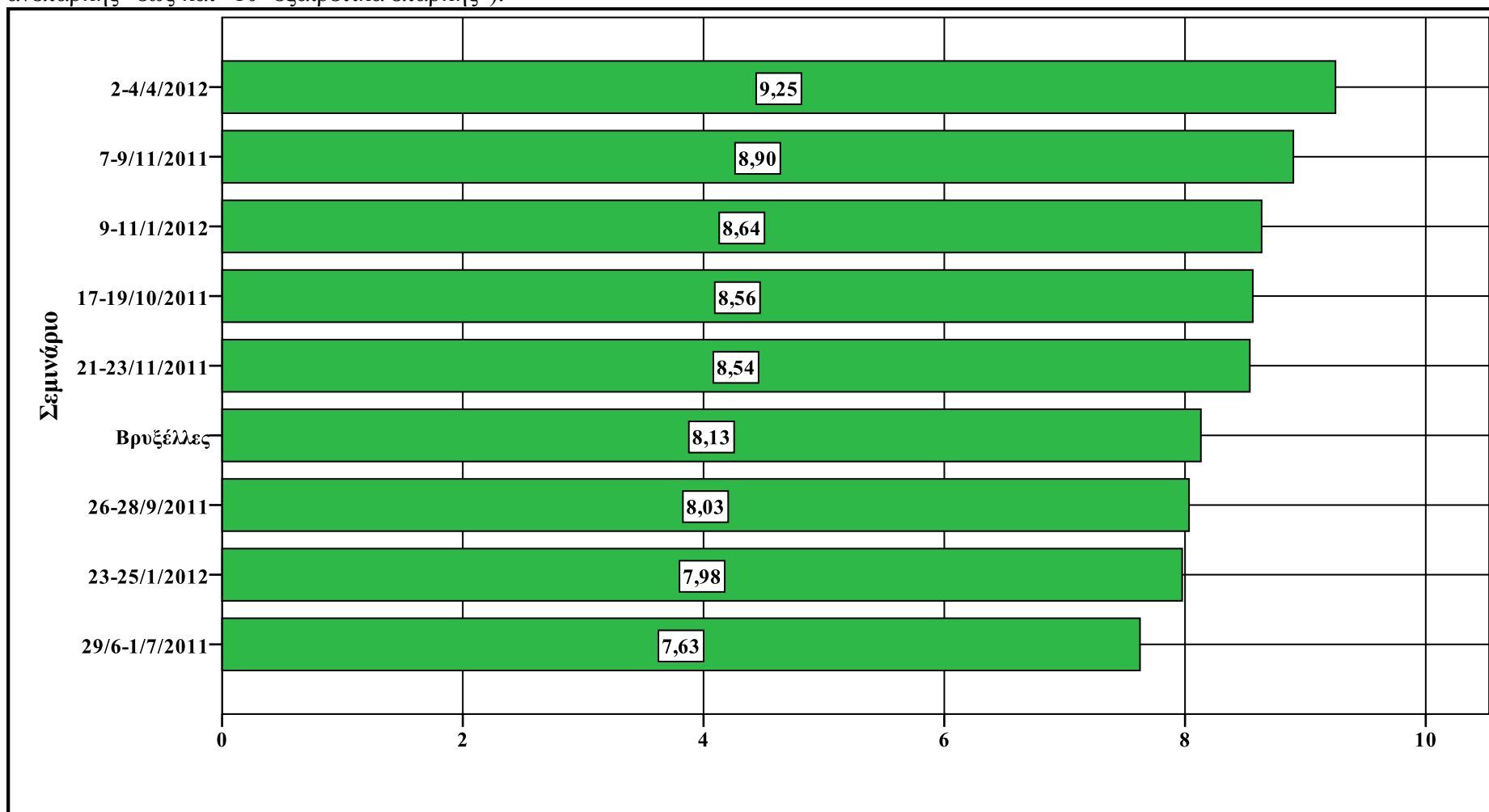
Ο στατιστικός έλεγχος για τα επιμορφωτικά σεμινάρια έδειξε ότι οι αξιολογήσεις των πέντε μεταβλητών ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης δεν διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,656$). Ο δείκτης αξιολόγησης υπολογίστηκε σε 8,2 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,1 , 8,4). Αντίθετα, για τις ασκήσεις προσομοίωσης, η ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων αξιολογήθηκε με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,007$) υψηλότερα, με τιμή 8,7, παρά τις συγκριτικά χαμηλές αξιολογήσεις ποσοτικής (8,2) και ποιοτικής (8,3) επάρκειας αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων που απέκτησαν. Η μέση τιμή του συνολικού δείκτη ανταπόκρισης είναι 8,5 με 95% διάστημα εμπιστοσύνης (8,3 , 8,7).

Σημειώνεται ότι οι τιμές των δεικτών για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις δεν διαφοροποιούνται στατιστικά μεταξύ τους ($p=0,082$) και εκφράζονται γραφικά ανά σεμινάριο και προσομοίωση στα διαγράμματα 4.19 και 4.20 αντίστοιχα.

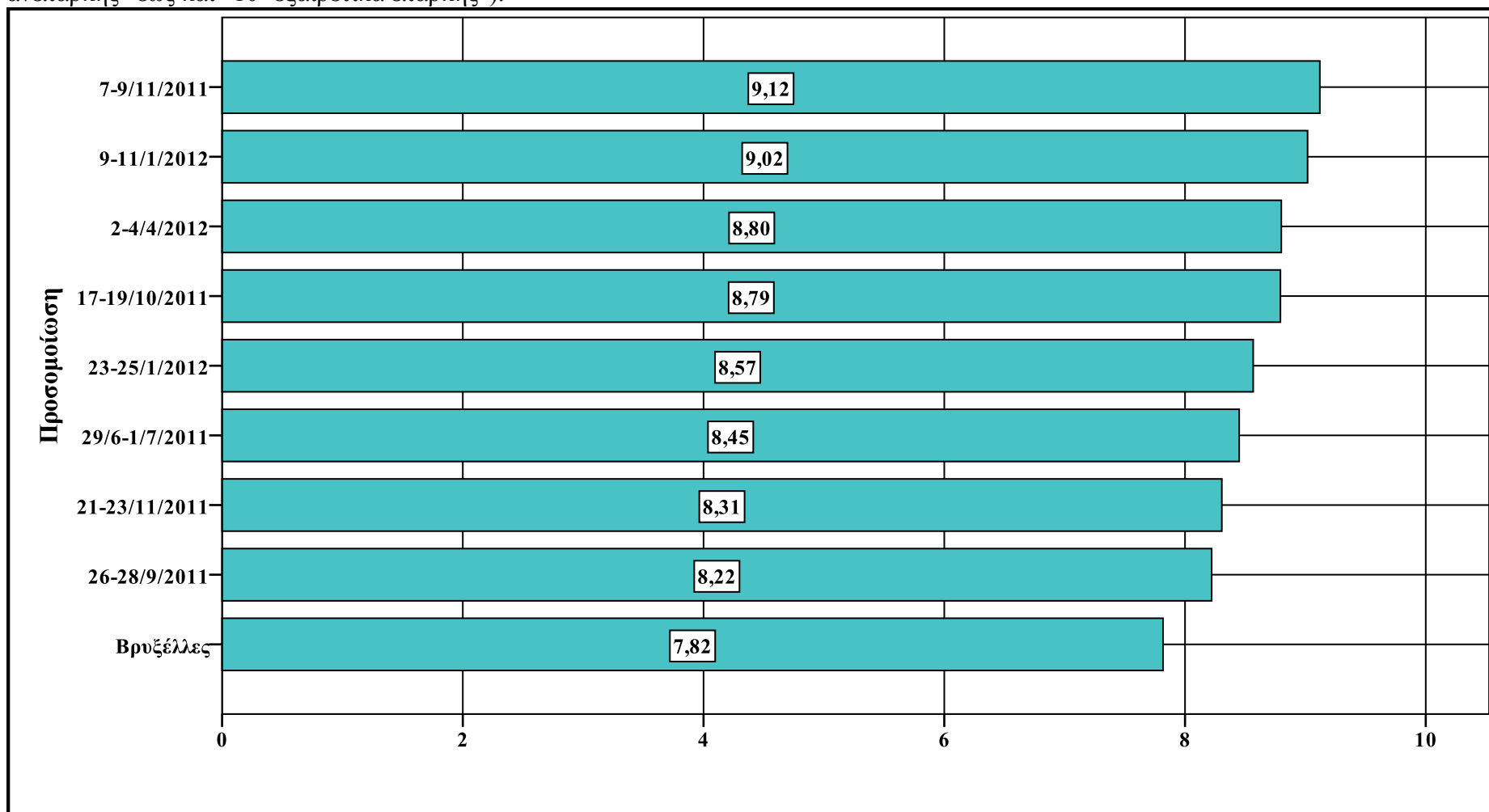
Πίνακας 4.18: Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση	Επιμορφωτικά σεμινάρια				Ασκήσεις προσομοίωσης			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Ανταπόκριση του σεμιναρίου (A2_11) - προσομοίωσης (A2_12) στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών	178	4	10	8,3	178	5	10	8,7
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του σεμιναρίου (A2_12) - προσομοίωσης (A2_13)	176	2	10	8,2	175	0	10	8,2
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του σεμιναρίου (A2_13) - προσομοίωσης (A2_14)	177	3	10	8,2	175	1	10	8,3
Συνολική διάρκεια του σεμιναρίου (A2_17) - προσομοίωσης (A2_18)	177	0	10	8,2	175	2	10	8,4
Συνολική δομή του σεμιναρίου (A2_18) - προσομοίωσης (A2_19)	175	3	10	8,3	175	4	10	8,5
Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης	178	3,8	10,0	8,2	178	3,0	10,0	8,5

Διάγραμμα 4.19: Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης ανά σεμινάριο (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.20: Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης ανά προσομοίωση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.6 Συνολική αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων

Η συνολική αξιολόγηση των παραμέτρων τής ενότητας Α2 των ερωτηματολογίων αναφέρεται στις επιμέρους ερωτήσεις για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις που εξετάστηκαν αναλυτικά μαζί με τους αντίστοιχους δείκτες στις προηγούμενες παραγράφους 4.2.1 έως και 4.2.5. και προσδιορίζεται από τους αντίστοιχους δείκτες αξιολόγησης παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων. Τα αποτελέσματα των συγκεκριμένων δεικτών παρουσιάζονται στον πίνακα 4.21.

Πίνακας 4.21: Συνολική αξιολόγηση παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

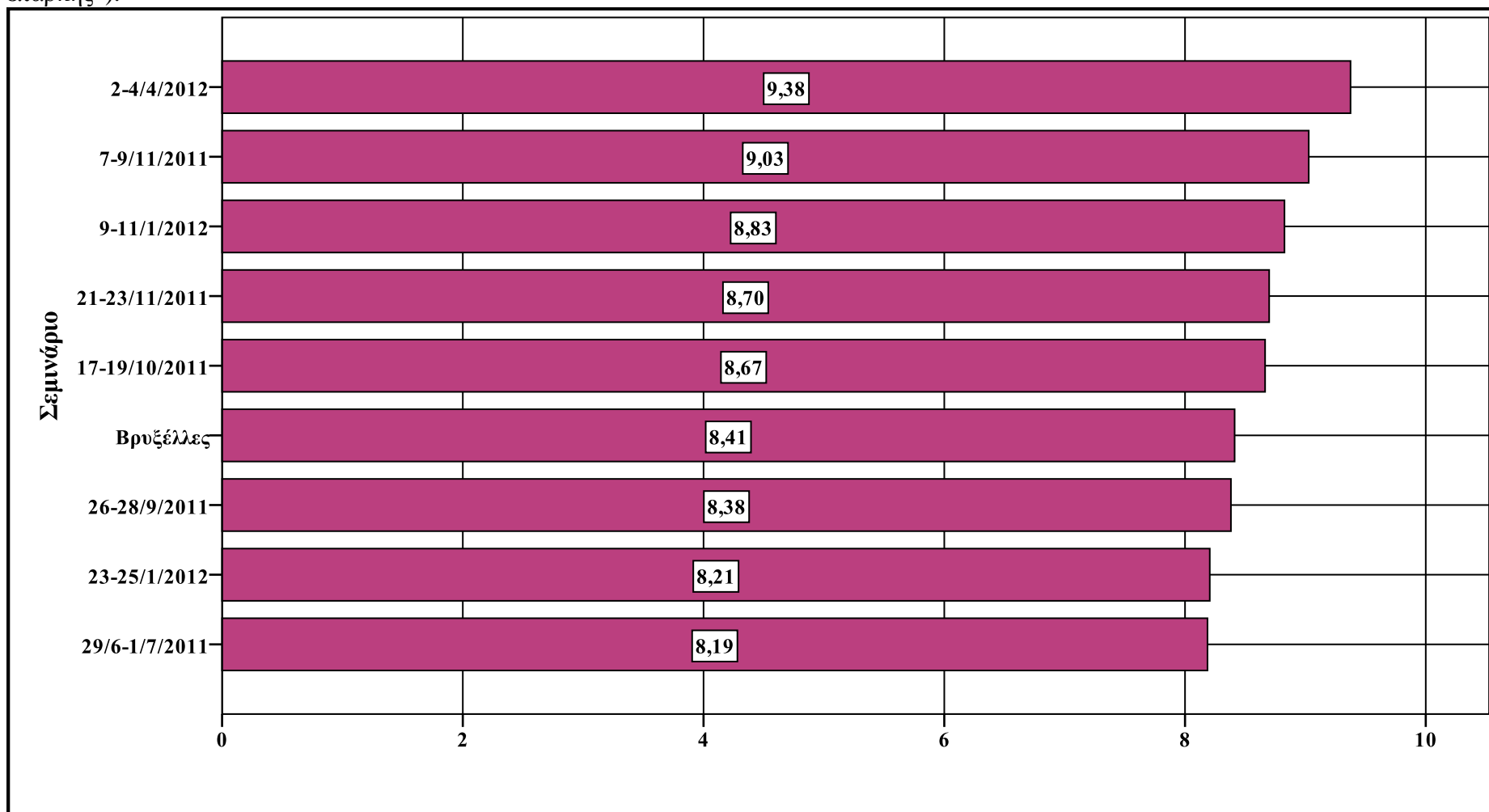
Δείκτης αξιολόγησης παραμέτρων σεμιναρίων-προσομοιώσεων	Επιμορφωτικά σεμινάρια				Ασκήσεις προσομοίωσης			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
	179	5,4	10,0	8,5	178	4,4	10,0	8,7

Οι μέσες τιμές των δεικτών για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις είναι 8,5 και 8,7, ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,4 , 8,7) και (8,5 , 8,8) αντίστοιχα.

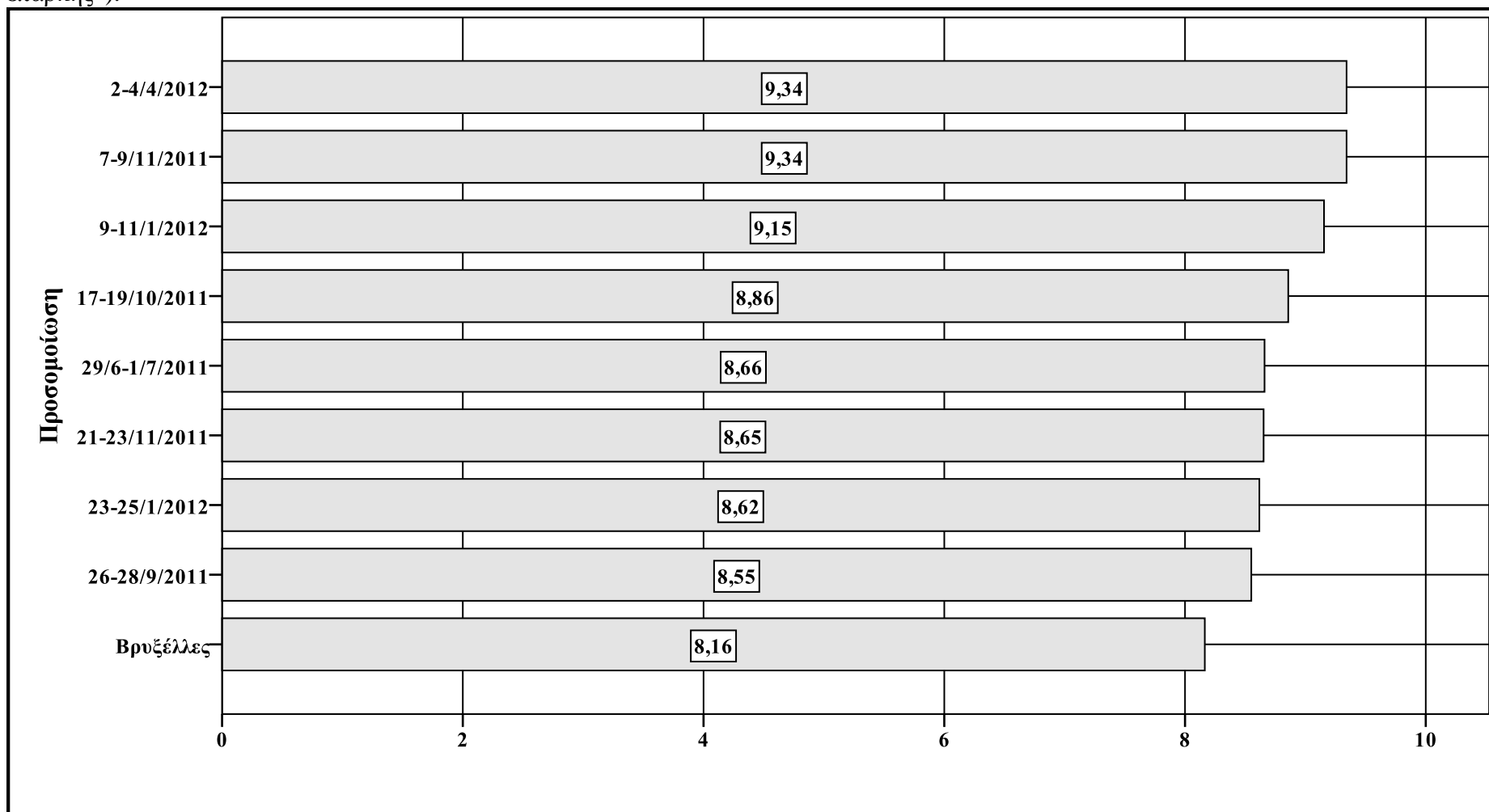
Σημειωτέον, ότι οι δείκτες αξιολόγησης παραμέτρων υλοποίησης για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις δεν διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,080$). Επομένως, τα στελέχη που συμμετείχαν στα επιμορφωτικά σεμινάρια και στις ασκήσεις προσομοίωσης αξιολόγησαν εξίσου τις παραμέτρους των σεμιναρίων και των προσομοιώσεων, με συνολικό βαθμό 8,6.

Οι δείκτες αξιολόγησης των παραμέτρων υλοποίησης των σεμιναρίων και των προσομοιώσεων απεικονίζονται στα διαγράμματα 4.22 και 4.23 ανά σεμινάριο και προσομοίωση.

Διάγραμμα 4.22: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.23: Δείκτης αξιολόγησης παραμέτρων προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.3 Αξιολόγηση απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων

Οι απαιτήσεις των σεμιναρίων-προσομοιώσεων από τα συμμετέχοντα στελέχη χαρακτηρίστηκαν, βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, από τέσσερις μεταβλητές, σχετικά με την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, το βαθμό δυσκολίας και τις απαραίτητες γνώσεις που θεώρησαν ότι είχαν για την παρακολούθηση των συγκεκριμένων δράσεων. Η μεταβλητή A3_4 ενσωματώθηκε στην κατασκευή του δείκτη αξιολόγησης απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων” για το σεμινάριο-προσομοίωση με αντιστροφή της κωδικοποίησης. Τα αποτελέσματα δίνονται στον πίνακα 4.24 και στα επόμενα διαγράμματα 4.25 και 4.26, όπου απεικονίζονται γραφικά ανά σεμινάριο και προσομοίωση οι αντίστοιχοι δείκτες αξιολόγησης.

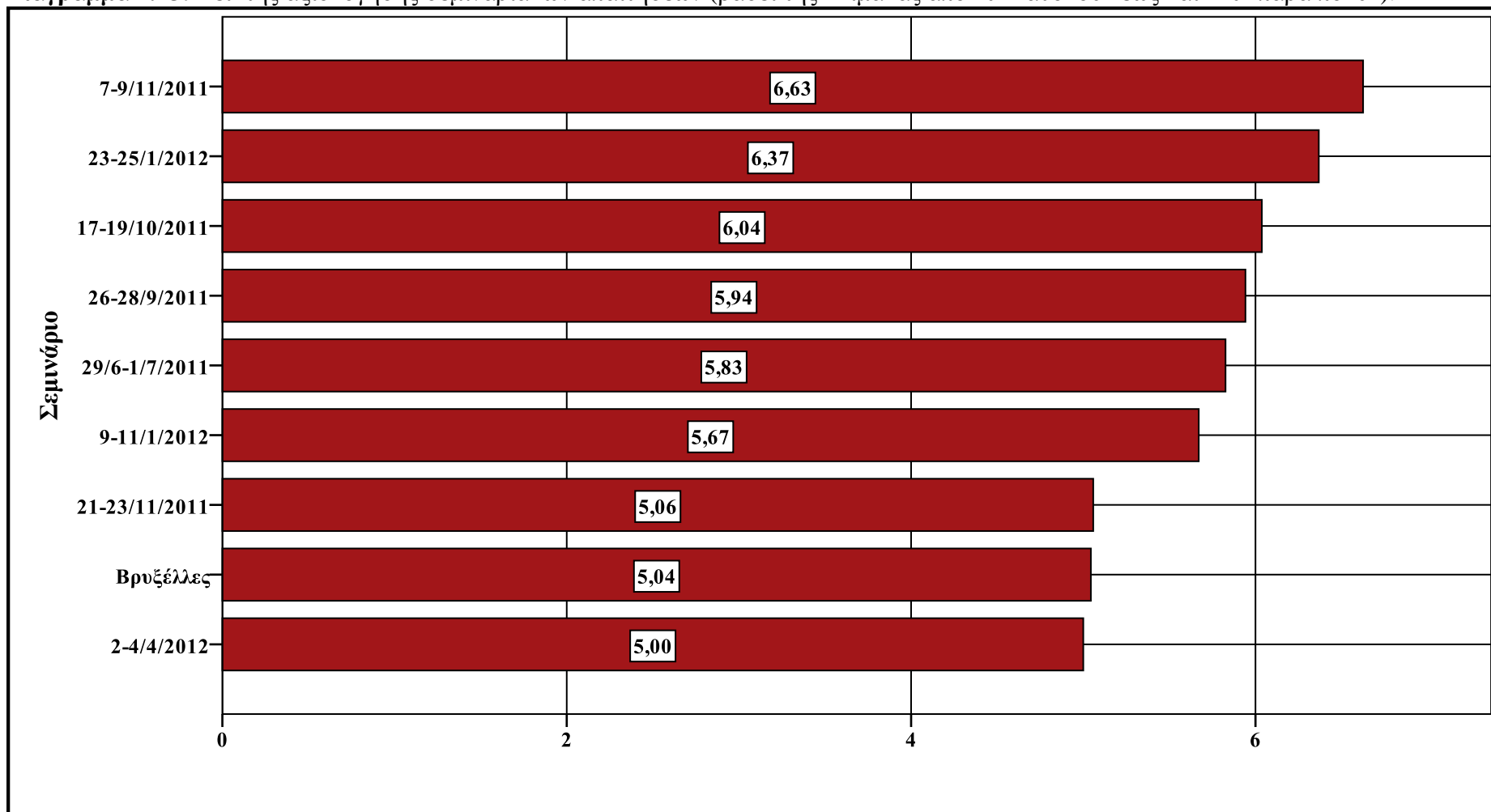
Πίνακας 4.24: Αξιολόγηση απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).

Απαιτήσεις σεμιναρίων-προσομοιώσεων (βαθμός στον οποίο:)	Επιμορφωτικά σεμινάρια				Ασκήσεις προσομοίωσης			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό (A3_1)	178	0	10	7,5	177	0	10	7,5
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό (A3_2)	178	0	10	6,9	177	0	10	7,5
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο (A3_3)	178	0	10	5,9	177	0	10	6,7
Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3_4)	177	0	10	7,5	176	0	10	7,1
Δείκτης αξιολόγησης απαιτήσεων σεμιναρίων-προσομοιώσεων	178	,0	9,5	5,7	177	,0	10,0	6,2

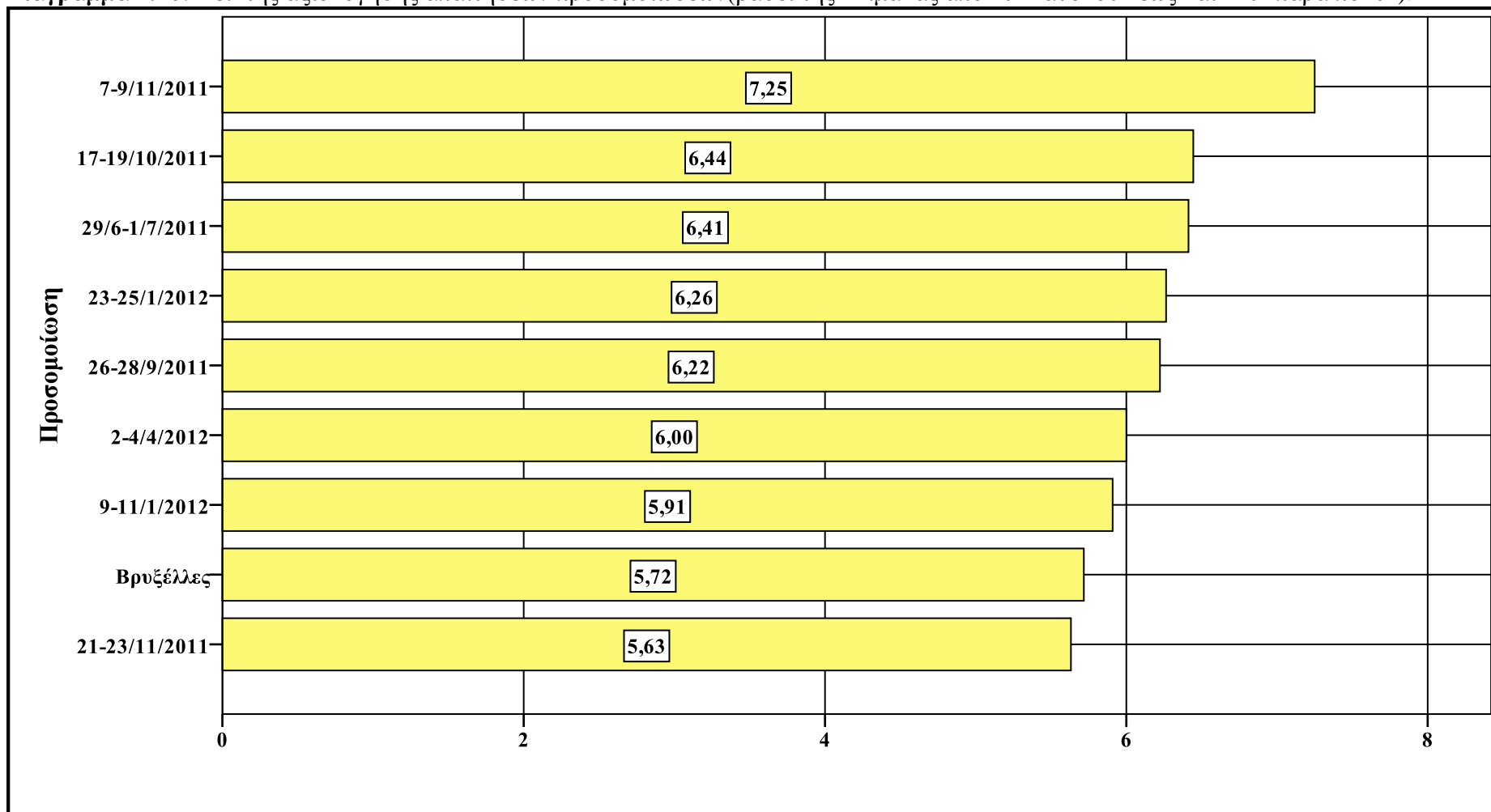
Τα σεμινάρια χαρακτηρίστηκαν ως αρκετά εντατικά (7,5), όχι ιδιαίτερα απαιτητικά (6,9) και ακόμα λιγότερο δύσκολα (5,9), αφού μάλιστα είχαν τις απαραίτητες σχετικές γνώσεις (7,5). Ο δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων υπολογίστηκε σε 5,7 με άριστα το 10, που υποδεικνύει ότι τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν συνολικά ότι οι απαιτήσεις ήταν μέτριες. Το 95% διάστημα εμπιστοσύνης του δείκτη είναι (5,4 , 6,0).

Παρόμοιες ήταν και οι αξιολογήσεις για τις ασκήσεις προσομοιώσεων, όπου όμως, ο βαθμός δυσκολίας ήταν μεγαλύτερος (6,7), με αποτέλεσμα ο αντίστοιχος δείκτης απαιτήσεων για τις προσομοιώσεις να είναι στατιστικά υψηλότερος ($p=0,01$) με τιμή 6,2 και 95% διάστημα εμπιστοσύνης (5,9 , 6,4).

Διάγραμμα 4.25: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



Διάγραμμα 4.26: Δείκτης αξιολόγησης απαιτήσεων προσομοιώσεων(βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



4.4 Αξιολόγηση εισηγητών-συντονιστών

Στα επιμορφωτικά σεμινάρια συμμετείχαν μέχρι εννιά (9) εισηγητές¹⁴ (συμβολικά: Α, Β, Γ, Δ, Ε, Ζ, Η, Θ, και Ι), οι οποίοι αξιολογήθηκαν με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” για τις ικανότητές τους σχετικά με:

1. την πληρότητα εισήγησης και την ολοκλήρωση ύλης,
2. τη σαφήνεια, κατανόηση και μεταδοτικότητα,
3. τη συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών και βοήθεια,
4. το εκπαιδευτικό υλικό και τις σημειώσεις, και
5. τη χρήση των εποπτικών μέσων και τον τρόπο διδασκαλίας.

Στις ασκήσεις προσομοίωσης συμμετείχαν μέχρι δύο (2) συντονιστές¹⁵ (συμβολικά: Α και Β), οι οποίοι αξιολογήθηκαν μόνο για τα τρία πρώτα από τα ανωτέρω χαρακτηριστικά.

Ας σημειωθεί, ότι δεν έχει νόημα να παρουσιαστούν συγκεντρωτικοί πίνακες επί του συνόλου των συμμετεχόντων στελεχών, γιατί οι εισηγητές-συντονιστές ήταν διαφορετικοί ως προς τον αριθμό ή/και τα πρόσωπα ανά σεμινάριο-προσομοίωση. Επομένως, οι αξιολογήσεις των εισηγητών-συντονιστών θα παρουσιαστούν χωριστά για κάθε σεμινάριο-προσομοίωση.

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των εισηγητών-συντονιστών εκφράζονται από τις μέσες τιμές αξιολόγησης βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”. Η βαρύτητα-σημασία αυτών των μέσων τιμών εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων που συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης, ο οποίος μπορεί να είναι μικρότερος ή ίσος με τον αριθμό συμμετεχόντων ατόμων ανά σεμινάριο.¹⁶ Στους σχετικούς πίνακες αποτελεσμάτων αναφέρεται ο αριθμός ατόμων ανά σεμινάριο-προσομοίωση και δίνονται ο αριθμός συμμετεχόντων ατόμων στην αξιολόγηση, η μέση αξιολόγηση ανά εισηγητή-συντονιστή, καθώς και η μέση τιμή ανά χαρακτηριστικό.

Οι σχετικοί πίνακες για τους εισηγητές και τους συντονιστές παρουσιάζονται αντίστοιχα στις ενότητες 4.4.1 και 4.4.2 ενώ τα διαγράμματα για τη συνολική αξιολόγησή τους στην ενότητα 4.4.3.

¹⁴ Σε κάποια σεμινάρια ο αριθμός εισηγητών ήταν μικρότερος.

¹⁵ Σε κάποιες ασκήσεις προσομοίωσης υπήρχε μόνο ένας συντονιστής.

¹⁶ Αυτό ισχύει γιατί κάποια στελέχη που συμμετείχαν στην αξιολόγηση συνολικά, δεν αξιολόγησαν κάποιους ή όλους τους εισηγητές-συντονιστές.

4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίων

Η αξιολόγηση των εισηγητών ανά σεμινάριο δίνεται στους πίνακες 4.27 έως 4.35.

Πίνακας 4.27: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 29/6-1/7/2011, συμμετέχοντα άτομα: 23.

Εισηγητές (7)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	22	8,9	22	8,6	22	8,9	21	8,8	22	8,5	22	8,7
B	22	8,4	22	8,0	22	8,5	22	8,2	22	8,2	22	8,2
Γ	21	8,4	21	8,0	21	8,4	21	8,2	21	8,1	21	8,2
Δ	23	9,0	23	9,0	23	9,0	23	7,4	23	6,7	23	8,2
E	22	8,5	22	8,3	22	8,3	22	8,3	22	8,1	22	8,3
Z	22	8,4	22	7,9	22	8,2	22	8,4	22	8,4	22	8,2
H	23	9,3	23	9,4	23	9,4	23	9,2	23	9,1	23	9,3
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	23	8,7	23	8,5	23	8,7	23	8,3	23	8,2	23	8,5

Πίνακας 4.28: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 26-28/9/2011, συμμετέχοντα άτομα: 30.

Εισηγητές (9)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	28	8,9	27	8,9	27	9,2	27	9,0	27	8,9	28	9,0
B	27	8,9	26	8,9	26	9,0	26	8,8	26	8,7	27	8,8
Γ	28	8,8	27	8,6	27	8,9	27	8,7	27	8,5	28	8,7
Δ	28	8,6	27	8,6	27	8,9	27	8,6	27	8,5	28	8,6
E	28	8,6	27	8,4	27	8,7	27	8,5	27	8,5	28	8,5
Z	28	8,9	27	8,9	27	9,0	27	8,8	27	8,7	28	8,8
H	28	9,0	27	9,1	27	9,3	27	7,8	27	8,3	28	8,7
Θ	29	9,2	28	9,2	28	9,3	28	9,1	28	9,1	29	9,2
I	29	9,1	28	9,1	28	9,3	28	9,1	28	9,1	29	9,1
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	29	8,9	28	8,8	28	9,0	28	8,7	28	8,7	29	8,8

Πίνακας 4.29: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 17-19/10/2011, συμμετέχοντα άτομα: 27.

Εισηγητές (8)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	27	9,1	27	8,9	27	9,0	27	9,0	27	9,0	27	9,0
B	27	8,6	27	8,3	27	8,1	27	8,5	27	8,4	27	8,4
Γ	27	8,5	27	8,4	27	8,5	27	8,4	27	8,4	27	8,5
Δ	27	8,7	27	8,7	27	8,6	27	8,4	27	8,5	27	8,6
E	26	8,5	26	8,4	26	8,2	26	8,3	26	8,3	26	8,3
Z	27	8,6	27	8,6	27	8,6	27	8,6	27	8,6	27	8,6
H	27	9,0	26	9,0	26	8,9	26	8,8	26	8,8	27	8,9
Θ	27	9,5	27	9,5	27	9,6	27	9,4	27	9,4	27	9,5
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	27	8,8	27	8,7	27	8,7	27	8,7	27	8,7	27	8,7

Πίνακας 4.30: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 7-9/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 6.

Εισηγητές (9)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	6	9,2	6	9,3	6	9,2	6	9,0	6	9,2	6	9,2
B	6	8,3	6	8,3	6	8,5	6	8,3	6	8,8	6	8,5
Γ	5	7,4	5	7,2	5	7,8	5	8,2	5	8,4	5	7,8
Δ	6	7,7	6	8,0	6	8,5	6	8,5	6	8,8	6	8,3
E	6	8,3	6	8,2	6	8,3	6	8,3	6	9,0	6	8,4
Z	6	8,7	6	8,7	6	8,2	6	8,5	6	8,5	6	8,5
H	6	8,3	6	8,3	6	8,5	6	8,5	6	8,8	6	8,5
Θ	6	9,5	6	9,5	6	9,3	6	9,5	6	9,3	6	9,4
I	6	9,5	6	9,5	6	9,5	6	9,3	6	9,5	6	9,5
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	6	8,6	6	8,6	6	8,7	6	8,7	6	8,9	6	8,7

Πίνακας 4.31: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 21-23/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 13.

Εισηγητές (8)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	12	9,4	12	9,4	12	9,7	12	9,3	12	9,4	12	9,5
B	12	8,7	12	8,7	12	8,7	12	8,6	12	8,8	12	8,7
Γ	12	8,3	12	8,3	12	8,3	12	8,3	12	8,4	12	8,3
Δ	11	8,1	11	7,9	11	8,5	11	8,4	11	8,3	11	8,2
E	11	8,8	11	8,8	11	8,8	11	8,6	11	8,8	11	8,8
Z	11	9,3	11	9,3	11	9,3	11	9,1	11	9,4	11	9,3
H	12	9,6	12	9,7	12	9,7	12	9,6	12	9,7	12	9,6
Θ	12	9,6	12	9,6	12	9,6	12	9,6	12	9,5	12	9,6
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	12	9,0	12	9,0	12	9,1	12	8,9	12	9,0	12	9,0

Πίνακας 4.32: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 9-11/1/2012, συμμετέχοντα άτομα: 22.

Εισηγητές (8)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	21	8,8	21	8,6	21	8,9	21	8,7	21	8,5	21	8,7
B	22	8,4	22	8,1	22	8,6	22	8,6	22	8,1	22	8,4
Γ	22	8,7	22	8,5	22	8,7	22	8,6	22	8,4	22	8,6
Δ	22	8,7	22	8,7	22	8,6	22	8,7	22	8,4	22	8,6
E	22	8,7	22	8,5	22	8,6	22	8,5	22	8,5	22	8,6
Z	22	9,3	22	9,3	22	9,3	22	9,0	22	8,8	22	9,1
H	21	9,4	21	9,4	21	9,5	21	9,3	22	9,0	22	9,3
Θ	21	9,5	21	9,5	21	9,6	21	9,3	22	9,1	22	9,4
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	22	8,9	22	8,8	22	9,0	22	8,8	22	8,6	22	8,8

Πίνακας 4.33: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 23-25/1/2012, συμμετέχοντα άτομα: 17.

Εισηγητές (8)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	16	9,1	16	9,2	16	9,4	16	9,3	15	9,1	16	9,2
B	16	8,6	16	8,4	16	8,4	16	8,7	15	8,4	16	8,5
Γ	15	7,9	15	7,5	15	7,9	15	8,3	15	7,6	15	7,8
Δ	17	7,9	17	7,3	17	7,6	17	8,0	16	7,6	17	7,7
E	17	8,5	17	8,6	17	8,7	17	8,4	16	8,6	17	8,6
Z	15	9,2	15	9,2	15	9,1	15	9,3	14	9,3	15	9,2
H	17	7,9	17	7,7	17	7,9	17	7,7	16	7,7	17	7,8
Θ	14	8,8	14	8,9	14	9,0	14	9,0	13	8,8	14	8,9
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	17	8,5	17	8,3	17	8,5	17	8,6	16	8,3	17	8,4

Πίνακας 4.34: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου 2-4/4/2012, συμμετέχοντα άτομα: 4.

Εισηγητές (7)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	4	9,5	4	9,5	4	9,5	4	9,0	4	9,3	4	9,4
B	4	8,5	4	8,8	4	8,3	4	7,8	4	7,3	4	8,1
Γ	4	8,5	4	8,8	4	9,0	4	9,0	4	9,0	4	8,9
Δ	4	8,8	4	8,8	4	9,0	4	8,8	4	8,8	4	8,8
E	3	10,0	3	10,0	3	10,0	3	10,0	3	10,0	3	10,0
Z	4	9,3	4	9,8	4	9,8	4	9,8	4	9,8	4	9,7
H	4	9,3	4	9,8	4	9,8	4	9,8	4	9,8	4	9,7
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	4	9,1	4	9,3	4	9,3	4	9,1	4	9,1	4	9,2

Πίνακας 4.35: Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίου Βρυξελλών, συμμετέχοντα άτομα: 37.

Εισηγητές (9)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	34	9,1	34	9,1	34	9,1	34	8,8	34	9,0	34	9,0
B	34	8,2	34	8,2	34	8,3	34	8,1	34	8,3	34	8,2
Γ	32	8,6	32	8,5	32	8,6	32	8,3	32	8,5	32	8,5
Δ	32	8,6	33	8,6	33	8,7	33	8,5	32	8,7	33	8,6
E	29	8,6	29	8,6	29	8,6	29	8,4	29	8,5	29	8,5
Z	31	8,7	31	8,6	31	8,6	31	8,6	31	8,6	31	8,7
H	32	9,0	32	8,9	32	8,9	32	8,8	32	8,9	32	8,9
Θ	30	8,4	30	8,4	30	8,7	30	8,5	30	8,5	30	8,5
I	29	8,6	29	8,6	29	8,9	29	8,6	29	8,6	29	8,6
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	34	8,6	34	8,6	34	8,7	34	8,5	34	8,6	34	8,6

4.4.2 Αξιολόγηση συντονιστών προσομοιώσεων

Η αξιολόγηση των συντονιστών ανά προσομοίωση δίνεται στους πίνακες 4.36 έως 4.44.

Πίνακας 4.36: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 29/6-1/7/2011, συμμετέχοντα άτομα: 20.

Συντονιστές (2)	Χαρακτηριστικά						Μέση αξιολόγηση συντονιστή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	20	9,3	20	9,4	20	9,4	20	9,4
B	20	9,1	20	9,3	20	9,3	20	9,2
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	20	9,2	20	9,4	20	9,4	20	9,3

Πίνακας 4.37: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 26-28/9/2011, συμμετέχοντα άτομα: 28.

Συντονιστές (2)	Χαρακτηριστικά						Μέση αξιολόγηση συντονιστή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	27	9,3	27	9,2	27	9,4	27	9,3
B	27	9,2	27	9,2	27	9,4	27	9,3
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	27	9,3	27	9,2	27	9,4	27	9,3

Πίνακας 4.38: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 17-19/10/2011, συμμετέχοντα άτομα: 27.

Συντονιστής (1)	Χαρακτηριστικά						Μέση αξιολόγηση συντονιστή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	26	9,6	26	9,6	26	9,8	26	9,7

Πίνακας 4.39: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 7-9/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 10.

Συντονιστής (1)	Χαρακτηριστικά						Μέση αξιολόγηση συντονιστή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	9	9,7	9	9,6	9	9,7	9	9,6

Πίνακας 4.40: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 21-23/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 17.

Συντονιστής (1)	Χαρακτηριστικά						Μέση αξιολόγηση συντονιστή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	17	9,5	17	9,6	17	9,6	17	9,6

Πίνακας 4.41: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 9-11/1/2012, συμμετέχοντα άτομα: 22.

Συντονιστές (2)	Χαρακτηριστικά						Μέση αξιολόγηση συντονιστή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	22	9,5	22	9,6	22	9,6	22	9,6
B	4	9,3	4	9,5	4	9,3	4	9,3
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	22	9,5	22	9,6	22	9,6	22	9,6

Πίνακας 4.42: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 23-25/1/2012, συμμετέχοντα άτομα: 18.

Συντονιστής (1)	Χαρακτηριστικά						Μέση αξιολόγηση συντονιστή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	18	8,9	18	9,1	18	9,4	18	9,1

Πίνακας 4.43: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης 2-4/4/2012, συμμετέχοντα άτομα: 4.

Συντονιστής (1)	Χαρακτηριστικά						Μέση αξιολόγηση συντονιστή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	4	9,8	4	9,8	4	9,8	4	9,8

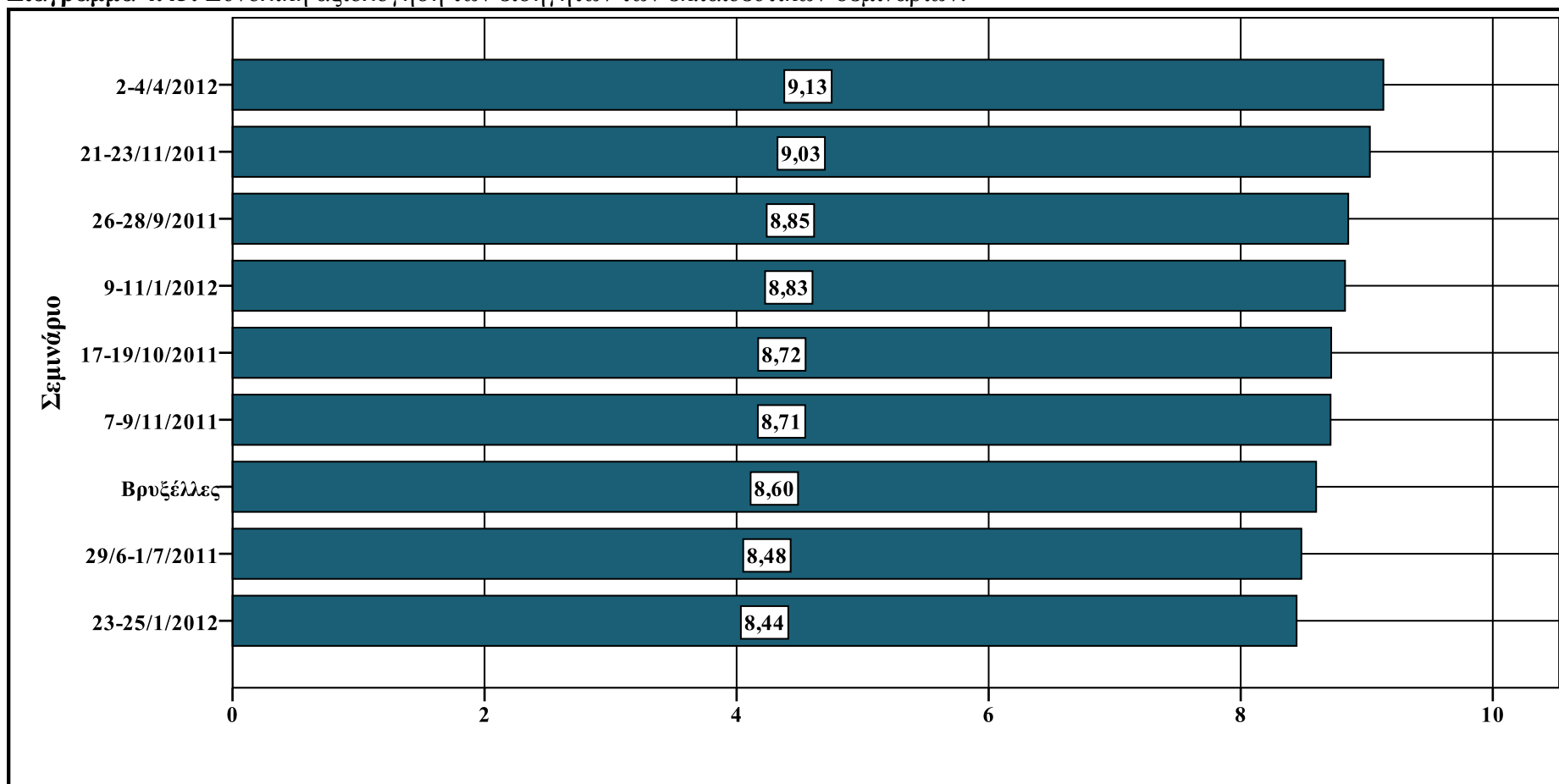
Πίνακας 4.44: Αξιολόγηση συντονιστών προσομοίωσης Βρυξελλών, συμμετέχοντα άτομα: 32.

Συντονιστές (2)	Χαρακτηριστικά						Μέση αξιολόγηση συντονιστή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	31	8,7	31	8,7	31	9,0	31	8,8
B	31	8,6	31	8,7	31	9,0	31	8,8
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	31	8,6	31	8,7	31	9,0	31	8,8

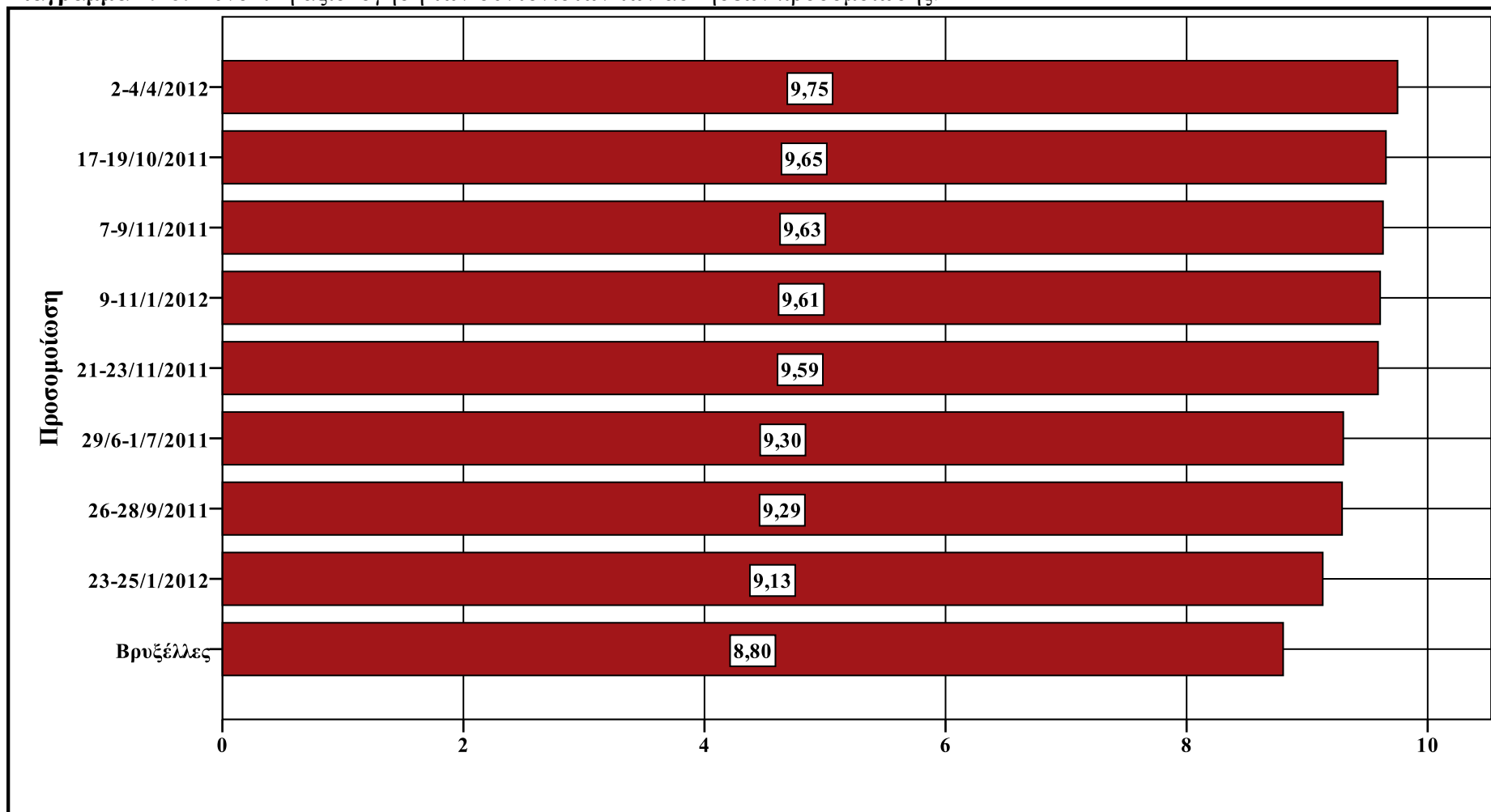
4.4.3 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών-συντονιστών

Οι δείκτες συνολικής αξιολόγησης των εισηγητών για τα σεμινάρια, με μέση τιμή 8,7, και των συντονιστών για τις προσομοιώσεις, με αντίστοιχη μέση τιμή 9,3 διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$) και απεικονίζονται από τα διαγράμματα 4.45 και 4.46.

Διάγραμμα 4.45: Συνολική αξιολόγηση των εισηγητών των εκπαιδευτικών σεμιναρίων.



Διάγραμμα 4.46: Συνολική αξιολόγηση των συντονιστών των ασκήσεων προσομοίωσης.



4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση

Τα συμμετέχοντα στελέχη στα εκπαιδευτικά σεμινάρια και στις ασκήσεις προσομοίωσης κλήθηκαν να αξιολογήσουν συνολικά την επιμορφωτική διαδικασία. Τα σχετικά αποτελέσματα παρουσιάζονται στον πίνακα 4.47.

Πίνακας 4.47: Συνολική προσωπική αξιολόγηση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Συνολική προσωπική αξιολόγηση	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Εκπαιδευτικά σεμινάρια	170	5	10	8,4
Ασκήσεις προσομοίωσης	175	5	10	8,8

Επίσης, τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης για τη συνολική προσωπική αξιολόγηση είναι για τα σεμινάρια (8,3 , 8,6) και τις προσομοιώσεις (8,6 , 9,0) ενώ η διαφορά τους είναι στατιστικά σημαντική ($p=0,002$), που συνεπάγεται ότι τα στελέχη αξιολόγησαν υποκειμενικά με υψηλότερο βαθμό τις προσομοιώσεις (8,8) απ’ ότι τα σεμινάρια (8,4).

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι για τα σεμινάρια η μέση τιμή συνολικής προσωπικής αξιολόγησης 8,4 ταυτίζεται με τη μέση τιμή του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, καθώς επίσης, ταυτίζονται σχεδόν και τα αντίστοιχα διαστήματα εμπιστοσύνης. Κάτι τέτοιο δεν ισχύει, όμως, για τις ασκήσεις προσομοίωσης.¹⁷

Οι γραφικές απεικονίσεις της συνολικής προσωπικής αξιολόγησης ανά σεμινάριο και προσομοίωση δίνονται στο διαγράμματα 4.48 και 4.49.

Σε αντιπαράβολή των αντιστοίχων διαγραμμάτων για τα σεμινάρια, 2.2 του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” και 4.48, παρατηρούνται κοινά σημεία, όπως:

- Στις δύο υψηλότερες αξιολογήσεις εμφανίζονται τα σεμινάρια με ημερομηνίες διεξαγωγής 2-4/4/2012 και 21-23/11/2011.
- Το σεμινάριο με ημερομηνίες διεξαγωγής 29/6-1/7/2011 εμφανίζεται στη χαμηλότερη θέση αξιολόγησης.

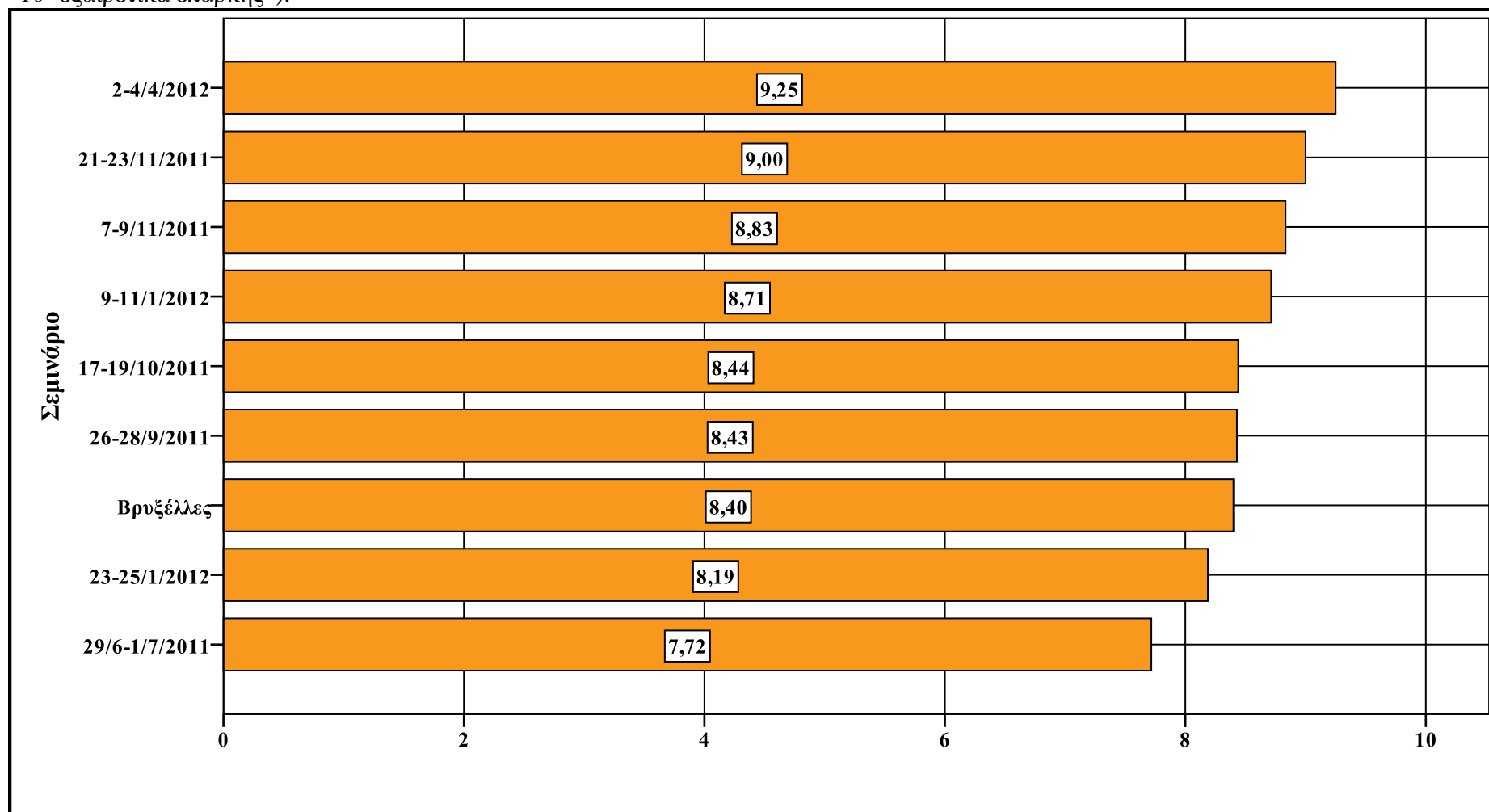
¹⁷ Βλ. κεφάλαιο 2: η μέση τιμή του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” για τα σεμινάρια είναι 8,4 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης υπολογίστηκε ως (8,3 , 8,5). Αντίστοιχα, για τις προσομοιώσεις, η μέση τιμή είναι 8,2 και το αντίστοιχο διάστημα εμπιστοσύνης (8,1 , 8,4)

- Τα υπόλοιπα σεμινάρια εμφανίζονται σε ίδιες ή παραπλήσιες σχετικές θέσεις ταξινόμησης.

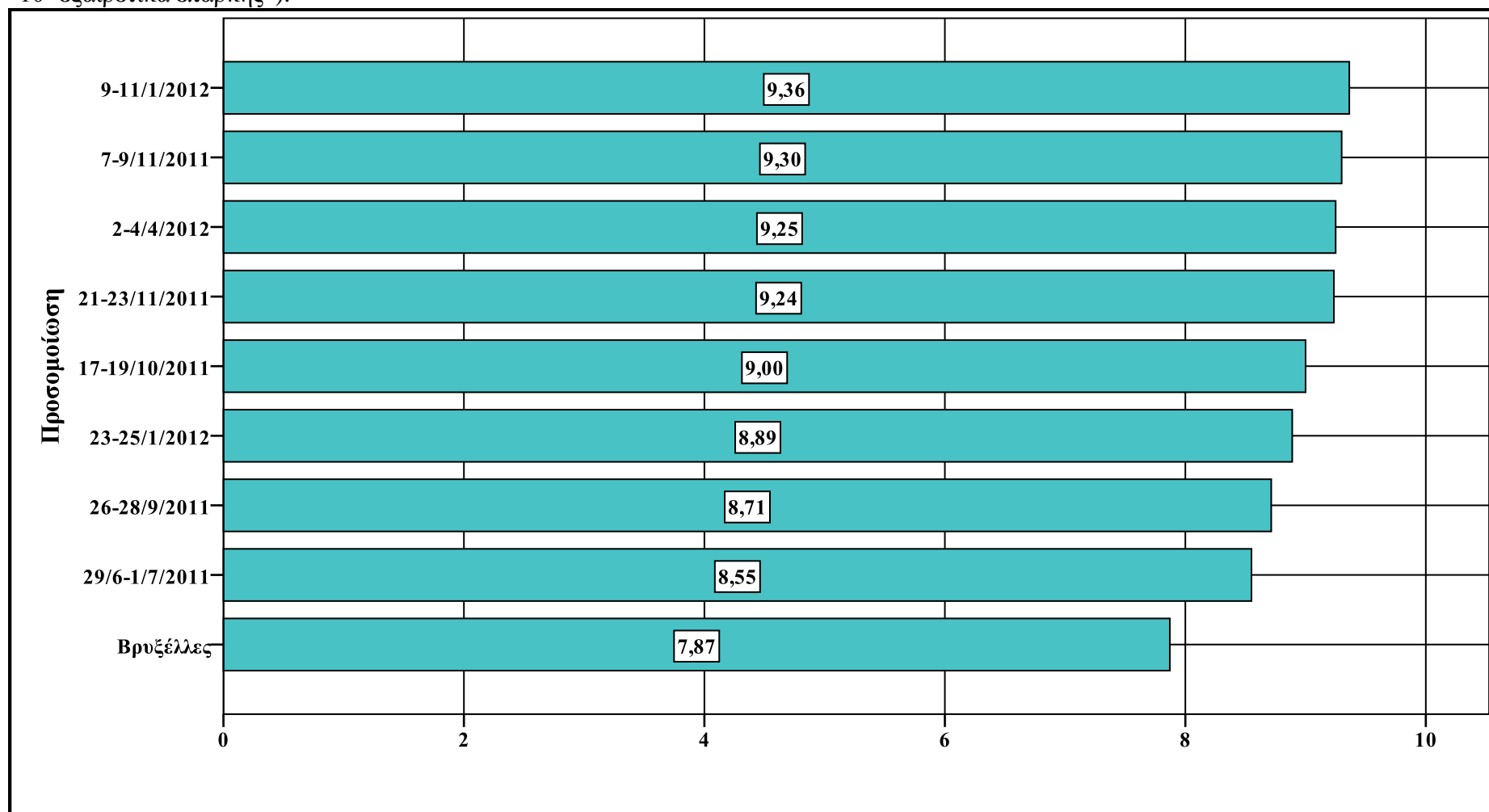
Επίσης, σε σχετική αντιπαραβολή των αντιστοίχων διαγραμμάτων για τις προσομοιώσεις, 2.3 του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” και 4.49, παρατηρούνται κοινά σημεία, όπως:

- Οι προσομοιώσεις με ημερομηνία διεξαγωγής 2-4/4/2012 και 9-11/1/2012 βρίσκονται στις πρώτες θέσεις.
- Στη χαμηλότερη θέση αξιολόγησης βρίσκεται η άσκηση προσομοίωσης που διεξήχθη στις Βρυξέλλες.
- Οι υπόλοιπες προσομοιώσεις βρίσκονται σε ενδιάμεσες ίδιες ή παραπλήσιες σχετικές θέσεις ταξινόμησης.

Διάγραμμα 4.48: Συνολική προσωπική αξιολόγηση των εκπαιδευτικών σεμιναρίων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.49: Συνολική προσωπική αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.6 Χρησιμότητα σεμιναρίων για προσομοιώσεις

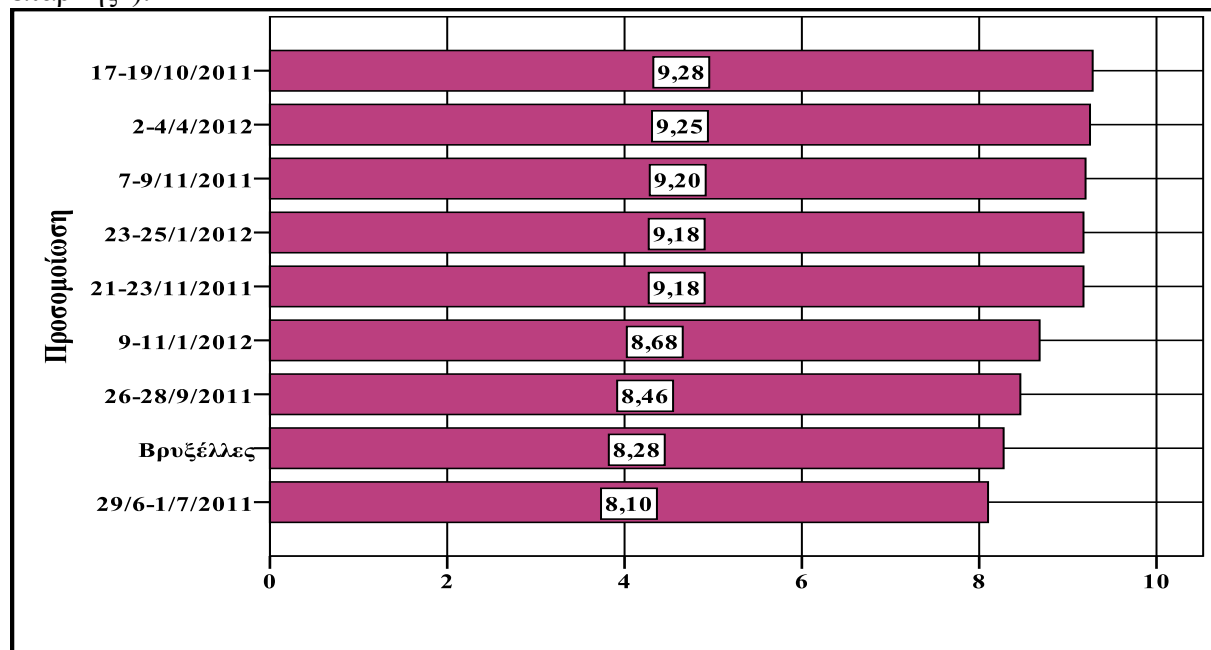
Τα άτομα που συμμετείχαν στη επιμορφωτική διαδικασία, αρχικά παρακολούθησαν τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και στη συνέχεια έλαβαν μέρος στην άσκηση προσομοίωσης. Για την αποτύπωση της χρησιμότητας-συνεισφοράς των εισηγήσεων από τα στελέχη της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. για τη λειτουργία των Ομάδων Εργασίας, ζητήθηκε από τα συμμετέχοντα άτομα να αξιολογήσουν, βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”, τη συγκεκριμένη συνεισφορά εισηγήσεων. Τα αποτελέσματα παρουσιάζονται συνολικά στον πίνακα 4.50 και ανά άσκηση προσομοίωσης στο διάγραμμα 4.51.

Πίνακας 4.50: Αξιολόγηση χρησιμότητας σεμιναρίων για προσομοιώσεις (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα σεμιναρίων για προσομοιώσεις	172	3	10	8,7

Η μέση τιμή είναι 8,7 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης για τη χρησιμότητα των εισηγήσεων είναι (8,5 , 8,9).

Διάγραμμα 4.51: Αξιολόγηση χρησιμότητας σεμιναρίων για προσομοιώσεις ανά άσκηση προσομοίωσης (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



5. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται υπό μορφή πινάκων και διαγραμμάτων τα αποτελέσματα της έρευνας αξιολόγησης συγκεντρωτικά για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις. Η εναλλακτική αυτή παρουσίαση συνοψίζει τις ερωτήσεις-μεταβλητές των ερωτηματολογίων καθώς και τους δείκτες αξιολόγησης.

Αναλυτικά, για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις αντίστοιχα δίνονται:

1. Ο πίνακας με όλες τις ερωτήσεις-μεταβλητές του αντίστοιχου ερωτηματολογίου, στον οποίο περιλαμβάνονται ο αριθμός ατόμων που απήντησαν στη συγκεκριμένη ερώτηση-μεταβλητή, η ελάχιστη, η μέγιστη και η μέση τιμή αξιολόγησης.
2. Το διάγραμμα που απεικονίζει τις μέσες αξιολογήσεις για τους θεματικούς δείκτες.

5.1 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα σεμιναρίων

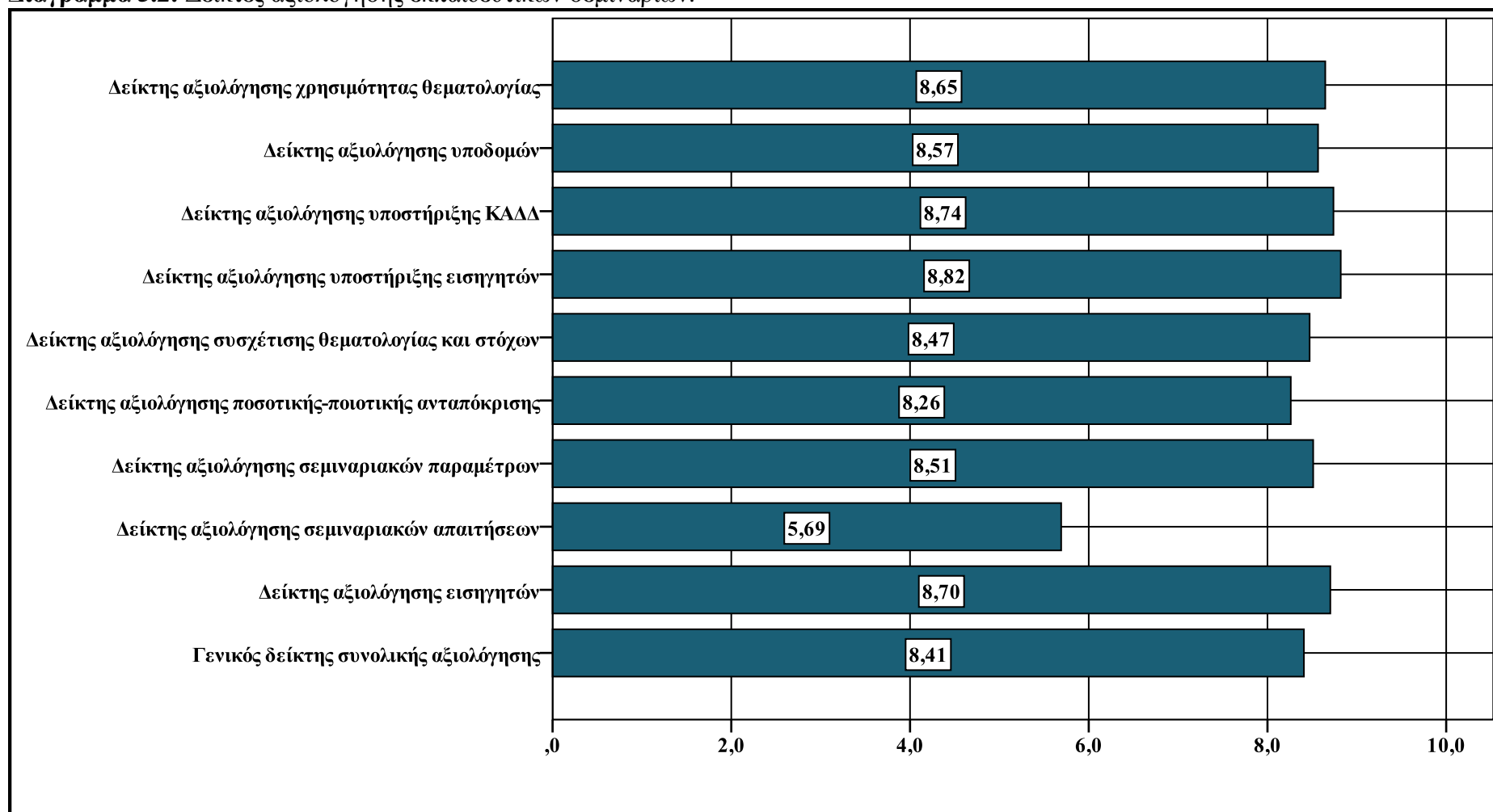
Πίνακας 5.1: Πίνακας μεταβλητών εκπαιδευτικών σεμιναρίων.

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα θέματος 1: Introductory session	141	2	10	8,7
Χρησιμότητα θέματος 2: The role of the presidency of the Council of Ministers	177	1	10	8,9
Χρησιμότητα θέματος 3: The role of the Council Secretariat	177	2	10	9,0
Χρησιμότητα θέματος 4: Rules of procedure of the Council	178	2	10	8,9
Χρησιμότητα θέματος 5: Co-decision	177	1	10	8,7
Χρησιμότητα θέματος 6: Relations with the European Parliament	176	1	10	8,5
Χρησιμότητα θέματος 7: Translation and production of documents	177	2	10	8,1
Χρησιμότητα θέματος 8: DQL (jurist-linguists)	177	1	10	8,1
Χρησιμότητα θέματος 9: Views from a former chair of a working party	177	6	10	9,3
Χρησιμότητα θέματος 10: Introduction of the simulation exercise	148	0	10	8,7
Περιβάλλον αιθουσών	178	5	10	8,8
Τεχνολογικός εξοπλισμός	179	2	10	8,3
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	167	5	10	8,9
Οργανωτική υποστήριξη	179	4	10	8,7
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	173	5	10	8,8
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	176	6	10	9,0
Εκπαιδευτικό υλικό	178	5	10	8,8
Συνάφεια-χρησιμότητα με: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής	176	0	10	8,4
Συνάφεια-χρησιμότητα με: άσκηση προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	179	4	10	8,7
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ομάδας εργασίας	169	3	10	8,5
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	178	4	10	8,3
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	176	2	10	8,2
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	177	3	10	8,2
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	178	5	10	8,4
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	172	4	10	8,4

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνολική θεματική επάρκεια	176	4	10	8,3
Συνολική διάρκεια	177	0	10	8,2
Συνολική δομή	175	3	10	8,3
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	178	0	10	7,5
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	178	0	10	6,9
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	178	0	10	5,9
Ύπαρξη γνώσεων για σεμινάριο	177	0	10	7,5
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	170	5	10	9,0
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	169	5	10	9,0
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	169	5	10	9,1
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	168	3	10	8,9
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	168	3	10	8,9
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	170	5	10	8,5
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	169	5	10	8,3
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	169	0	10	8,5
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	169	3	10	8,4
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	168	3	10	8,4
Εισηγητής Γ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	166	4	10	8,5
Εισηγητής Γ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	165	4	10	8,3
Εισηγητής Γ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	165	4	10	8,5
Εισηγητής Γ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	165	3	10	8,4
Εισηγητής Γ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	165	3	10	8,4
Εισηγητής Δ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	170	5	10	8,6
Εισηγητής Δ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	170	5	10	8,5
Εισηγητής Δ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	170	5	10	8,6
Εισηγητής Δ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	170	0	10	8,3
Εισηγητής Δ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	168	0	10	8,2
Εισηγητής Ε: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	164	5	10	8,6
Εισηγητής Ε: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	163	5	10	8,5

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Εισηγητής Ε: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	163	5	10	8,6
Εισηγητής Ε: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	163	3	10	8,4
Εισηγητής Ε: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	162	3	10	8,5
Εισηγητής Ζ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	166	5	10	8,8
Εισηγητής Ζ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	165	5	10	8,8
Εισηγητής Ζ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	165	5	10	8,8
Εισηγητής Ζ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	165	5	10	8,8
Εισηγητής Ζ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	164	5	10	8,7
Εισηγητής Η: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	170	5	10	9,0
Εισηγητής Η: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	168	5	10	9,0
Εισηγητής Η: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	168	5	10	9,1
Εισηγητής Η: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	168	0	10	8,7
Εισηγητής Η: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	168	1	10	8,8
Εισηγητής Θ: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	139	5	10	9,1
Εισηγητής Θ: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	138	5	10	9,1
Εισηγητής Θ: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	138	5	10	9,3
Εισηγητής Θ: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	138	5	10	9,1
Εισηγητής Θ: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	138	5	10	9,0
Εισηγητής Ι: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	64	6	10	8,9
Εισηγητής Ι: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	63	6	10	8,9
Εισηγητής Ι: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	63	6	10	9,1
Εισηγητής Ι: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	63	6	10	8,9
Εισηγητής Ι: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	63	6	10	8,9
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	170	5	10	8,4

Διάγραμμα 5.2: Δείκτες αξιολόγησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων.



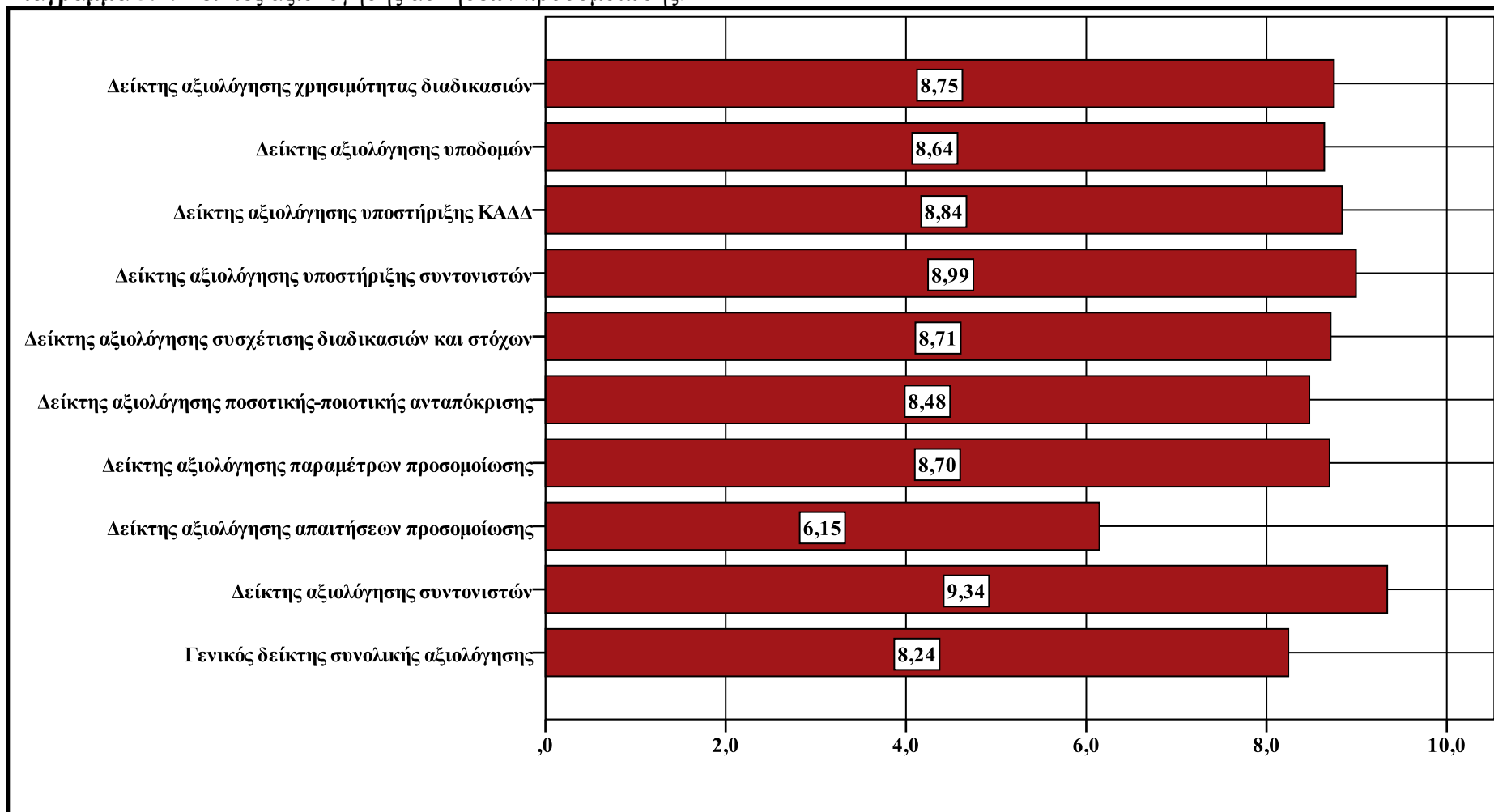
5.2 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα προσομοιώσεων

Πίνακας 5.3: Πίνακας μεταβλητών ασκήσεων προσομοίωσης.

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Χρησιμότητα διαδικασίας 1: Ανάδειξη διαδικασιών λειτουργίας και λήψης απόφασης στην ΟΕ	177	5	10	8,8
Χρησιμότητα διαδικασίας 2: Ανάδειξη ρόλου και καθηκόντων του Προέδρου της ΟΕ	177	5	10	8,9
Χρησιμότητα διαδικασίας 3: Ανάδειξη ρόλου και καθηκόντων του Εθνικού Εκπροσώπου στην ΟΕ	177	0	10	8,7
Χρησιμότητα διαδικασίας 4: Ανάδειξη ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της ΕΕ	177	0	10	8,4
Χρησιμότητα διαδικασίας 5: Ανάδειξη ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Commission)	177	4	10	8,8
Περιβάλλον αιθουσών	176	5	10	8,8
Τεχνολογικός εξοπλισμός	177	2	10	8,4
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	167	0	10	8,8
Οργανωτική υποστήριξη	178	5	10	8,9
Υποστήριξη-πληροφορίες από συντονιστές	177	6	10	8,9
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση συντονιστών	177	2	10	9,1
Εκπαιδευτικό υλικό	177	5	10	8,9
Συνάφεια-χρησιμότητα με: κατανόηση διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής	177	5	10	8,9
Συνάφεια-χρησιμότητα με: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση προεδρίας στην ΟΕ	178	4	10	9,0
Συνάφεια-χρησιμότητα με: ρόλος και καθήκοντα του εθνικού εκπροσώπου στην ΟΕ	176	2	10	8,8
Συνάφεια-χρησιμότητα με: προσομοίωση ΟΕ του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης	178	1	10	8,7
Ανταπόκριση σε προσδοκίες ως προς τη διαδικασία	178	5	10	8,7
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	175	0	10	8,2
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	175	1	10	8,3
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	176	4	10	8,6
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	173	3	10	8,6
Συνολική θεματική επάρκεια	176	5	10	8,4
Συνολική διάρκεια	175	2	10	8,4
Συνολική δομή	175	4	10	8,5

Ερωτήσεις-μεταβλητές	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Η προσομοίωση ήταν εντατική	177	0	10	7,5
Η προσομοίωση ήταν απαιτητική	177	0	10	7,5
Η προσομοίωση ήταν δύσκολη	177	0	10	6,7
Υπαρξη γνώσεων για προσομοίωση	176	0	10	7,1
Συντονιστής Α: πληρότητα εισήγησης, συντονισμός	174	6	10	9,3
Συντονιστής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	174	6	10	9,3
Συντονιστής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	174	7	10	9,5
Συντονιστής Β: πληρότητα εισήγησης, συντονισμός	82	6	10	9,0
Συντονιστής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	82	6	10	9,1
Συντονιστής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	82	6	10	9,2
Συνολική προσωπική αξιολόγηση προσομοίωσης	175	5	10	8,8
Χρησιμότητα-συνεισφορά σεμιναριακών εισηγήσεων	172	3	10	8,7

Διάγραμμα 5.4: Δείκτες αξιολόγησης ασκήσεων προσομοίωσης.



6. ΣΧΟΛΙΑ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών για τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης.

6.1 Σχόλια-παρατηρήσεις σεμιναρίων

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
29/6-1/7/2011	1. ΥΠΗΡΞΕ ΣΟΒΑΡΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΓΙΑ ΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ. ΑΝ ΘΕΩΡΕΙΤΕ ΟΤΙ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΤΟΣΗ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΤΕΤΡΑΗΜΕΡΟ ΓΙΑ ΝΑ ΜΠΟΡΟΥΜΕ ΝΑ ΑΚΟΛΟΥΘΟΥΜΕ ΤΙΣ ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ. ΟΙ ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ ΕΜΠΑΙΝΑΝ ΣΕ ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΕΣ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΝΑ ΧΑΝΟΝΤΑΙ ΤΑ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΣΗΜΕΙΑ ΠΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΜΑΣ ΑΦΟΡΟΥΝ. ΕΙΝΑΙ ΕΠΙΣΗΣ ΔΥΣΚΟΛΟ ΝΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΕΙΣ ΚΑΠΟΙΟΝ ΝΑ ΜΙΛΑΕΙ ΓΙΑ ΠΑΝΩ ΑΠΟ ΜΙΑ ΩΡΑ.
	2. ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΥΠΟΨΗ ΤΟΝ ΠΟΙΟΤΙΚΟ ΤΟΥ ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΝΑ ΤΗΡΟΥΝΤΑΙ ΤΑ ΩΡΑΡΙΑ ΤΩΝ ΔΙΑΛΕΞΕΩΝ. ΕΠΙΣΗΣ, Η ΔΙΑΛΕΞΗ ΓΙΑ ΤΟ CO-DESICION ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ ΑΛΛΑ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝ ΥΠΗΡΧΕ ΣΧΗΜΑΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ (FLOW DIAGRAMS). ΕΠΙΣΗΣ Η ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ, ΓΙΑ ΤΟΥΣ LAWYER-LINGUISTS ΔΕΝ ΜΟΥ ΦΑΝΗΚΕ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ. ΚΑΛΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ!.
	3. ΟΧΙ ΑΡΚΕΤΑ ΑΠΟΔΟΤΙΚΕΣ ΜΕΘΟΔΟΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ.
	4. ΠΙΟ ΧΕΙΡΟΠΙΑΣΤΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ. ΝΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΤΑ ΓΕΝΙΚΑ ΣΤΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ. ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΤΗΡΗΣΗ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΕΚ ΜΕΡΟΥΣ ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΩΝ.
	5. ΧΡΗΣΙΜΟ, ΩΣΤΟΣΟ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΣΤΟ ΧΡΟΝΟ ΤΩΝ ΕΙΣΗΓΗΣΕΩΝ. ΟΙ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΠΙΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΣΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΟΣ ΣΕ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΝΑ ΔΙΔΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΣΗΜΑΣΙΑ ΣΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΤΟΥ ΚΑΘΕ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ, ΑΝ ΘΑ ΟΡΓΑΝΩΝΕΤΑΙ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ.
	6. ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΤΟ ΤΙ ΝΑ ΠΕΡΙΜΕΝΕΙ ΚΑΠΟΙΟΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΑ ΚΑΙ ΤΟΝ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ. ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΩΝ ΣΕ ΠΙΟ ΛΙΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΤΙ ΚΑΝΟΥΝ ΟΙ ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ. ΝΑ ΤΗΡΟΥΝΤΑΙ ΑΥΣΤΗΡΑ ΟΙ ΧΡΟΝΟΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΟΜΙΛΗΤΕΣ.

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
29/6-1/7/2011 (συνέχεια)	7. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΣΧΕΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΑ ΓΙΑ ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ. ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΠΙΟ ΣΥΝΤΟΜΕΣ ΟΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΝΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΣΤΟ ΤΙ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΝΑ ΞΕΡΕΙ Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΚΑΙ ΛΙΓΟΤΕΡΑ ΓΙΑ ΤΙΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥΣ. ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ. ΝΑ ΜΗΝ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΕ ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΑΛΛΑ ΝΑ ΑΝΑΠΤΥΣΣΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΟΙ ΙΚΑΝΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ, Π.Χ. ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ, ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ.
	8. ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ.
	9. ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ ΟΡΓΑΝΩΜΕΝΟ.
	10. Η ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΗΤΑΝ ΕΠΑΡΚΗΣ. ΠΑΡ' ΟΛΑ ΑΥΤΑ Ο ΔΙΑΘΕΣΙΜΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΚΑΙ Ο ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΑΡΚΕΤΟΣ, ΕΝΩ ΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΕΙΣΗΛΘΑΝ ΣΕ ΛΕΠΤΟΜΕΡΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥΣ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ, ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ Η ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΟ ΕΝΤΑΤΙΚΟ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΝΑ ΜΗΝ ΕΠΙΤΡΕΨΟΥΝ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΠΟΛΛΩΝ ΧΡΗΣΙΜΩΝ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ. ΕΑΝ ΘΕΩΡΕΙΤΑΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗ Η ΠΑΡΟΧΗ ΤΟΣΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΣΕ ΤΕΤΟΙΑ ΜΕΓΑΛΗ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΑ, ΤΟΤΕ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΛΛΑΞΕΙ, ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΕΤΡΑΗΜΕΡΟ ΚΑΙ ΟΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΝΑ ΣΠΑΣΤΟΥΝ ΣΕ ΔΥΟ Η ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΜΕΡΗ.
	11. ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΤΟ ΠΡΟΤΕΛΕΥΤΑΙΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΑΣΚΟΠΟ. ΕΠΙΣΗΣ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΧΡΗΣΙΜΗ ΗΤΑΝ Η ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ VIDAL. Η ΠΙΟ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΗ ΚΑΙ ΑΜΕΣΗ ΗΤΑΝ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ CLAEYS.
	12. ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΕΝΤΑΤΙΚΟ, ΑΠΑΙΤΩΝΤΑΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΡΟΠΑΙΔΕΙΑ ΓΙΑ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ-ΑΦΟΜΟΙΩΣΗ. ΔΕΝ ΤΗΡΕΙΤΟ ΤΟ ΩΡΑΡΙΟ, ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ ΣΤΗΝ ΑΙΘΟΥΣΑ ΠΟΥ ΠΟΛΛΕΣ ΦΟΡΕΣ ΚΑΘΙΣΤΟΥΣΕ ΔΥΣΚΟΛΗ ΤΗΝ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ.
	13. ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΩΡΕΣ, ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΡΟΤΙΜΩΤΕΡΟ. ΔΕΝ ΤΗΡΗΘΗΚΑΝ ΜΕ ΑΚΡΙΒΕΙΑ ΟΙ ΩΡΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ.
	14. ΔΕΝ ΕΓΙΝΕ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ POWER POINT. ΔΕΝ ΕΓΙΝΕ ΣΧΗΜΑΤΙΚΗ/ΠΑΡΑΣΚΗΝΙΑΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΩΝ ΔΕΥΤΕΡΕΥΟΝΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ.
	15. ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΕΝΤΑΤΙΚΟ (ΠΟΛΛΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΣΕ ΜΙΚΡΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ) ΚΑΙ ΚΟΥΡΑΣΤΙΚΟ ΓΙΑΤΙ ΗΤΑΝ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ ΧΩΡΙΣ ΑΡΚΕΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ ΜΕ ΕΞΑΙΡΕΣΗ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΠΙΟ ΣΥΧΝΑ ΚΑΙ ΜΙΚΡΑ BREAKS.
	16. NEISSE: ΝΑ ΜΗ ΔΙΑΚΟΠΤΕΙ ΤΙΣ ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΤΩΝ.

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
26-28/9/2011	1. ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΗΧΟΥ (ΜΙΚΡΟΦΩΝΑ)
	2. ΗΤΑΝ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ.
	3. ΛΑΘΟΣ ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΤΟ ΥΛΙΚΟ ΕΦ' ΟΣΟΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΟΜΙΛΗΤΗΣ ΠΟΥ ΜΙΛΑ ΗΔΗ. Η ΑΙΘΟΥΣΑ ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΗ ΚΑΙ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ ΔΕΝ ΔΙΝΟΝΤΑΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ.
	4. MORE INFORMATION NEEDED ON DOCUMENTS VERTICAL FLOW (FROM WP TO CORE PE OR COM) AND HORIZONTAL FLOW (AMONG WP WITH SIMILLAR COMPETENCES)
	5. ΠΕΡΙΟΙΣΣΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΣΤΟ SIMULATION (DAY 3) NEEDS 2 DAYS. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΣΤΟ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ CHAIR AT LEAST HALF AN HOUR. ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΤΗΣ ΔΕΥΤΕΡΗΣ ΜΕΡΑΣ ΓΙΑ SIMULATION ΤΟ ΠΟΛΥ 20 ΛΕΠΤΑ.
	6. ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ.
	7. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΑΙΘΟΥΣΑΣ: ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΤΟ ΝΑ ΜΗΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΗΧΗΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΓΙΑ ΤΟΣΟ ΜΕΓΑΛΗ ΑΙΘΟΥΣΑ. ΤΑ 2/3 ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΕΓΙΝΑΝ ΥΠΟ ΜΟΡΦΗ ΔΙΑΛΕΞΗΣ. ΔΕΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΕΙ ΣΕ ΤΙΠΟΤΑ Η ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΩΝ ΘΡΑΝΙΩΝ ΣΕ ΣΧΗΜΑ "Π". ΜΑΛΛΟΝ ΔΥΣΚΟΛΕΥΕΙ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΟΥΣ.
	8. ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΜΕ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΑ ΘΕΜΑΤΑ 1, 3 ΚΑΙ 5.
	9. ΛΙΓΟ ΧΡΩΜΑ.
	10. ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ.
	11. ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥΣ ΧΡΟΝΟΥ: ΕΙΝΑΙ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΟΤΙ ΟΙ ΣΥΝΕΔΡΙΕΣ ΑΡ. 2 ΚΑΙ 3 ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΝ ΠΟΛΥ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ. ΙΣΩΣ ΟΙ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΙ ΤΗΣ ΚΑΔΔ ΝΑ ΕΠΙΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΑΥΣΤΗΡΟΙ ΜΕ ΤΟ ΩΡΑΡΙΟ (ΧΡΟΝΟΣ ΕΝΑΡΞΗΣ, ΔΙΑΛΕΙΜΜΑΤΑ ΚΛΠ.)
	12. ΤΟ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΓΕΝΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΑΡΚΟΥΝΤΩΣ ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΜΕΝΟ ΣΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΠΡΟΕΔΡΕΥΩ.
	13. ΔΕΝ ΑΚΟΥΓΑ ΚΑΛΑ ΤΟΥΣ ΟΜΙΛΗΤΕΣ.
	14. ΘΑ ΗΤΑΝ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΡΗΣΙΜΟ (ΕΙΔΙΚΑ Η ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ) ΝΑ ΔΙΕΞΑΓΕΤΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ ΣΚΟΠΟΥΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ, ΑΛΛΑ ΠΡΟΣ ΟΛΟΥΣ ΟΣΟΥΣ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΟΥΝ ΤΗΝ ΚΥΠΡΟ ΣΕ ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΗΣ Ε.Ε .

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
17-19/10/2011	1. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ. ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΤΕΘΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ. ΝΑ ΜΕΙΩΘΟΥΝ ΤΑ ΥΠΟΛΟΙΠΑ ΤΡΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ.
	2. ΜΕΓΑΛΗ ΑΙΘΟΥΣΑ, ΠΟΛΛΟΙ ΘΟΡΥΒΟΙ, ΚΑΚΗ ΑΚΟΥΣΤΙΚΗ.
	3. PRIOR SENDING OF PRESENTATION BY E-MAIL.
	4. ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ ΟΠΩΣ ΓΙΑ ΑΠΟΦΥΓΗ ΤΑΛΑΙΠΩΡΙΑΣ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΟΠΟΥ ΕΜΦΑΝΙΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ Η/ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΕΛΛΕΤΑΙ ΕΓΚΑΙΡΑ ΣΤΗΝ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΝ ΣΕ ΑΥΤΟ.
	5. ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΕΠΩΦΕΛΕΣ.
	6. Ο ΟΜΙΛΗΤΗΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΜΙΛΑ ΑΠΟ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ.
7-9/11/2011	1. ΚΑΠΟΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΗΘΕΛΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΩΡΑ, ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ Η ΠΡΑΚΤΙΚΗ.
21-23/11/2011	1. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΑΛΛΑ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΑΝΑΠΤΥΧΘΕΙ ΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΑΠΟ ΔΥΟ ΜΕΡΕΣ.
9-11/1/2012	1. ΚΑΘΑΡΑ SLIDES/ ΕΚΤΥΠΩΣΗ ΔΙΠΛΗΣ ΟΨΕΩΣ ΤΟΥ ΥΛΙΚΟΥ.
	2. ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΜΕΝΕΙ ΑΠΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΕΙΝΑΙ Η ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΤΗΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΜΕΡΑ.

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
23-25/1/2012	1. ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ. ΙΣΩΣ ΝΑ ΗΤΑΝ ΧΡΗΣΙΜΗ Η ΠΙΟ ΠΡΟΣΕΚΤΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ. ΑΡΚΕΤΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΗΤΑΝ ΚΑΠΩΣ "ΝΤΡΟΠΑΛΟΙ" ΣΤΟ ΝΑ ΚΑΛΕΣΟΥΝ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΜΕΣΑ ΣΤΗΝ ΑΙΘΟΥΣΑ ΜΕΤΑ ΤΟ ΔΙΑΛΕΙΜΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ, ΚΑΠΟΙΟΙ ΕΠΑΙΡΝΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΧΡΟΝΟ ΧΩΡΙΣ ΚΑΝΕΙΣ ΝΑ ΤΟΥΣ ΕΛΕΓΞΕΙ. ΠΙΣΤΕΥΩ ΠΩΣ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΤΗΡΗΘΕΙ ΤΟ ΤΟΠΙΚΟ ΩΡΑΡΙΟ- ΔΗΛΑΔΗ ΝΑ ΞΕΚΙΝΑΜΕ ΚΑΝΟΝΙΚΑ ΣΤΙΣ 8:00. ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ, ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΓΝΩΣΤΟ ΣΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΤΙ ΠΙΘΑΝΟ ΝΑ ΧΡΕΙΑΣΤΕΙ ΝΑ ΠΑΡΑΜΕΙΝΟΥΝ ΜΕΧΡΙ ΤΙΣ 16:00 ΚΑΙ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΑΓΟΡΑΣ ΓΕΥΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΘΕΝΑ (Π.Χ. ΝΑ ΜΕΙΝΕΙ ΑΝΟΙΧΤΗ Η ΚΑΝΤΙΝΑ, ΟΠΩΣ ΤΙΣ ΤΕΤΑΡΤΕΣ ΣΤΟ ΜΕΓΑΛΟ ΔΙΑΛΕΙΜΜΑ).
	2. ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΕΙ ΣΕ 3 ΜΕΡΕΣ ΤΟ ΕΝ ΛΟΓΩ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ (ΟΙ ΠΡΩΤΕΣ 2 ΜΕΡΕΣ) ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗΝ ΕΙΝΑΙ ΤΟΣΟ ΠΙΕΣΤΙΚΟ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΟΥΣ.
	3. ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ, ΟΠΩΣ ΤΟ CO-DESICION, ΝΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΝΩΡΙΣ ΤΟ ΠΡΩΙ, ΩΣΤΕ ΝΑ ΕΠΩΦΕΛΟΥΜΑΣΤΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ, ΠΑΡΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΝ ΗΜΕΡΑΣ ΠΟΥ ΕΙΜΑΣΤΕ ΚΟΥΡΑΣΜΕΝΟΙ. ΤΑ GROUPS ΝΑ ΟΡΓΑΝΩΝΟΝΤΑΙ ΜΕ ΜΙΚΡΟΤΕΡΟ ΑΡΙΘΜΟ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ. ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΕΠΙΒΛΕΨΗ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΤΗΣ ΑΚΑΔΗΜΙΑΣ ΓΙΑ ΑΥΣΤΗΡΗ ΤΗΡΗΣΗ ΤΩΝ ΔΙΑΛΕΙΜΜΑΤΩΝ. ΑΝ ΔΕΝ ΑΡΚΟΥΝ ΟΙ ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ ΤΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ, ΝΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΤΕΣΣΕΡΙΣ.
	4. ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ. ΝΑ ΞΕΚΙΝΑΜΕ ΣΤΙΣ 8:00 Π.Μ
	5. ΚΑΛΟΙ ΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ. ΟΜΩΣ ΗΤΑΝ ΠΟΛΛΑ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΤΗΚΑΝ ΚΑΙ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ 3 ΗΜΕΡΩΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΞΕΚΟΥΡΑΣΤΟ ΤΟ ΑΚΡΟΑΤΗΡΙΟ.
	6. ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ. ΑΛΛΑ ΠΟΥ ΗΤΑΝ ΟΙ ΟΡΓΑΝΩΤΕΣ ΓΙΑ ΝΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΟΥΝ ΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ ΚΑΙ ΝΑ ΕΛΕΓΧΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΔΙΑΛΕΙΜΜΑΤΩΝ; ΝΑ ΒΡΟΥΝ ΛΥΣΗ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΟΥ PROJECTOR;
	7. ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ, Π.Χ. WORKGROUP-COUNCIL ETC.
	8. ΠΟΛΥ ΓΕΝΙΚΟ. ΠΙΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΣΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΚΑΠΟΙΟΥ ΠΟΥ ΘΑ ΕΙΝΑΙ CHAIR/VICE- CHAIR OF A WORKGROUP.
2-4/4/2012	-----

ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Βρυξέλλες	1. ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΚΑΙ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ.
	2. ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ, ΜΕΡΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΟΠΩΣ ΟΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΕΙΣ ΜΠΟΡΟΥΝ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ Ή ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΕΜΦΑΣΗ ΣΕ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ. Η ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΟΛΛΕΣ ΦΟΡΕΣ ΞΕΠΕΡΝΟΥΣΕ ΤΗΝ 1 ΩΡΑ ΚΑΙ ΛΟΓΩ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗΣ ΠΡΟΣΟΧΗΣ ΕΙΝΑΙ ΠΡΟΤΙΜΟΤΕΡΟ ΝΑ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΑ 15 ΛΕΠΤΑ ΚΑΙ ΟΠΟΥ ΚΡΙΝΕΤΑΙ ΣΚΟΠΙΜΟ ΝΑ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΕΣ.
	3. ΧΡΕΙΑΖΟΤΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΓΙΑ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΥΣ ΝΑ ΥΠΟΔΥΘΟΥΝ ΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ "ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΑ ΟΕ".
	4. ΛΑΘΟΣ ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΤΟ ΥΛΙΚΟ ΕΦΟΣΟΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΟΜΙΛΗΤΗΣ ΠΟΥ ΜΙΛΑ ΗΔΗ. Η ΑΙΘΟΥΣΑ ΕΙΝΑΙ ΜΕΓΑΛΗ ΚΑΙ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ. ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΩΝ ΔΕΝ ΔΙΝΟΝΤΑΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ.
	5. ΤΟ ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΟΤΕΡΩΝ ΓΙΑ ΝΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΟΥΝΤΑΙ "ON THE SPOT", ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡΟΔΟ ΔΥΟ ΗΜΕΡΩΝ Η ΜΝΗΜΗ ΑΔΥΝΑΤΕΙ ...
	6. ΓΕΝΙΚΑ, ΑΡΚΕΤΑ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ. ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΕΙΔΙΚΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ.
	7. ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ. ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΒΕΛΤΙΩΘΕΙ ΑΝ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΤΟΣΟ ΠΟΛΥ ΕΣΤΙΑΣΜΕΝΟ ΚΑΙ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΣ ΣΤΟ ΘΕΑΤΗ.
	8. ΠΟΛΥ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ, ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΗ ΕΠΙΛΟΓΗ ΕΙΣΗΓΗΤΩΝ ΩΣ ΕΠΙ ΤΟ ΠΛΕΙΣΤΟΝ.

6.2 Σχόλια-παρατηρήσεις προσομοιώσεων

ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
29/6-1/7/2011	1. ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΝΟΗΣΟΥΝ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΗΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΗΣ, ΠΟΥ ΓΙΑ ΠΟΛΛΟΥΣ ΗΤΑΝ ΕΝΤΕΛΩΣ ΑΓΝΩΣΤΟ.
	2. ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΠΡΟΥΠΗΡΧΑΝ ΚΑΠΟΙΕΣ ΓΝΩΣΕΙΣ, ΕΜΠΕΙΡΙΕΣ, ΓΙΑ ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΟΛΕΣ ΟΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΠΙΟ ΕΥΚΟΛΑ ΚΑΤΑΝΟΗΤΕΣ.
	3. ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ.
	4. ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ.
	5. ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΠΟΜΕΝΟ ΒΗΜΑ. ΝΑ ΑΣΚΗΣΟΥΝ ΚΑΙ ΑΛΛΑ ΑΤΟΜΑ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΤΟ ΡΟΛΟ ΤΩΝ ΠΡΟΕΔΡΩΝ.
	6. ΝΑ ΕΠΙΚΕΝΤΡΩΘΕΙ ΣΕ ΕΝΑ ΘΕΜΑ ΚΑΙ ΝΑ ΔΙΝΟΝΤΑΝ ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΤΑ ΚΜ ΜΕΤΑ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΚΥΚΛΟ ΣΥΖΗΤΗΣΕΩΝ ΝΑ ΜΙΛΗΣΟΥΝ ΠΑΡΑΣΚΗΝΙΑΚΑ ΚΑΙ ΝΑ ΒΡΕΘΕΙ ΛΥΣΗ ΣΤΟ ΘΕΜΑ ΑΥΤΟ ΑΝΤΙ ΝΑ ΜΕΤΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΓΙΑ ΕΠΑΝΑΣΥΖΗΤΗΣΗ.
	7. ΤΟ ΘΕΜΑ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΠΟΛΥΠΛΟΚΟ ΓΙΑ ΝΑ ΤΟ ΑΝΤΙΛΗΦΘΟΥΜΕ ΣΕ ΛΙΓΟ ΧΡΟΝΟ ΚΑΙ ΝΑ ΜΠΟΡΟΥΜΕ ΝΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΟΥΜΕ ΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ ΜΑΣ.
	8. ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΤΟ ΘΕΜΑ ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΕΥΚΟΛΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ ΑΠΟ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΤΟ ΘΕΜΑ. ΕΠΙΣΗΣ, ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΝΑΡΞΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ, ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΟ ΝΑ ΓΙΝΟΤΑΝ ΜΙΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΜΕ ΤΑ ΒΑΣΙΚΑ ΣΗΜΕΙΑ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΕΥΚΟΛΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΝΑ ΤΟ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΟΥΝ.
	9. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΗ ΑΣΚΗΣΗ, ΠΑΡΑ ΤΗ ΔΥΣΚΟΛΙΑ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΠΟΥ ΕΠΙΛΕΧΘΗΚΕ. ΤΟ ΘΕΜΑ ΒΟΗΘΗΣΕ ΣΤΗΝ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ Ο.Ε.
	10. ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ, ΧΕΙΡΟΠΙΑΣΤΟ. ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΡΟΛΟΥ ΤΟΥ ΚΑΘΕΝΟΣ.
	11. Η ΑΚΟΥΣΤΙΚΗ ΤΗΣ ΑΙΘΟΥΣΑΣ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΗ. Ο ΡΟΛΟΣ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΕΜΦΑΝΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ (ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΟ ΑΥΤΟ ΤΟΝ ΡΟΛΟ ΝΑ ΤΟΝ ΕΠΑΙΡΝΕ ΕΝΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ).

ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
26-28/9/2011	1. Η ΑΣΚΗΣΗ ΗΤΑΝ ΑΡΚΕΤΑ ΚΑΛΗ ΚΑΙ ΘΑ ΒΟΗΘΗΣΕΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΕΜΠΕΙΡΙΕΣ ΣΤΙΣ ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.
	2. ΙΣΩΣ ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΘΕΜΑ ΝΑ ΗΤΑΝ ΑΠΑΙΤΗΤΙΚΟ ΛΟΓΩ ΑΓΝΟΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ. ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΕΠΙΛΟΓΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΩΝ.
	3. Η ΑΣΚΗΣΗ ΠΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΗΤΑΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΗ, ΜΑΛΛΟΝ ΑΣΧΕΤΗ ΟΜΩΣ ΜΕ ΤΟΝ ΤΡΟΠΟ ΠΟΥ ΘΑ ΑΣΚΗΘΕΙ Η ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΠΡΟΕΔΡΕΥΩ.
	4. ΑΝ ΓΙΝΟΝΤΑΝ ΠΙΟ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΕΣ ΟΙ ΟΜΑΔΕΣ ΚΑΙ ΤΟ ΘΕΜΑ ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ, ΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΧΡΗΣΙΜΟ.
	5. ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ.
	6. 2 DAYS ΓΙΑ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ. PRESENTATION ON 27TH ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟ ΜΟΝΟ ΤΟΥ 20 ΛΕΠΤΑ.
	7. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΜΙΚΡΟΦΩΝΟ.
17-19/10/2011	1. ΝΑ ΔΙΔΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΑ ΚΩΗΚΟΝΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ, Π.Χ. ΠΟΤΕ ΖΗΤΑ ΝΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΗ, ΦΡΑΣΕΙΣ ΚΛΙΣΕ ΚΛΠ.
	2. PRIOR HANDING OF HANDOUTS FOR BETTER PREPARATION.
	3. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ.
	4. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΥΣΑ ΚΑΙ ΕΠΩΦΕΛΗΣ.
	5. Η ΑΣΚΗΣΗ ΔΙΗΡΚΗΣΕ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΑΠΟ ΜΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑ.
	6. ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΚΑΙ ΧΡΗΣΙΜΗ ΑΣΚΗΣΗ.
	7. ΚΑΛΟ ΘΑ ΗΤΑΝ Η ΑΣΚΗΣΗ ΝΑ ΓΙΝΟΤΑΝ ΞΑΝΑ ΚΑΙ ΝΑ ΑΦΟΡΑ ΚΑΘΑΡΑ ΘΕΜΑΤΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ.
7-9/11/2011	1. ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ 2-3 ΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΙΑ ΜΟΝΟ.
	2. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΗ, ΕΧΕΙ ΥΠΕΡΒΕΙ ΤΙΣ ΠΡΟΣΔΟΚΙΕΣ ΜΟΥ.
21-23/11/2011	1. ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ: ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ Η ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΠΟΛΛΕΣ ΜΕΡΕΣ ΩΣΤΕ ΟΛΟΙ ΝΑ ΑΝΑΛΑΒΟΥΝ ΚΑΠΟΙΟ ΡΟΛΟ. ΕΙΣΗΓΗΣΗ: ΕΓΓΡΑΦΟ ΓΙΑ ΟΡΟΛΟΓΙΑ ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΗΝ ΨΑΧΝΟΥΜΕ ΜΕΣΑ ΣΤΑ DOCUMENTS-ANNEXES ΤΙ ΣΗΜΑΙΝΟΥΝ ΟΙ ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ.
	2. ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΟΙ ΡΟΛΟΙ ΝΑ ΔΙΝΟΝΤΑΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΗΜΕΡΑ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΕΤΑΙ Η ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΟΥΣ.
	3. Η ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΒΕΙ ΚΑΙ ΣΕΝΑΡΙΟ ΓΙΑ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΕΣ ΤΩΝ ΟΜΑΔΩΝ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.
	4. ΙΣΩΣ ΕΝΑ ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΠΟΥ ΝΑ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΙ ΤΗΝ ΟΡΟΛΟΓΙΑ ΚΑΙ ΝΑ ΕΙΣΑΓΕΙ ΤΟΝ ΤΟΜΕΑ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΦΟΡΑ.
	5. ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ, ΔΕΝ ΒΟΗΘΟΥΝ ΣΕ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗΣ.

ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
9-11/1/2012	1. ΝΑ ΑΦΑΙΡΕΘΕΙ ΤΟ HIGHLIGHT ΑΠΟ ΤΑ SLIDES ΕΠΕΙΔΗ ΤΑ ΚΑΝΕΙ ΔΥΣΑΝΑΓΝΩΣΤΑ.
	2. ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΑΣΚΗΣΗ, ΕΙΔΙΚΑ ΓΙΑ ΚΑΠΟΙΟ ΑΤΟΜΟ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΤΥΧΕ ΝΑ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ ΣΕ ΚΑΠΟΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΣΤΟ ΠΑΡΕΛΘΟΝ.
	3. ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ
23-25/1/2012	1. ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ. Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΣΥΝΤΟΜΗ (ΠΙΟ ΛΙΓΕΣ ΑΣΚΗΣΕΙΣ).
	2. ΤΟ ΘΕΜΑ ΠΟΥ ΣΥΖΗΤΗΘΗΚΕ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΑΡΚΕΤΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ.
	3. ΘΑ ΗΘΕΛΑ ΝΑ ΔΩ ΕΜΠΡΑΚΤΑ ΠΩΣ ΕΠΙΛΥΕΤΑΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΓΙΑ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΥΠΑΡΧΕΙ ΔΙΑΦΩΝΙΑ.
	4. ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ.
	5. ΕΠΙΛΟΓΗ ΠΙΟ ΑΠΛΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΓΙΑΤΙ ΣΠΑΤΑΛΗΘΗΚΕ ΠΟΛΥΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ. ΠΡΟΣΦΑΤΑ ΚΑΝΕΝΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΔΕΝ ΕΙΧΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΚΑΠ.
	6. ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ Η ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ. ΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΗΤΑΝ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΙ, ΓΝΩΡΙΖΑΝ ΠΛΗΡΩΣ ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΑΝ ΣΕ ΠΟΛΛΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ. ΣΥΜΜΕΤΕΙΧΑ ΣΕ 5 ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΤΟΥΣ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥΣ 5 ΜΗΝΕΣ, ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΣΧΕΤΙΚΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ.
	7. ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΕΙΘΑΡΧΙΑ, ΚΑΛΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ, ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΙΟ ΣΥΝΤΟΜΗ Η ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ. ΜΙΛΗΣΑΜΕ ΚΑΙ ΜΙΛΗΣΑΤΕ ΓΙΑ ΩΡΕΣ.
	8. ΠΟΛΥ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ.
	9. ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΠΟΛΥ ΟΠΩΣ ΤΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΑ-ΟΜΟΛΟΓΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΙ ΑΝΟΙΚΤΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΩΣΤΕ ΝΑ ΜΠΟΡΟΥΜΕ ΝΑ ΕΚΦΡΑΖΟΜΑΣΤΕ ΕΛΕΥΘΕΡΑ, ΚΑΘΩΣ ΕΠΙΣΗΣ ΝΑ ΕΙΠΟΥΝ ΤΑ ΑΤΟΜΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΖΟΥΝ ΤΟ ΑΤΟΜΟ.
2-4/4/2012	-----

ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ	ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
Βρυξέλλες	1. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΕΝΟΣ ΘΕΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΝΑ ΜΠΟΡΕΣΕΙΣ ΝΑ ΤΟΠΟΘΕΤΗΘΕΙΣ ΣΤΙΣ ΟΕ.
	2. ΠΟΛΥ ΔΥΣΚΟΛΟ ΚΑΙ ΠΟΛΥΠΛΟΚΟ ΤΟ ΘΕΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΝΘΑΡΡΥΝΕ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΚΤΟΣ ΤΟΜΕΑ ΓΕΩΡΓΙΑΣ ΓΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ.
	3. ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΑ ΝΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΓΝΩΣΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΑΤΖΕΝΤΑΣ. ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΝΑΓΚΗ ΓΙΑ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΚΑΤΑΜΕΡΙΣΜΟ "ΕΥΘΥΝΗΣ" ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ.
	4. ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΠΙΟ ΧΡΗΣΙΜΗ ΩΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΥ, ΠΑΡΑ ΠΡΟΕΔΡΟΥ/ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΥ.
	5. ΤΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΕ ΤΗΝ ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΤΕΧΝΙΚΟ, ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΙΧΑΝ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ. ΣΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΣΑ ΝΑ ΜΠΩ ΣΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ.
	6. ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΚΑΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΔΥΣΚΟΛΟ ΠΡΟΣ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ.
	7. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΠΑΡΑ ΣΤΟ ΘΕΜΑ ΑΥΤΟ ΚΑΘ' ΑΥΤΟ.
	8. ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΣΕ ΟΣΟΥΣ ΤΟ ΔΥΝΑΤΟΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΥΣ ΝΑ ΑΣΚΗΣΟΥΝ ΡΟΛΟ ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΑ, ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ, ΑΠΛΟΠΟΙΗΣΗ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ.
	9. ΧΡΕΙΑΖΟΤΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΓΙΑ ΝΑ ΔΟΘΕΙ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΥΣ ΝΑ ΥΠΟΔΥΘΟΥΝ ΤΟ ΡΟΛΟ ΤΟΥ "ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΝΤΑ ΟΕ".

7. ΣΥΝΟΨΗ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης ήταν η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων της δημόσιας υπηρεσίας της Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης των 11 εκπαιδευτικών σεμιναρίων, καθώς επίσης και των 11 αντιστοίχων ασκήσεων προσομοίωσης ομάδας εργασίας, που έγιναν στη συνέχεια, αμέσως μετά τα εκπαιδευτικά σεμινάρια. Οι δράσεις αυτές αναφέρονται στο επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης ως Σεμινάρια Προέδρων και Αναπληρωτών Προέδρων / Εθνικών Εκπροσώπων και Ασκήσεις Προσομοίωσης Ομάδας Εργασίας της ΔΡΑΣΗΣ II. Από αυτά, 8 διεξήχθησαν στη Λευκωσία και τα υπόλοιπα 3 στις Βρυξέλλες, κατά το χρονικό διάστημα από 29 Ιουνίου 2011 έως 4 Απριλίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης σεμιναρίων συμμετείχαν 179 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των ασκήσεων προσομοίωσης 178 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάστηκε ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια τα οποία παρακολούθησαν και τις ασκήσεις προσομοίωσης στις οποίες συμμετείχαν. Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και τους/τις συντονιστές/τριες των ασκήσεων προσομοίωσης. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης.

Η έρευνα αξιολόγησης υλοποιήθηκε με ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων, τα οποία συμπληρώθηκαν από τα συμμετέχοντα άτομα υπό την καθοδήγηση των στελεχών της ΚΑΔΔ. Τα στοιχεία των ερωτηματολογίων καταχωρήθηκαν σε δομημένα ψηφιακά αρχεία υπό μορφή βάσης δεδομένων, στα οποία ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων. Για την ολοκληρωμένη μελέτη των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να

αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπαρχόντων μεταβλητών.

Η τελική συνολική αξιολόγηση για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις έγινε με τη χρήση των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης”, οι οποίες δημιουργήθηκαν από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζουν το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης. Οι εν λόγω δείκτες βασίζονται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Αντικειμενικά, λοιπόν, οι μέσες τιμές των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης” για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις είναι 8,4 και 8,2 αντίστοιχα, με άριστα το 10. Οι συγκεκριμένες βαθμολογίες δεν διαφοροποιούνται στατιστικά και χαρακτηρίζονται με “Λίαν Καλώς”. Βέβαια, κατά την υποκειμενική συνολική προσωπική γνώμη των συμμετεχόντων στελεχών, τα σεμινάρια αξιολογήθηκαν στατιστικά με χαμηλότερο βαθμό 8,4 έναντι των προσομοιώσεων με 8,8.

Για τα εκπαιδευτικά σεμινάρια, υψηλότερη ικανοποίηση εξέφρασαν τα στελέχη των επιμορφώσεων με ημερομηνίες διεξαγωγής 2-4/4/2012¹⁸ και 21-23/11/2011, ενώ τη χαμηλότερη τα άτομα που συμμετείχαν στο σεμινάριο που διεξήχθη 23-25/1/2012. Αντίστοιχα, για τις προσομοιώσεις, την υψηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα συμμετέχοντα άτομα για τις ημερομηνίες 2-4/4/2012 και 9-11/1/2012, ενώ τη χαμηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα στελέχη που παρακολούθησαν την άσκηση προσομοίωσης στις Βρυξέλλες.

Από την εξέταση των αποτελεσμάτων, πινάκων και διαγραμμάτων, είναι δυνατή η λεπτομερής εξαγωγή διαφόρων επιμέρους συμπερασμάτων. Τα κυριότερα από αυτά, εκφράζονται με τη χρήση θεματικών δεικτών που δημιουργήθηκαν από επιμέρους ομάδες μεταβλητών, είναι τα εξής:

- Τα στελέχη που συμμετείχαν στα επιμορφωτικά σεμινάρια και στις ασκήσεις προσομοίωσης αξιολόγησαν εξίσου τη χρησιμότητα θεματολογίας των σεμιναρίων και τη χρησιμότητα των παραδειγμάτων διαδικασιών στις ασκήσεις προσομοίωσης, με συνολικό βαθμό 8,7.

¹⁸ Ο αριθμός συμμετεχόντων στο συγκεκριμένο σεμινάριο και στην αντίστοιχη άσκηση προσομοίωσης ήταν μόνο τέσσερα (4) άτομα.

- Οι υποδομές, περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός των αιθουσών, αξιολογήθηκαν ομοιόμορφα για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις με μέση αξιολόγηση 8,6.
- Η διοικητική και οργανωτική υποστήριξη των σεμιναρίων και των προσομοιώσεων από τα στελέχη της ΚΑΔΔ αξιολογήθηκαν εξίσου με μέσες τιμές 8,7 και 8,8 αντίστοιχα.
- Με σχεδόν παρόμοιο τρόπο αξιολογήθηκε και η υποστήριξη από τους εισηγητές, με τιμές 8,8 και 9 για τα σεμινάρια και τις προσομοιώσεις αντίστοιχα.
- Η συσχέτιση θεματολογίας σεμιναρίων και διαδικασιών προσομοιώσεων αξιολογήθηκε στατιστικά εξίσου με τιμές 8,5 και 8,7 για κάθε περίπτωση.
- Δεν υπήρξε στατιστική διαφοροποίηση στην αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης, με τιμές 8,2 για τα σεμινάρια και 8,5 για τις προσομοιώσεις.
- Μη διαφοροποίηση έχουμε και στην αξιολόγηση των παραμέτρων για τα σεμινάρια, με μέση τιμή 8,5 και τις προσομοιώσεις με 8,7.
- Οι ασκήσεις προσομοίωσης και τα εκπαιδευτικά σεμινάρια χαρακτηρίστηκαν σχετικά εντατικά ως προς την υλοποίησή τους, αλλά δεν ήταν ιδιαίτερα δύσκολα ούτε απαιτητικά, και τα συμμετέχοντα στελέχη δήλωσαν ότι είχαν σε καλό βαθμό τις απαραίτητες γνώσεις για την παρακολούθησή τους.
- Οι απαιτήσεις των ασκήσεων προσομοίωσης με μέση τιμή 6,2 ήταν στατιστικά εντονότερες από τις απαιτήσεις των σεμιναρίων που αξιολογήθηκαν με μέση τιμή 5,7.
- Οι συντονιστές των προσομοιώσεων, 1-2 άτομα, αξιολογήθηκαν συνολικά με μέση τιμή 9,3, στατιστικά υψηλότερα απ' ό,τι οι εισηγητές των σεμιναρίων, που βαθμολογήθηκαν με μέση τιμή 8,7, ίσως λόγω ανομοιογένειας επειδή ήταν πολλοί, 7-9 ανά σεμινάριο.
- Η συνολική προσωπική αξιολόγηση των συμμετεχόντων στελεχών στα σεμινάρια, με βαθμό 8,4, ταυτίζεται με την τελική συνολική αξιολόγηση που έγινε με τη χρήση του αντίστοιχου "γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης". Κάτι τέτοιο δεν ισχύει, όμως, για τις ασκήσεις προσομοίωσης.
- Η χρησιμότητα-συνεισφορά των εισηγήσεων από τα στελέχη της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. για τη λειτουργία των Ομάδων Εργασίας αξιολογήθηκε από τα στελέχη που συμμετείχαν στις ασκήσεις προσομοίωσης με μέση τιμή 8,7.
- Αναφέρθηκαν αρκετά σχόλια για την ανάγκη καλύτερης διαχείρισης του χρόνου, τήρησης του χρονοδιαγράμματος σχετικά με το ωράριο του προγράμματος.
- Έγιναν παρατηρήσεις για την προβληματική ηχητική-ακουστική εγκατάσταση των αιθουσών διεξαγωγής των σεμιναρίων-προσομοιώσεων.

- Προτάθηκε από αρκετά άτομα η ανάγκη χρήσης μιας επιπλέον ημέρας για το συγκεκριμένο πρόγραμμα για περισσότερη θεματική εμβάθυνση.
- Το αντικείμενο-θέμα των ασκήσεων προσομοίωσης θεωρήθηκε από αρκετά άτομα σχετικά πολύπλοκο, ενώ θα προτιμούσαν ένα απλούστερο θέμα, ώστε να γίνει καλύτερη εστίαση στις απαιτούμενες διαδικασίες.
- Τέλος, τα περισσότερα σχόλια των επιμορφωθέντων ήταν ιδιαίτερα θετικά και ανέδειξαν τη χρησιμότητα και την επιτακτική αναγκαιότητα των εκπαιδευτικών σεμιναρίων και των ασκήσεων προσομοίωσης ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Α. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εκπαιδευτικών σεμιναρίων¹⁹



ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

ΤΟΠΟΣ :
ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ :
ΦΟΡΕΑΣ :
ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :

Α΄ ΜΕΡΟΣ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

A1. Παρακαλούμε αξιολογήστε τη χρησιμότητα θεματολογίας του επιμορφωτικού σεμιναρίου ως προς τις υπηρεσιακές σας ανάγκες, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”:

ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ	ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ
11. Introductory session	(A1_1)
12. The role of the Presidency of the Council of Ministers	(A1_2)
13. The role of the Council Secretariat (incl. the provisional agendas)	(A1_3)
14. Rules of procedure of the Council	(A1_4)
15. Co-decision	(A1_5)
16. Relations with the European Parliament (except Co-decision)	(A1_6)
17. Translation and production of documents	(A1_7)
18. DQL (Jurist-linguists) (procedural aspects and legal drafting)	(A1_8)
19. Views from a former chair of a Working Party	(A1_9)
20. Introduction to the simulation exercise	(A1_10)

¹⁹ Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι συμβολικές τιμές των μεταβλητών, όπως αναφέρονται στο αρχείο δεδομένων και στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

A2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους του επιμορφωτικού σεμιναρίου, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ)	(A2_1)
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα)	(A2_2)
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ	(A2_3)
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ)	(A2_4)
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων	(A2_5)
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ.	(A2_6)
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων	(A2_7)
8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: διαμόρφωση ευρωπαϊκής πολιτικής του Υπουργείου	(A2_8)
9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	(A2_9)
10. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης	(A2_10)
11. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες σας	(A2_11)
12. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_12)
13. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_13)
14. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_14)
15. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_15)
16. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_16)
17. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_17)
18. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_18)

A3. Σε ποιο βαθμό, από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, αισθάνεστε ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό	(A3_1)
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό	(A3_2)
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο	(A3_3)
4. Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο	(A3_4)

A4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους εισηγητές του επιμορφωτικού σεμιναρίου για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ	1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια	4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας
A	(A4_a1)	(A4_a2)	(A4_a3)	(A4_a4)	(A4_a5)
B	(A4_b1)	(A4_b2)	(A4_b3)	(A4_b4)	(A4_b5)
Γ	(A4_c1)	(A4_c2)	(A4_c3)	(A4_c4)	(A4_c5)
Δ	(A4_d1)	(A4_d2)	(A4_d3)	(A4_d4)	(A4_d5)
E	(A4_e1)	(A4_e2)	(A4_e3)	(A4_e4)	(A4_e5)
Z	(A4_f1)	(A4_f2)	(A4_f3)	(A4_f4)	(A4_f5)
H	(A4_g1)	(A4_g2)	(A4_g3)	(A4_g4)	(A4_g5)
Θ	(A4_h1)	(A4_h2)	(A4_h3)	(A4_h4)	(A4_h5)
I	(A4_i1)	(A4_i2)	(A4_i3)	(A4_i4)	(A4_i5)

A5. Βάσει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τη διαδικασία του επιμορφωτικού σεμιναρίου, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ :	(A5)
------------------------------	------

A6. Σχόλια-παρατηρήσεις για το επιμορφωτικό σεμινάριο:

Β' ΜΕΡΟΣ : ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
(θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για στατιστική επεξεργασία)

B1. Υπουργείο/Ανεξάρτητη υπηρεσία: _____

B2. Τμήμα/Διεύθυνση/Υπηρεσία: _____

B3. Υφιστάμενη θέση εργασίας/Κλίμακα: _____

B4. Έτος γέννησης:

--	--	--	--

B5. Φύλο:

Ανδρας	
Γυναίκα	

B6. Προϋπηρεσία στο Δημόσιο, σε έτη και μήνες:

Έτη

--	--

Μήνες

--	--

B7. Εργασιακή κατάσταση:

Μόνιμος/η	
Έκτακτος/η	
Μίσθωση υπηρεσιών/Σύμβουλος	
Με απόσπαση	

B8. Αρμοδιότητες που ασκείτε στην υπηρεσία σας:

Επιτελικές	
Εκτελεστικές	

B9. Επίπεδο εκπαίδευσης:

Γυμνάσιο	
Λύκειο	
ΤΕΙ	
ΑΕΙ	
Μεταπτυχιακό	
Διδακτορικό	

Σας ευχαριστούμε θερμά για τη συνεργασία σας

Β. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης ασκήσεων προσομοίωσης²⁰



ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (Ο.Ε.) ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ Ε.Ε.

ΤΟΠΟΣ :
ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ :
ΦΟΡΕΑΣ :
ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :

Α΄ ΜΕΡΟΣ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ

Α1. Παρακαλούμε αξιολογήστε, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”, τη χρησιμότητα του παραδείγματος της άσκησης προσομοίωσης της Ομάδας Εργασίας (Ο.Ε.) ως προς τη διαδικασία (κι όχι ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο του παραδείγματος εργασίας):

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ	ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ
6. Ανάδειξη των διαδικασιών λειτουργίας και λήψης απόφασης στην Ο.Ε.	(Α1_1)
7. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Προέδρου της Ο.Ε.	(Α1_2)
8. Ανάδειξη του ρόλου και των καθηκόντων του Εθνικού Εκπροσώπου στην Ο.Ε.	(Α1_3)
9. Ανάδειξη του ρόλου της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε.	(Α1_4)
10. Ανάδειξη του ρόλου της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (Commission)	(Α1_5)

²⁰ Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι συμβολικές τιμές των μεταβλητών, όπως αναφέρονται στο αρχείο δεδομένων και στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

A2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους της άσκησης προσομοίωσης, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

1. Περιβάλλον αίθουσας προσομοίωσης (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ)	(A2_1)
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αίθουσας προσομοίωσης (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα)	(A2_2)
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ	(A2_3)
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα προσομοίωσης)	(A2_4)
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους συντονιστές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση της προσομοίωσης	(A2_5)
6. Διαθεσιμότητα των συντονιστών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ.	(A2_6)
7. Εκπαιδευτικό υλικό προσομοίωσης	(A2_7)
8. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: κατανόηση της διαδικασίας διαμόρφωσης πολιτικής στο ευρωπαϊκό επίπεδο	(A2_8)
9. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της προεδρίας στην ομάδα εργασίας	(A2_9)
10. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα του εθνικού εκπροσώπου στην ομάδα εργασίας	(A2_10)
11. Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης	(A2_11)
12. Ανταπόκριση της προσομοίωσης στις προσδοκίες σας ως προς τη διαδικασία (κι όχι ως προς το συγκεκριμένο αντικείμενο του παραδείγματος εργασίας)	(A2_12)
13. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια της προσομοίωσης	(A2_13)
14. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια της προσομοίωσης	(A2_14)
15. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης	(A2_15)
16. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης	(A2_16)
17. Συνολική θεματική επάρκεια της προσομοίωσης	(A2_17)
18. Συνολική διάρκεια της προσομοίωσης	(A2_18)
19. Συνολική δομή της προσομοίωσης	(A2_19)

A3. Σε ποιο βαθμό, από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, αισθάνεστε ότι:

1. Η άσκηση προσομοίωσης ήταν εντατική	(A3_1)
2. Η άσκηση προσομοίωσης ήταν απαιτητική	(A3_2)
3. Η άσκηση προσομοίωσης ήταν δύσκολη	(A3_3)
4. Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για τη συγκεκριμένη άσκηση προσομοίωσης	(A3_4)

A4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους συντονιστές της άσκησης προσομοίωσης για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΕΣ	1. Πληρότητα εισήγησης, συντονισμός	2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	3. Συνεργασία, βοήθεια, παροχή συμβουλών
A	(A4_a1)	(A4_a2)	(A4_a3)
B	(A4_b1)	(A4_b2)	(A4_b3)

A5. Βάσει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τη διαδικασία της άσκησης προσομοίωσης, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ :	(A5)
------------------------------	------

A5a. Παρακαλούμε αξιολογήστε, βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”, τη χρησιμότητα-συνεισφορά των εισηγήσεων που προηγήθηκαν από τα στελέχη της Γενικής Γραμματείας του Συμβουλίου της Ε.Ε. για τη λειτουργία των Ομάδων Εργασίας:

ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ-ΣΥΝΕΙΣΦΟΡΑ ΕΙΣΗΓΗΣΕΩΝ:	(A5a)
---	-------

A6. Σχόλια-παρατηρήσεις για την άσκηση προσομοίωσης:

Β' ΜΕΡΟΣ : ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
(θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για στατιστική επεξεργασία)

B1. Υπουργείο/Ανεξάρτητη υπηρεσία: _____

B2. Τμήμα/Διεύθυνση/Υπηρεσία: _____

B3. Υφιστάμενη θέση εργασίας/Κλίμακα: _____

B4. Έτος γέννησης:

--	--	--	--

B5. Φύλο:

Ανδρας	
Γυναίκα	

B6. Προϋπηρεσία στο Δημόσιο, σε έτη και μήνες:

Έτη

--	--

Μήνες

--	--

B7. Εργασιακή κατάσταση:

Μόνιμος/η	
Έκτακτος/η	
Μίσθωση υπηρεσιών/Σύμβουλος	
Με απόσπαση	

B8. Αρμοδιότητες που ασκείτε στην υπηρεσία σας:

Επιτελικές	
Εκτελεστικές	

B9. Επίπεδο εκπαίδευσης:

Γυμνάσιο	
Λύκειο	
ΤΕΙ	
ΑΕΙ	
Μεταπτυχιακό	
Διδακτορικό	

Σας ευχαριστούμε θερμά για τη συνεργασία σας

Παράρτημα II: Αξιολόγηση Εργαστηρίων ανάπτυξης δεξιοτήτων



***ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ
ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΩΝ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ
ΕΝΟΨΕΙ ΤΗΣ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ Ε. Ε. (ΙΟΥΛΙΟΣ-ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2012)***

**ΔΡΑΣΗ 2.2.2.3
ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ (SOFT SKILLS)**

ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ

**ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΕΠΙΜΕΛΕΙΑ
ΑΝΤΩΝΗΣ ΑΡΜΕΝΑΚΗΣ**

ΑΘΗΝΑ, ΙΟΥΛΙΟΣ 2012

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ _____	3
2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____	5
3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ _____	9
3.1 Ερευνητικά ερωτήματα _____	9
3.2 Μεθοδολογία έρευνας _____	9
3.3 Ερωτηματολόγια έρευνας _____	10
3.4 Δείκτες αξιολόγησης _____	14
3.5 Ερευνητικό υλικό _____	18
4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ _____	21
4.1. Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας _____	21
4.2 Αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων _____	25
4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών _____	26
4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ _____	29
4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές _____	32
4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων _____	35
4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης _____	39
4.2.6. Συνολική αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων _____	43
4.3 Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων _____	46
4.4 Αξιολόγηση εισηγητών _____	50
4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίων διαπραγματεύσεων _____	51
4.4.2 Αξιολόγηση εισηγητών σεμιναρίων PSCM _____	52
4.4.3 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών _____	54
4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση _____	56

5. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ _____	59
5.1 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα σεμιναρίων διαπραγματεύσεων _____	60
5.2 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα σεμιναρίων PSCM _____	63
6. ΣΧΟΛΙΑ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ _____	66
6.1 Σχόλια-παρατηρήσεις σεμιναρίων διαπραγματεύσεων _____	66
6.2 Σχόλια-παρατηρήσεις σεμιναρίων PSCM _____	69
7. ΣΥΝΟΨΗ-ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ _____	73
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	
A. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης σεμιναρίων διαπραγματεύσεων _____	78
B. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης σεμιναρίων PSCM _____	81

1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΚΘΕΣΗΣ

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων τής δημόσιας υπηρεσίας τής Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου τής ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων, με βάση το επιχειρησιακό σχέδιο υλοποίησης του έργου, αναφέρεται σε τρεις επιμέρους δράσεις:

- ΔΡΑΣΗ Ι: 2.2.4.1 Εργαστήρια Υπουργείων,
- ΔΡΑΣΗ ΙΙ: 2.2.2.2 Σεμινάριο Προέδρων και Αναπλ. Προέδρων/Εθνικών Εκπροσώπων,
- ΔΡΑΣΗ SOFT SKILLS: 2.2.2.3 Εργαστήρια Ανάπτυξης Δεξιοτήτων.

Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης δεκαέξι (16) Εργαστηρίων Ανάπτυξης Δεξιοτήτων (Soft Skills), από τα οποία επτά (7) ήταν Εργαστήρια Διαπραγματεύσεων και τα υπόλοιπα εννιά (9) ήταν Εργαστήρια Public Speaking and Chairing Meetings (PSCM).¹ Τα εργαστήρια αυτά διεξήχθησαν στη Λευκωσία κατά το χρονικό διάστημα από 23 Ιουνίου 2011 έως 16 Φεβρουαρίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων συμμετείχαν 104 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM 140 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια των εργαστηρίων τα οποία παρακολούθησαν.

Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τη συνάφεια με τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών εργαστηρίων. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά εργαστήρια.

¹ Τα εργαστήρια Public Speaking and Chairing Meetings θα αναφέρονται πλέον, χάριν συντομίας, ως εργαστήρια PSCM.

Η σημασία τής έρευνας είναι προφανής, δεδομένου ότι με τον τρόπο αυτό θα αναδειχθούν τα δυνατά και τα αδύνατα σημεία των εργαστηρίων, ώστε τα πρώτα να διατηρηθούν και να ενισχυθούν, καθώς επίσης, να γίνουν οι απαραίτητες παρεμβάσεις-διορθώσεις-αλλαγές για τη βελτίωση των αδύνατων σημείων για μελλοντικές επιμορφώσεις ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας και όχι μόνο.

Η παρούσα έκθεση αποτελεί αναμενόμενο και παραδοτέο αποτέλεσμα της αξιολόγησης των εκπαιδευτικών εργαστηρίων. Αμέσως μετά, στο δεύτερο κεφάλαιο, παρουσιάζονται οι “γενικοί δείκτες συνολικής αξιολόγησης” για το σύνολο των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων και PSCM αλλά και ανά εργαστήριο, όπου αποτυπώνεται συνοπτικά ο συνολικός βαθμός ικανοποίησης των στελεχών που συμμετείχαν στα εκπαιδευτικά εργαστήρια. Στο τρίτο κεφάλαιο περιγράφεται η έρευνα αξιολόγησης, δηλαδή τα ερευνητικά ερωτήματα, η μεθοδολογία, τα ερωτηματολόγια έρευνας, οι δείκτες αξιολόγησης που δημιουργήθηκαν και το ερευνητικό υλικό. Τα αποτελέσματα της στατιστικής επεξεργασίας και ανάλυσης των δεδομένων δίνονται αναλυτικά ανά θεματική ενότητα και συγκεντρωτικά στο τέταρτο και στο πέμπτο κεφάλαιο αντίστοιχα. Στο έκτο κεφάλαιο περιέχονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών σχετικά με τα εργαστήρια. Η σύνοψη και τα κυριότερα συμπεράσματα της έρευνας αξιολόγησης παρουσιάζονται στο έβδομο κεφάλαιο.

2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΔΕΙΚΤΕΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

Η τελική συνολική αξιολόγηση παρουσιάζεται συνοπτικά με τη χρήση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, ο οποίος έχει δημιουργηθεί από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εργαστήρια. Η περιγραφή θεματικού προσδιορισμού του συγκεκριμένου δείκτη δίνεται στην ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”.

Ο “γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης” βασίζεται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.² Η παρουσίαση των τιμών του δείκτη γίνεται για:

- το σύνολο των εργαστηρίων (πίνακας 2.1) και
- κάθε εργαστήριο χωριστά, με φθίνουσα σειρά κατάταξης όσον αφορά τη μέση τιμή συνολικής αξιολόγησης (διαγράμματα 2.2 και 2.3).

Στον πίνακα 2.1 που ακολουθεί παρουσιάζονται αναλυτικά:

- ο αριθμός ατόμων που συμμετείχαν στα εργαστήρια,
- η ελάχιστη τιμή,
- η μέγιστη τιμή και
- η μέση τιμή του “δείκτη συνολικής αξιολόγησης”.³

Πίνακας 2.1: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των εργαστηρίων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

	Εργαστήρια Διαπραγματεύσεων	Εργαστήρια PSCM
Αριθμός ατόμων	104	140
Ελάχιστη τιμή	5,8	4,6
Μέγιστη τιμή	10,0	9,9
Μέση τιμή	8,6	8,2

² Η εν λόγω κλίμακα θα μπορούσε, επίσης, πολλαπλασιαζόμενη επί 10 και αναφερόμενη επί τοις %, να αναγνωσθεί και ως κλίμακα ποσοστού, από “0%=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “100%=εξαιρετικά επαρκής”. Με την εναλλακτική αυτή ποσοστιαία ανάγνωση, η μέση τιμή του δείκτη συνολικής αξιολόγησης για το σύνολο των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων του ανωτέρω πίνακα 2.1 θα ήταν 86% με άριστα την τιμή 100%. Ας σημειωθεί ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση ισχύει για όλες τις 11-βάθμιες κλίμακες “0-10” που αναφέρονται στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

³ Σημειώνεται ότι η βαρύτητα-σημασία της μέσης τιμής εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων που συμμετείχαν στον υπολογισμό της.

Η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αποτελεί στατιστικά σημειακή εκτίμηση που **εκφράζει το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM έχοντας συνεκτιμήσει όλες τις μεταβλητές έρευνας, με αντίστοιχες τιμές 8,6 και 8,2 με άριστα το 10.** Σημειώνεται επίσης, ότι οι τιμές των γενικών δεικτών για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM διαφοροποιούνται με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$),⁴ δηλαδή τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκαν υψηλότερα από τα εργαστήρια PSCM.

Η σταθμισμένη μέση τιμή για όλα τα εργαστήρια, διαπραγματεύσεων και PSCM συνδυαστικά, αποφέρει αποτέλεσμα βαθμού ικανοποίησης 8,4 με άριστα το 10.

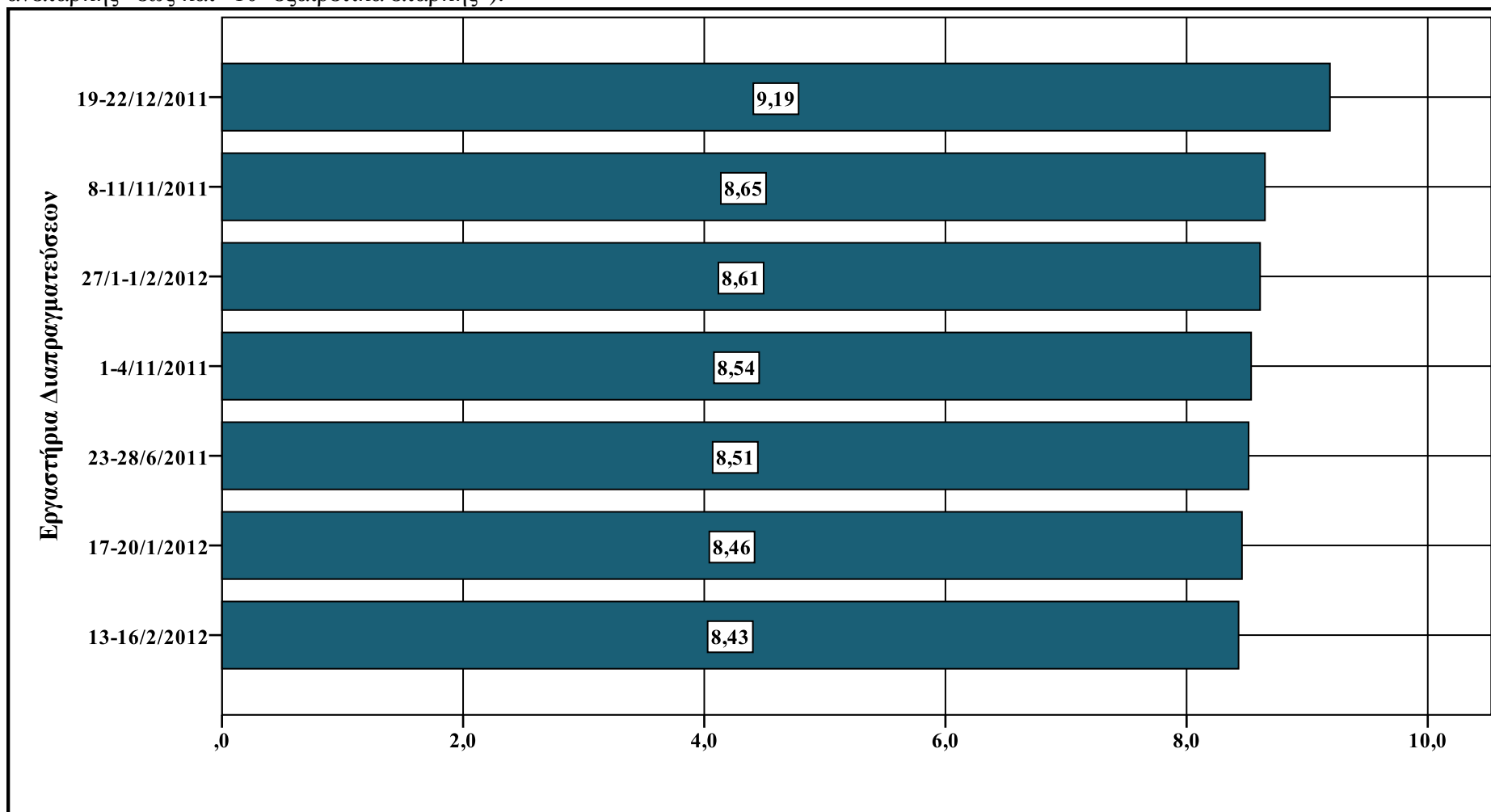
Επίσης, προσδιορίστηκε στατιστικά το 95% διάστημα εμπιστοσύνης⁵ για τη μέση συνολική αξιολόγηση με αντίστοιχες τιμές (8,5 , 8,8) για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και (8,0 , 8,3) για τα εργαστήρια PSCM. Αυτό σημαίνει στην πράξη, ότι στις 95 από 100 παρόμοιες έρευνες, η μέση τιμή του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων θα περιέχεται εντός των τιμών του συγκεκριμένου διαστήματος, δηλαδή θα κυμαίνεται από 8,5 έως 8,8, ενώ για τα εργαστήρια PSCM από 8,0 έως 8,3.

Τα αποτελέσματα του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM απεικονίζονται αντίστοιχα στα διαγράμματα 2.2 και 2.3.

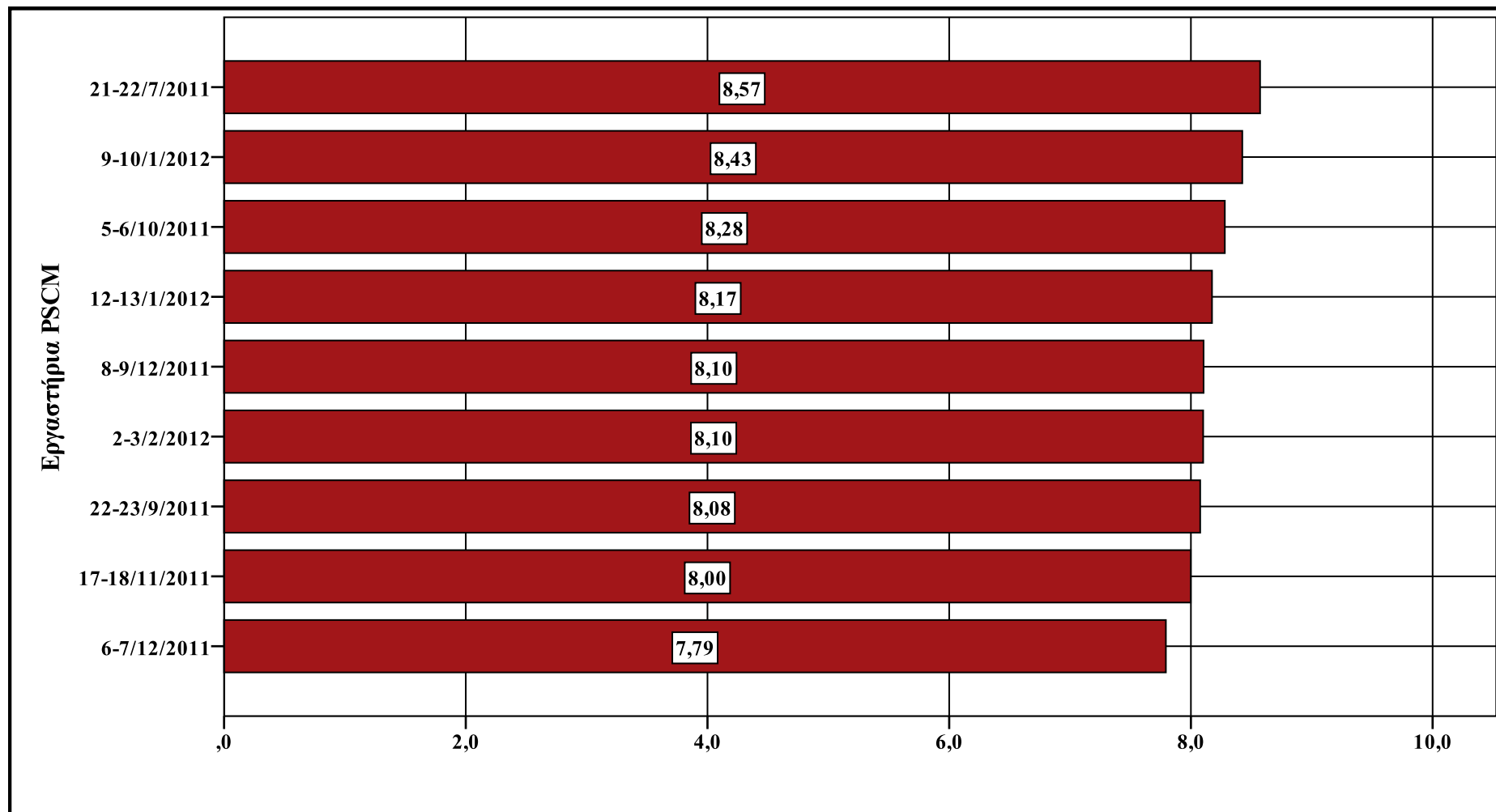
⁴ Ο όρος “στατιστική σημαντικότητα (statistical significance)” προέρχεται από τη θεωρία ελέγχου στατιστικών υποθέσεων και υποδεικνύει ότι ένα αποτέλεσμα δεν οφείλεται απλά σε τυχαίους παράγοντες αλλά έχει ιδιαίτερη σημασία. Όταν η τιμή “p” της στατιστικής σημαντικότητας (statistical significance value ή sig. value ή p-value ή απλά p) είναι μικρότερη από μία προεπιλεγμένη τιμή του επιπέδου σημαντικότητας (significance level) α , τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι “στατιστικά σημαντικό”. Διαφορετικά, αν η τιμή p είναι μεγαλύτερη από την τιμή του α , τότε το αποτέλεσμα δεν είναι στατιστικά σημαντικό. Βέβαια, από την εξέταση της εκάστοτε τιμής p μπορούν άμεσα να εξαχθούν συμπεράσματα για οποιαδήποτε τιμή του επιπέδου σημαντικότητας α . Πχ: Αν σε έναν έλεγχο στατιστικής υπόθεσης η τιμή p ισούται με $p=0,02$, τότε το συγκεκριμένο αποτέλεσμα είναι μεν στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=0,05$ ($p=0,02<0,05=\alpha$) αλλά δεν είναι στατιστικά σημαντικό σε επίπεδο σημαντικότητας $\alpha=0,01$ ($p=0,02>0,01=\alpha$). Με βάση αυτή την κριτική διάθεση, παρακαλούνται οι αναγνώστες να εξετάζουν τις τιμές p της έκθεσης αποτελεσμάτων. Στην παρούσα έρευνα, δεδομένου ότι το μέγεθος του δείγματος των συμμετεχόντων στελεχών δεν είναι ιδιαίτερα μεγάλο ($n=140$ άτομα), για την εξαγωγή των συμπερασμάτων γίνεται χρήση της τιμής επιπέδου σημαντικότητας $\alpha=0,01$ (1%).

⁵ Ο όρος 95% διάστημα εμπιστοσύνης (confidence interval) προέρχεται από τη στατιστική θεωρία εκτιμητικής και υποδεικνύει τα όρια α και β ενός διαστήματος τιμών (α, β), τα οποία αναμένεται να περιέχουν την πραγματική τιμή της εκτιμώμενης παραμέτρου με συντελεστή/επίπεδο εμπιστοσύνης (confidence coefficient/level) 95%, δηλαδή 95 στις 100 παρόμοιες ερευνητικές διαδικασίες.

Διάγραμμα 2.2: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 2.3: Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



3. ΕΡΕΥΝΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

3.1 Ερευνητικά ερωτήματα

Όπως προαναφέρθηκε στην εισαγωγή, αντικείμενο της παρούσας έκθεσης είναι η αξιολόγηση των 16 εκπαιδευτικών εργαστηρίων ανάπτυξης δεξιοτήτων, που διεξήχθησαν στη Λευκωσία κατά το χρονικό διάστημα από 23 Ιουνίου 2011 έως 16 Φεβρουαρίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης εργαστηρίων διαπραγματεύσεων συμμετείχαν 104 στελέχη ενώ στην αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM 140 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά στην εξέταση του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εργαστήρια που συμμετείχαν. Τα ερωτήματα προς διερεύνηση ήταν η καταγραφή του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη χρησιμότητα θεματολογίας, τις επιμέρους παραμέτρους υλοποίησης, το εκπαιδευτικό υλικό, την οργάνωση και υποστήριξη, τη διάρκεια και τη δομή, τη συνάφεια και τη σαφήνεια με τους επιμορφωτικούς στόχους, την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των εργαστηρίων στις προσδοκίες τους, το βαθμό δυσκολίας, εντατικότητας και απαιτήσεων της διαδικασίας, τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών εργαστηρίων κλπ. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα εργαστήρια.

3.2 Μεθοδολογία έρευνας

Η μεθοδολογία της έρευνας αξιολόγησης που εφαρμόστηκε ήταν η ακόλουθη: μετά το τέλος των εκπαιδευτικών εργαστηρίων οργανώθηκε και διενεργήθηκε από συντονιστές της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης (Κ.Α.Δ.Δ.) ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων για την αποτίμηση της εκπαιδευτικής διαδικασίας των εργαστηρίων. Τα συμμετέχοντα άτομα προέρχονταν από διάφορες υπηρεσίες και κλίμακες, με κριτήρια επιλογής: (α) αρχικά να καλυφθούν κατά το δυνατόν οι διάφορες υπηρεσίες και (β) τα συγκεκριμένα άτομα να είναι κατά το δυνατόν λειτουργοί υψηλής κλίμακας, ώστε με τις γνώσεις και την εμπειρία τους, αφενός, και με τη δυνατότητα να λαμβάνουν σημαντικές

αποφάσεις στην υπηρεσία τους, αφετέρου, να είναι σε θέση να γνωρίζουν τα σχετικά θέματα καλύτερα από άλλους λειτουργούς.

Τα ερωτηματολόγια της έρευνας αποτύπωναν ουσιαστικά τα ερευνητικά ερωτήματα για την αξιολόγηση των χαρακτηριστικών παραμέτρων της εκπαιδευτικής διαδικασίας των εργαστηρίων. Μετά τη συμπλήρωση των ερωτηματολογίων από τους δημόσιους λειτουργούς, έγινε ο έλεγχος των ερωτηματολογίων από στελέχη της ΚΑΔΔ ως προς την ορθότητα συμπλήρωσής τους. Στη συνέχεια τα δεδομένα από τα ερωτηματολόγια καταχωρήθηκαν (data entry) σε δομημένα ψηφιακά αρχεία⁶ υπό μορφή βάσης δεδομένων με χρήση του στατιστικού πακέτου SPSS και διεξήχθη δεύτερος έλεγχος του αρχείου ηλεκτρονικά. Ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων με μεθόδους περιγραφικής στατιστικής και μεθόδους στατιστικής συμπερασματολογίας.

3.3 Ερωτηματολόγια έρευνας

Με βάση τους στόχους της έρευνας και τα ερευνητικά ερωτήματα, τα ερωτηματολόγια περιείχαν αρχικά μία εισαγωγική ενότητα, βάσει της οποίας έγινε η καταγραφή των τυπικών στοιχείων, όπως ο τόπος διεξαγωγής κάθε σεμιναρίου, ο υπηρεσιακός φορέας των συμμετεχόντων στελεχών, οι ημερομηνίες έναρξης και λήξης των εργαστηρίων.

Στη συνέχεια των ερωτηματολογίων εντάχθηκαν οι θεματικές ενότητες-ερωτήσεις-μεταβλητές οι οποίες αναφέρονται παρακάτω μαζί με τις συμβολικές τους ονομασίες, όπως ακριβώς περιέχονται στα ερωτηματολόγια⁷ της έρευνας αλλά και στα ψηφιακά αρχεία δεδομένων. Οι συμβολικές αυτές ονομασίες διευκολύνουν, επίσης, και την περιγραφή των δεικτών αξιολόγησης (βλ. επόμενη ενότητα “3.4 Δείκτες αξιολόγησης”). Πχ:

- Η μεταβλητή A1_2 αναφέρεται στην ερώτηση 2 της ενότητας A1, ενώ η μεταβλητή A2_1 αναφέρεται στην ερώτηση 1 της ενότητας A2.
- Η μεταβλητή A4_a1 αναφέρεται στην ερώτηση a1 της ενότητας A4, ενώ η μεταβλητή A4_b1 αναφέρεται στην ερώτηση b1 της ενότητας A4.

⁶ Τα συγκεκριμένα ψηφιακά αρχεία σε μορφή SPSS, όπως επίσης και τα αντίστοιχά τους σε μορφή Excel, έχουν ήδη παραδοθεί στο ΕΚΔΔΑ και αποτελούν συμπλήρωμα της παρούσας έκθεσης.

⁷ Τα ερωτηματολόγια της έρευνας αξιολόγησης περιλαμβάνονται στο παράρτημα.

Τα ερωτηματολόγια έρευνας αξιολόγησης αποτελούνται από δύο μέρη, Α και Β. Το Α μέρος περιλαμβάνει ερωτήσεις-μεταβλητές σχετικά με την αξιολόγηση των εργαστηρίων, ενώ στο Β μέρος περιλαμβάνονται τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των συμμετεχόντων στελεχών.

Α μέρος: Αξιολόγηση εργαστηρίων

Ενότητα Α1: Αξιολόγηση της χρησιμότητας της θεματολογίας των επιμορφωτικών εργαστηρίων ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”.

Για το ερωτηματολόγιο των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων τα θέματα ήταν:

1. Δημιουργία κοινού βιώματος για ανάδειξη σημαντικών παραμέτρων στη διαπραγμάτευση (A1_1)
2. Τρόποι προσέγγισης της διαπραγμάτευσης (εννοιολογικό πλαίσιο) (A1_2)
3. Πρακτική άσκηση 1 (A1_3)
4. Πρακτική άσκηση 2 (A1_4)

Για το ερωτηματολόγιο των εργαστηρίων PSCM τα θέματα ήταν:

1. Public speaking (A1_1)
2. Effective meeting management (A1_2)

Ενότητα Α2: Αξιολόγηση διαφόρων παραμέτρων υλοποίησης των σεμιναρίων, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Για το ερωτηματολόγιο των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων οι δεκαεπτά (17) παράμετροι που αξιολογήθηκαν ήταν:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1),
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2),
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ (A2_3),
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) (A2_4),

5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων (A2_5),
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (A2_6),
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων (A2_7),
8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_8),
9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_9),
10. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (A2_10),
11. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_11),
12. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_12),
13. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_13),
14. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14),
15. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15),
16. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_16), και
17. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_17).

Παρόμοια, για το ερωτηματολόγιο των εργαστηρίων PSCM οι δεκαέξι (16) παράμετροι που αξιολογήθηκαν ήταν:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1),
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2),
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ (A2_3),
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ) (A2_4),
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων (A2_5),
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ (A2_6),
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων (A2_7),

8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με το γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_8),
9. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (A2_9),
10. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_10),
11. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_11),
12. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_12),
13. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_13),
14. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14),
15. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15), και
16. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_16).

Ενότητα A3: Αξιολόγηση των απαιτήσεων για τα εργαστήρια, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, δηλαδή, του βαθμού στον οποίο τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό (A3_1),
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό (A3_2),
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο (A3_3), και
4. Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3_4).

Ενότητα A4: Αξιολόγηση των εισηγητών για τα σεμινάρια των εργαστηρίων. Στις διαπραγματεύσεις υπήρχε ένας εισηγητής (Α) ενώ στα εργαστήρια PSCM δύο (Α και Β). Κάθε εισηγητής που συμμετείχε στα εργαστήρια αξιολογήθηκε, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”, για τις ικανότητές του σχετικά με τις ακόλουθες πέντε (5) θεματικές:

1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης (εισηγητής Α: A4_a1, εισηγητής Β: A4_b1)
2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα (εισηγητής Α: A4_a2, εισηγητής Β: A4_b2)
3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια (εισηγητής Α: A4_a3, εισηγητής Β: A4_b3)
4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις (εισηγητής Α: A4_a4, εισηγητής Β: A4_b4) και
5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας (εισηγητής Α: A4_a5, εισηγητής Β: A4_b5)

Ενότητα Α5: Συνολική προσωπική αξιολόγηση της διαδικασίας των επιμορφωτικών εργαστηρίων, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” (Α5).

Ενότητα Α6: Σχόλια και παρατηρήσεις σχετικά με τη διαδικασία των επιμορφωτικών εργαστηρίων.

Β μέρος: Ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία

Στο Β μέρος των ερωτηματολογίων περιλαμβάνονται τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των συμμετεχόντων, όπως: το φύλο, το έτος γέννησης, το επίπεδο εκπαίδευσης, η υπηρεσία και η κλίμακα εργασίας, η προϋπηρεσία, η εργασιακή κατάσταση και το είδος των αρμοδιοτήτων που ασκούν στην υπηρεσία τους.

3.4 Δείκτες αξιολόγησης

Για την ολοκληρωμένη στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπαρχόντων μεταβλητών. Οι δείκτες αυτοί αποτελούν αριθμητικούς μέσους όρους των αξιολογήσεων-μεταβλητών-ερωτήσεων των ερωτηματολογίων της συγκεκριμένης δράσης.

Για την έρευνα αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων δημιουργήθηκαν δέκα (10) θεματικοί δείκτες αξιολόγησης:

1. Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών Α1_1, Α1_2, Α1_3, Α1_4 της ενότητας Α1.
2. Δείκτης αξιολόγησης υποδομών: αποτυπώνει τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών (περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών Α2_1 και Α2_2 της ενότητας Α2.

3. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση υποστήριξης (διοικητική και οργανωτική) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_3 και A2_4 της ενότητας A2
4. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών: εκφράζει τη συνολική υποστήριξη από τους εισηγητές (πληροφορίες, διαθεσιμότητα, συνεργασία, παροχή συμβουλών, εκπαιδευτικό υλικό) και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A2_5, A2_6, A2_7 της ενότητας A2.
5. Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων: αποδίδει τη συνολική συσχέτιση των εργαστηρίων με τους στόχους (ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της Προεδρίας, προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης, σαφήνεια και συνάφεια στόχων και περιεχομένου, και τέλος θεματική επάρκεια σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_8, A2_9, A2_13, A2_14, A2_15 της ενότητας A2.
6. Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης: φανερώνει συνολικά την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των εργαστηρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (ανταπόκριση στις προσδοκίες, ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων, συνολική διάρκεια και δομή των σεμιναρίων) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_10, A2_11, A2_12, A2_16, A2_17 της ενότητας A2.
7. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων: αντικατοπτρίζει συνολικά την αξιολόγηση των παραμέτρων των σεμιναρίων και είναι ο μέσος όρος των δεκαεπτά (17) μεταβλητών A2_1 έως A2_17 της ενότητας A2.
8. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων: προσδιορίζει συνολικά την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, τη δυσκολία και την ύπαρξη/έλλειψη των απαραίτητων γνώσεων για τα εργαστήρια και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A3_1, A3_2, A3_3, A3_4⁸ της ενότητας A3.

⁸ Η μεταβλητή A3_4 έχει συμπεριληφθεί στο δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων για το εργαστήριο” με αντιστροφή κωδικοποίησης.

9. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Α: δείχνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Α και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5 της ενότητας Α4.
10. Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης:⁹ συνοψίζει όλες τις μεταβλητές αξιολόγησης σε ένα γενικό τελικό δείκτη και αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο των τριάντα (30) μεταβλητών A1_1 έως A1_4, A2_1 έως A2_17, A3_1 έως A3_3,¹⁰ A4_a1 έως A4_a5, A5 των ενότητων Α1, Α2, Α3, Α4 και Α5. Από όλες τις μεταβλητές του Α μέρους του ερωτηματολογίου, μόνο η μεταβλητή A3_4 (“ύπαρξη απαραίτητων γνώσεων για το σεμινάριο”) δεν έχει συμπεριληφθεί στο γενικό δείκτη, γιατί ουσιαστικά δεν αναφέρεται άμεσα στην αξιολόγηση των σεμιναρίων. Η ύπαρξη ή μη των απαραίτητων γνώσεων για την παρακολούθηση των σεμιναρίων υποδεικνύει και αξιολογεί έμμεσα την ευκολία ή δυσκολία αντίστοιχα των σεμιναρίων, κάτι όμως που εκφράζεται άμεσα από τη μεταβλητή A3_3 (“το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο”).

Παρόμοια, για την έρευνα αξιολόγησης των εργαστηρίων PSCM δημιουργήθηκαν δώδεκα (12) θεματικοί δείκτες αξιολόγησης:

1. Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών: δηλώνει τη συνολική αξιολόγηση χρησιμότητας διαδικασιών και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A1_1 και A1_2 της ενότητας Α1.
2. Δείκτης αξιολόγησης υποδομών: αποτυπώνει τη συνολική αξιολόγηση των υποδομών (περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_1 και A2_2 της ενότητας Α2.

⁹ Τα αποτελέσματα από την ανάλυση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων έχουν ήδη παρουσιαστεί στο κεφάλαιο 2.

¹⁰ Οι μεταβλητές A3_1, A3_2 και A3_3 έχουν συμπεριληφθεί στην επεξεργασία και ανάλυση του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκαν με αντιστροφή κωδικοποίησης.

3. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ: αποτελεί τη συνολική αξιολόγηση υποστήριξης (διοικητική και οργανωτική) και είναι ο μέσος όρος των δύο (2) μεταβλητών A2_3 και A2_4. της ενότητας A2
4. Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών: εκφράζει τη συνολική υποστήριξη από τους εισηγητές (πληροφορίες, διαθεσιμότητα, συνεργασία, παροχή συμβουλών, εκπαιδευτικό υλικό) και είναι ο μέσος όρος των τριών (3) μεταβλητών A2_5, A2_6, A2_7 της ενότητας A2.
5. Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων: αποδίδει τη συνολική συσχέτιση των εργαστηρίων με τους στόχους (ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση Προεδρίας, σαφήνεια και συνάφεια στόχων και περιεχομένου, και τέλος θεματική επάρκεια σεμιναρίου) και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A2_8, A2_12, A2_13, A2_14 της ενότητας A2.
6. Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης: φανερώνει συνολικά την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των εργαστηρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (ανταπόκριση στις προσδοκίες, ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων, συνολική διάρκεια και δομή των σεμιναρίων) και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A2_9, A2_10, A2_11, A2_15, A2_16 της ενότητας A2.
7. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων: αντικατοπτρίζει συνολικά την αξιολόγηση των παραμέτρων των εργαστηρίων και είναι ο μέσος όρος των δεκαέξι (16) μεταβλητών A2_1 έως A2_16 της ενότητας A2.
8. Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων: προσδιορίζει συνολικά την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, τη δυσκολία και την ύπαρξη/έλλειψη των απαραίτητων γνώσεων για τα εργαστήρια και είναι ο μέσος όρος των τεσσάρων (4) μεταβλητών A3_1, A3_2, A3_3 και A3_4¹¹ της ενότητας A3.

¹¹ Η μεταβλητή A3_4 έχει συμπεριληφθεί στο δείκτη αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων για το εργαστήριο” με αντιστροφή κωδικοποίησης.

9. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Α: δείχνει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Α και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5 της ενότητας Α4.
10. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητή Β: απεικονίζει τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων του εισηγητή Β και είναι ο μέσος όρος των πέντε (5) μεταβλητών A4_b1 έως A4_b5 της ενότητας Α4.
11. Δείκτης αξιολόγησης εισηγητών Α και Β: συγκροτεί τη συνολική αξιολόγηση των ικανοτήτων και των δύο (2) εισηγητών μαζί και είναι ο μέσος όρος των δέκα (10) μεταβλητών A4_a1 έως A4_a5 και A4_b1 έως A4_b5 της ενότητας Α4.
12. Γενικός δείκτης συνολικής αξιολόγησης:¹² συνοψίζει όλες τις μεταβλητές αξιολόγησης σε ένα γενικό τελικό δείκτη και αποτελεί τον αριθμητικό μέσο όρο των τριάντα δύο (32) μεταβλητών A1_1, A1_2, A2_1 έως A2_16, A3_1 έως A3_3,¹³ A4_a1 έως A4_a5, A4_b1 έως A4_b5, A5 των ενότητων Α1, Α2, Α3, Α4 και Α5. Από όλες τις μεταβλητές του Α μέρους του ερωτηματολογίου, μόνο η μεταβλητή A3_4 (“ύπαρξη απαραίτητων γνώσεων για την άσκηση προσομοίωσης”) δεν έχει συμπεριληφθεί στο γενικό δείκτη. Η μεταβλητή A3_4 ουσιαστικά δεν αναφέρεται άμεσα στην αξιολόγηση των εργαστηρίων. Η ύπαρξη ή μη των απαραίτητων γνώσεων για την παρακολούθηση των σεμιναρίων υποδεικνύει και αξιολογεί έμμεσα την ευκολία ή δυσκολία αντίστοιχα των εργαστηρίων, κάτι όμως που εκφράζεται άμεσα από τη μεταβλητή A3_3 (“το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο”).

3.5 Ερευνητικό υλικό

Στη διαδικασία αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων συμμετείχαν 104 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM 140, δηλαδή, συνολικά 244 άτομα από

¹² Τα αποτελέσματα από την ανάλυση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” των εργαστηρίων PSCM έχουν ήδη παρουσιαστεί στο κεφάλαιο 2.

¹³ Οι μεταβλητές A3_1, A3_2 και A3_3 έχουν συμπεριληφθεί στην επεξεργασία και ανάλυση του γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκαν με αντιστροφή κωδικοποίησης.

διάφορες υπηρεσίες και υπουργεία. Η κατανομή των στελεχών που συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης ανά ημερομηνία εργαστηρίου περιέχεται στους πίνακες 3.1 και 3.2.

Πίνακας 3.1: Κατανομή στελεχών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων.

Ημερομηνία εργαστηρίου διαπραγματεύσεων	Άτομα	Ποσοστό ατόμων	Αθροιστικό ποσοστό ατόμων
1) 23-28 / 6 / 2011	17	16,3	16,3
2) 1-4 / 11 / 2011	22	21,2	37,5
3) 8-11 / 11 / 2011	12	11,5	49,0
4) 19-22 / 12 / 2011	13	12,5	61,5
5) 17-20 / 1 / 2012	10	9,6	71,2
6) 27 / 1 - 1 / 2 / 2012	16	15,4	86,5
7) 13-16 / 2 / 2012	14	13,5	100,0
Σύνολο	104	100,0	

Πίνακας 3.2: Κατανομή στελεχών ανά εργαστήριο PSCM.

Ημερομηνία εργαστηρίου PSCM	Άτομα	Ποσοστό ατόμων	Αθροιστικό ποσοστό ατόμων
1) 21-22 / 7 / 2011	17	12,1	12,1
2) 22-23 / 9 / 2011	17	12,1	24,3
3) 5-6 / 10 / 2011	21	15,0	39,3
4) 17-18 / 11 / 2011	20	14,3	53,6
5) 6-7 / 12 / 2011	18	12,9	66,4
6) 8-9 / 12 / 2011	9	6,4	72,9
7) 9-10 / 1 / 2012	10	7,1	80,0
8) 12-13 / 1 / 2012	19	13,6	93,6
9) 2-3 / 2 / 2012	9	6,4	100,0
Σύνολο	140	100,0	

Τα ατομικά και υπηρεσιακά στοιχεία των στελεχών, που απάντησαν στις σχετικές ερωτήσεις, παρουσιάζονται παρακάτω στους πίνακες 3.3 και 3.4 αντίστοιχα:

Πίνακας 3.3: Ατομικά στοιχεία συμμετεχόντων στη διαδικασία αξιολόγησης.

Ατομικά στοιχεία	Διαπραγματεύσεις	PSCM
<u>Φύλο</u>	(απάντησαν 80 άτομα)	(απάντησαν 120 άτομα)
Άνδρες	50 (62,5%)	69 (57,5%)
Γυναίκες	30 (37,5%)	51 (42,5%)

Ατομικά στοιχεία	Διαπραγματεύσεις	PSCM
<u>Ηλικία</u>	(απάντησαν 72 άτομα)	(απάντησαν 115 άτομα)
Ελάχιστη τιμή	25 ετών	24 ετών
Μέγιστη τιμή	62 ετών	62 ετών
Μέση τιμή	43 ετών	42 ετών
<u>Επίπεδο Εκπαίδευσης</u>	(απάντησαν 80 άτομα)	(απάντησαν 121 άτομα)
Γυμνάσιο	-----	1 (0,8%)
Λύκειο	6 (7,5%)	3 (2,5%)
TEI	3 (3,8%)	2 (1,7%)
ΑΕΙ	11 (13,8%)	22 (18,2%)
Μεταπτυχιακό	55 (68,8%)	78 (64,5%)
Διδακτορικό	5 (6,3%)	15 (12,4%)

Πίνακας 3.4: Υπηρεσιακά στοιχεία συμμετεχόντων στη διαδικασία αξιολόγησης.

Υπηρεσιακά Στοιχεία	Διαπραγματεύσεις	PSCM
<u>Υπηρεσιακή κλίμακα</u>	(απάντησαν 60 άτομα)	(απάντησαν 87 άτομα)
Ελάχιστη τιμή	A3	A3
Μέγιστη τιμή	A15	A16
Μέση τιμή	A10	A10
<u>Έτη προϋπηρεσίας</u>	(απάντησαν 77 άτομα)	(απάντησαν 117 άτομα)
Ελάχιστη τιμή	1 έτος	2 έτη
Μέγιστη τιμή	42 έτη	44 έτη
Μέση τιμή	15 έτη	14 έτη
<u>Εργασιακή Κατάσταση</u>	(απάντησαν 80 άτομα)	(απάντησαν 121 άτομα)
Μόνιμοι	76 (95%)	115 (95%)
Έκτακτοι	4 (5%)	5 (4,1%)
Με απόσπαση	-----	1 (0,8%)
<u>Αρμοδιότητες</u>	(απάντησαν 79 άτομα)	(απάντησαν 111 άτομα)
Επιτελικές	53 (67,1%)	82 (73,9%)
Εκτελεστικές	26 (32,9%)	29 (26,1%)

4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΑΝΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

Στο κεφάλαιο αυτό παρουσιάζεται η ανάλυση των αποτελεσμάτων με τη σειρά αναφοράς των θεματικών ενότητων των ερωτηματολογίων, ανά μεταβλητή και ανά δείκτη αξιολόγησης για το σύνολο των εργαστηρίων.

4.1 Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας των εργαστηρίων, ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών.

Εργαστήρια διαπραγματεύσεων: Στον πίνακα 4.1 παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων.

Πίνακας 4.1: Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας εργαστηρίων διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

Θεματολογία εργαστηρίων διαπραγματεύσεων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
1. Δημιουργία κοινού βιώματος για ανάδειξη σημαντικών παραμέτρων στη διαπραγμάτευση (A1_1)	97	2	10	9,3
2. Τρόποι προσέγγισης της διαπραγμάτευσης (εννοιολογικό πλαίσιο) (A1_2)	101	3	10	9,3
3. Πρακτική άσκηση Α (A1_3)	100	5	10	9,4
4. Πρακτική άσκηση Β (A1_4)	101	7	10	9,5
Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας	101	4,3	10,0	9,4

Όλα τα θέματα αξιολογήθηκαν άριστα. Η χρησιμότητα του θέματος της Πρακτικής Άσκησης Β βαθμολογήθηκε ενδεικτικά υψηλότερα από τα άλλα θέματα χωρίς όμως να υπάρχει κάποια στατιστική διαφοροποίηση ($p=0,268$) από τα υπόλοιπα θέματα. Η χρησιμότητα θεματολογίας ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες αξιολογείται συνολικά από το σχετικό δείκτη με μέση τιμή 9,4 και το αντίστοιχο 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (9,2 , 9,6).

Εργαστήρια PSCM: Αντίστοιχα, για τα εργαστήρια PSCM, τα αποτελέσματα της αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας ως προς τις υπηρεσιακές ανάγκες των συμμετεχόντων στελεχών παρουσιάζονται στον πίνακα 4.2.

Πίνακας 4.2: Αξιολόγηση χρησιμότητας θεματολογίας εργαστηρίων PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”).

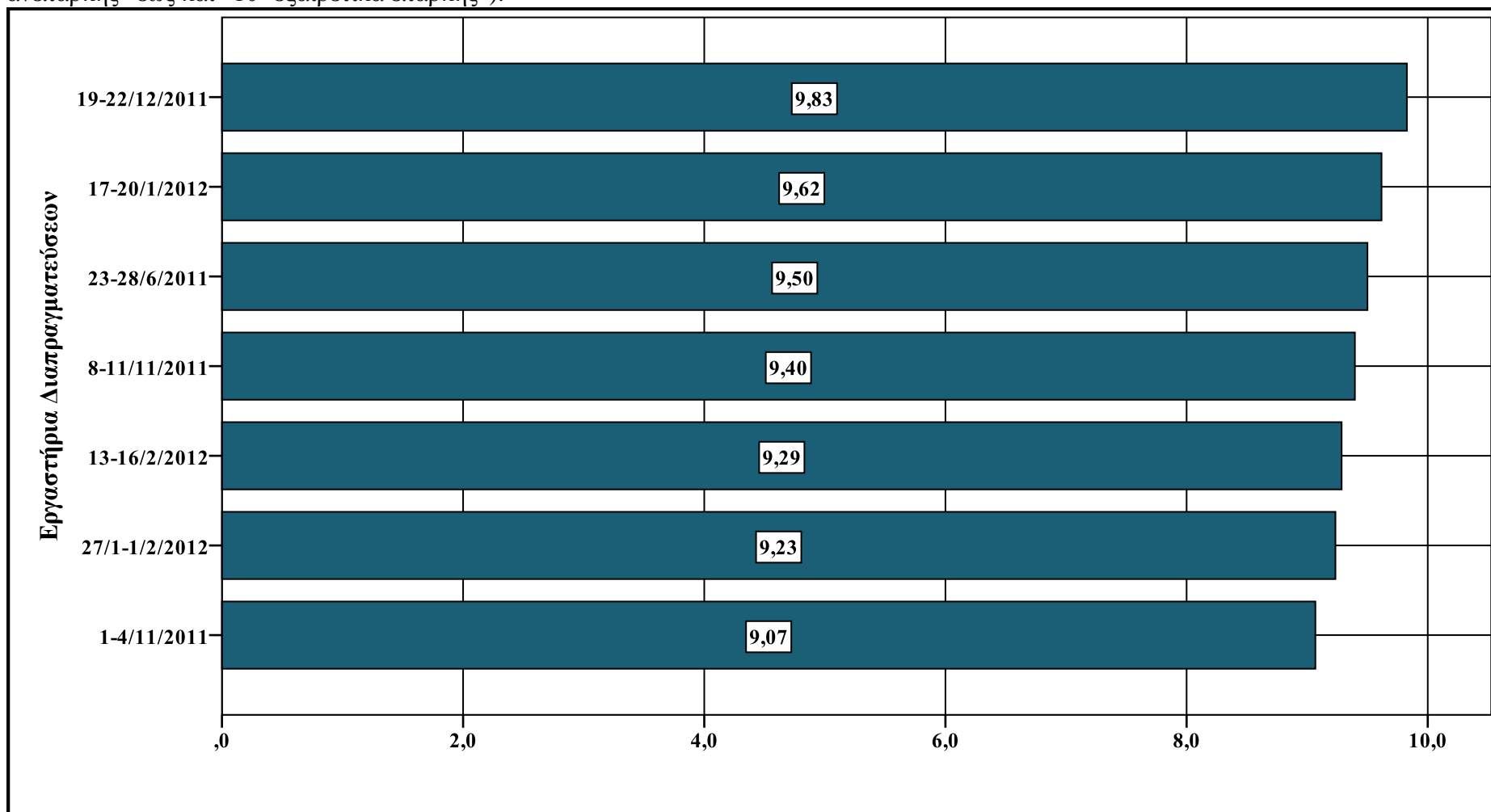
Θεματολογία εργαστηρίων PSCM	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
1. Public speaking (A1_1)	135	4	10	8,7
2. Effective meeting management (A1_2)	130	5	10	8,8
Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας	135	4,5	10,0	8,7

Οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τη χρησιμότητα των δύο (2) θεμάτων δεν διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,592$). Ο δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας αξιολογείται συνολικά με μέση τιμή 8,7 και το αντίστοιχο 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,5 , 9,0).

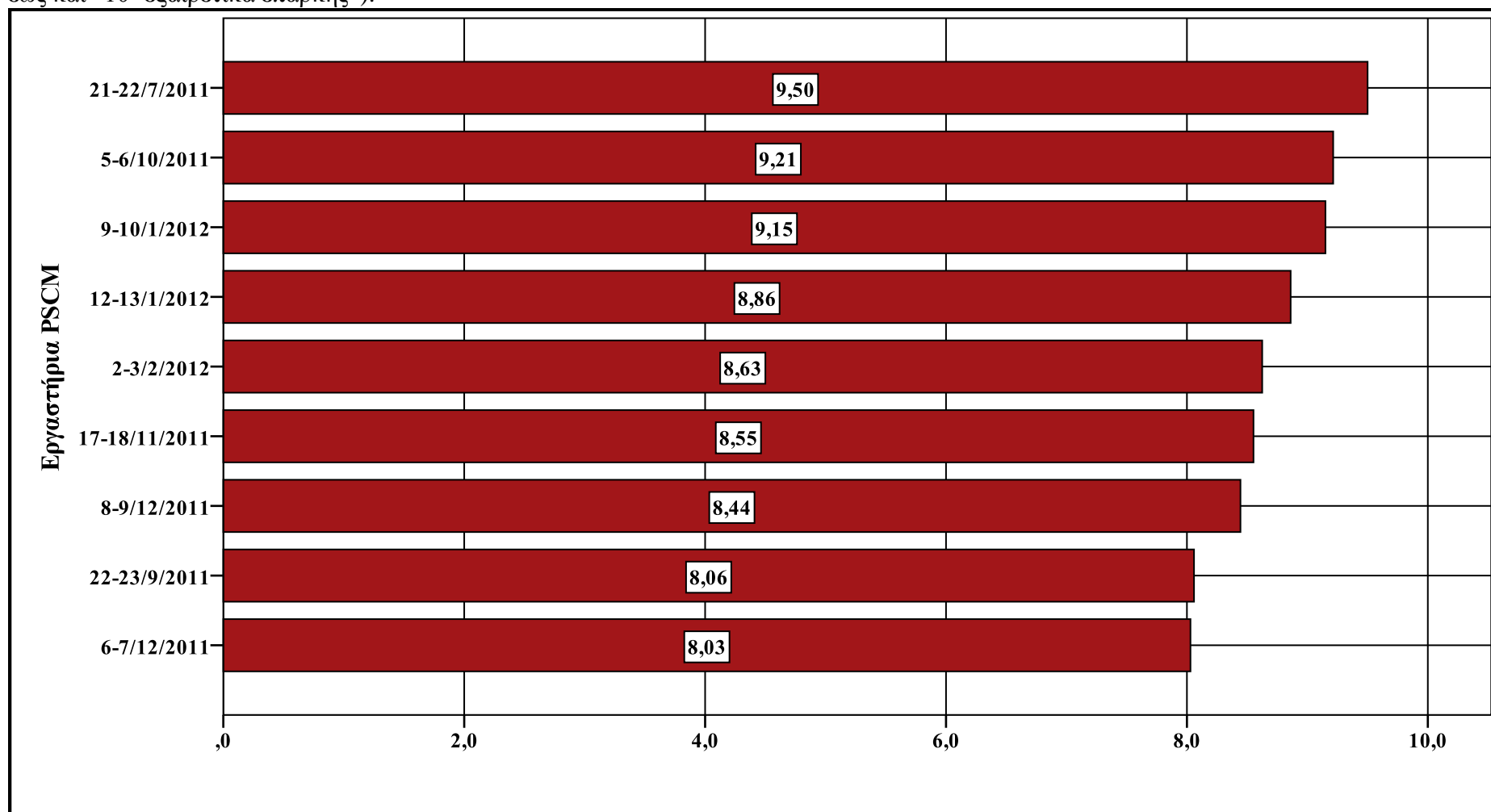
Σημειωτέον, ότι οι δείκτες αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM, με τιμές 9,4 και 8,7 αντίστοιχα, διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$). Αυτό σημαίνει ότι τα στελέχη που συμμετείχαν στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολόγησαν υψηλότερα τη χρησιμότητα θεματολογίας.

Οι συγκεκριμένοι δείκτες χρησιμότητας θεματολογίας απεικονίζονται ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM στα επόμενα διαγράμματα 4.3 και 4.4 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.3: Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας θεματολογίας ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.4: Δείκτης αξιολόγησης χρησιμότητας διαδικασιών ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2 Αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων

Εδώ αναλύονται οι παράμετροι των επιμορφωτικών εργαστηρίων βάσει των μεταβλητών και των αντιστοίχων δεικτών αξιολόγησης της θεματικής ενότητας Α2 των ερωτηματολογίων. Στη συγκεκριμένη ενότητα περιλαμβάνονται οι αξιολογήσεις για τις υποδομές των αιθουσών και του τεχνολογικού τους εξοπλισμού, τη διοικητική και οργανωτική υποστήριξη από την ΚΑΔΔ, την υποστήριξη από τους εισηγητές των εργαστηρίων και το εκπαιδευτικό υλικό, τη συσχέτιση θεματολογίας και στόχων, καθώς επίσης και την ποσοτική-ποιοτική ανταπόκριση των εργαστηρίων στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών.

4.2.1 Αξιολόγηση υποδομών

Οι υποδομές για τα εργαστήρια αξιολογούνται με τη χρήση δύο μεταβλητών και του σχετικού δείκτη υποδομών που προέκυψε από τις μεταβλητές αυτές (βλ. πίνακα 4.5).

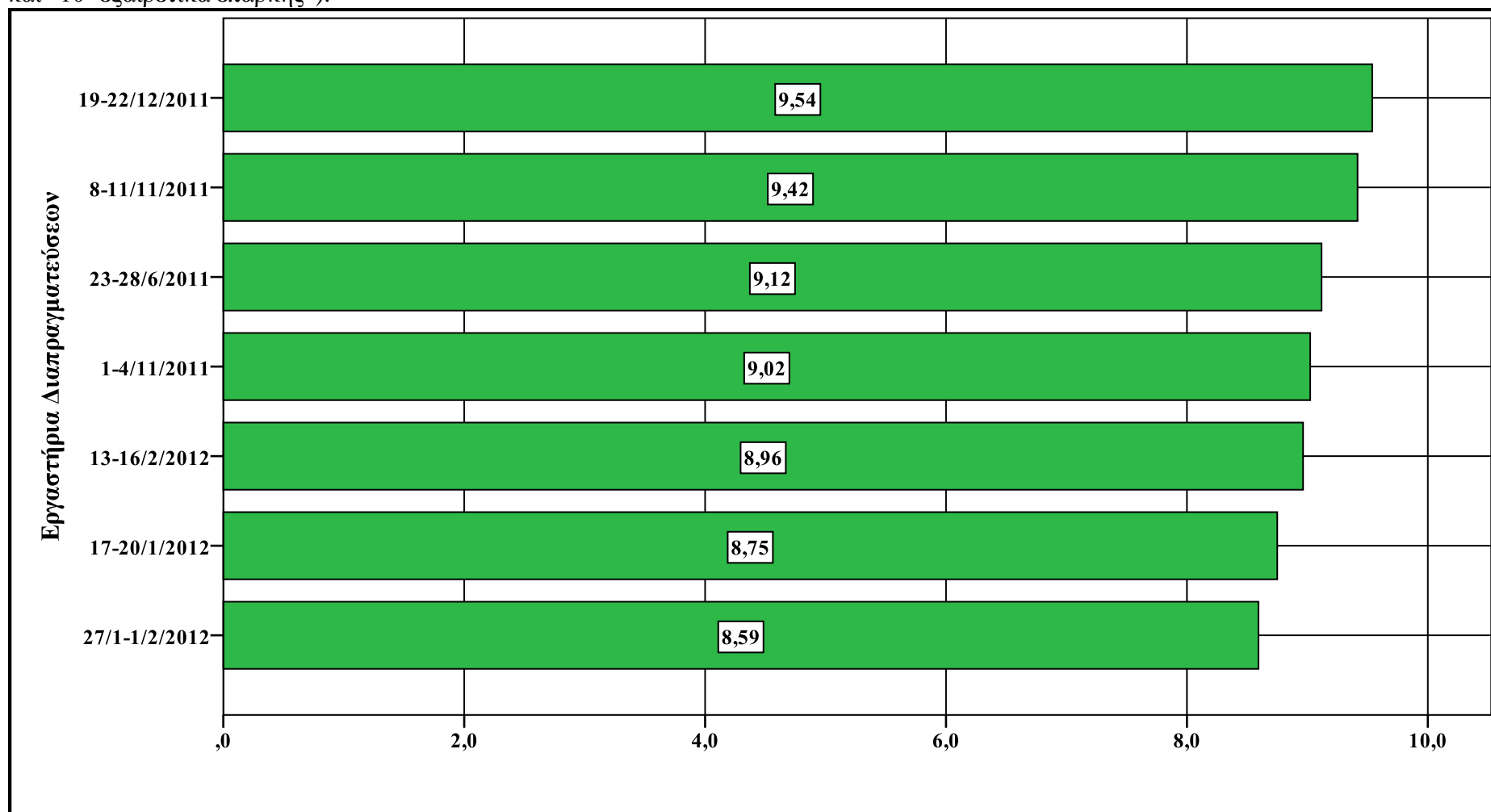
Πίνακας 4.5: Αξιολόγηση υποδομών (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Υποδομές	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ) (A2_1)	103	3	10	9,2	140	0	10	8,8
Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα) (A2_2)	103	4	10	8,9	138	5	10	9,0
Δείκτης αξιολόγησης υποδομών	103	5,5	10,0	9,0	140	4,0	10,0	8,9

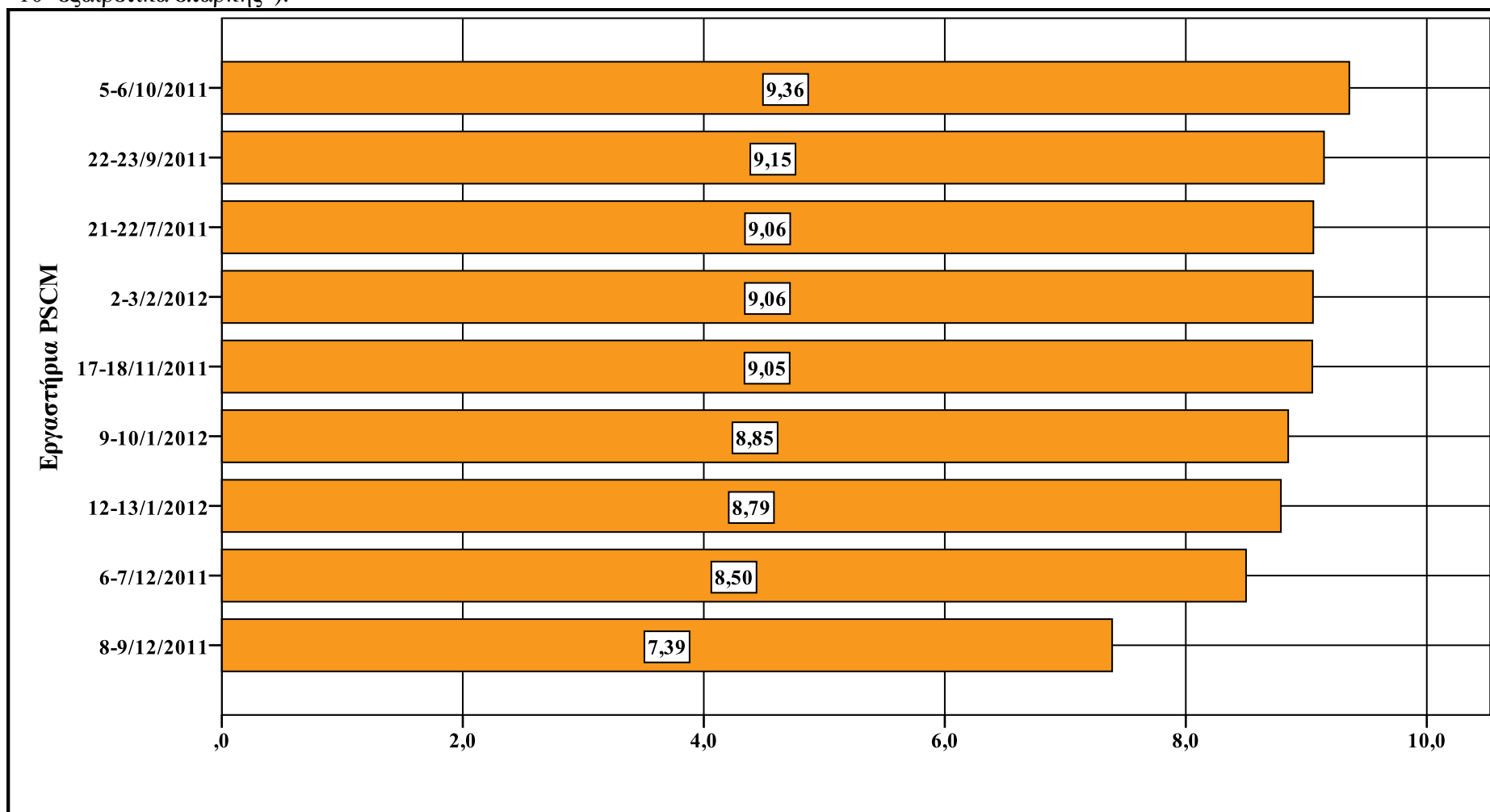
Οι μέσες τιμές αξιολόγησης για τις υποδομές δεν διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων ($p=0,153$), ούτε και τα εργαστήρια PSCM ($p=0,233$), παρά τις ενδεικτικές διαφοροποιήσεις. Ο δείκτης αξιολόγησης υποδομών στις δύο περιπτώσεις έχει μέση τιμή 9,0 και 8,9, χωρίς στατιστική διαφορά ($p=0,248$) και τα αντίστοιχα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,8 , 9,2) για τις διαπραγματεύσεις και (8,7 , 9,1) για τα εργαστήρια PSCM.

Οι δείκτες αξιολόγησης υποδομών για τις διαπραγματεύσεις και τα PSCM παρουσιάζονται ανά εργαστήριο στα επόμενα διαγράμματα 4.6 και 4.7 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.6: Δείκτης αξιολόγησης υποδομών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.7: Δείκτης αξιολόγησης υποδομών ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.2 Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ

Για την αξιολόγηση διοικητικής και οργανωτικής υποστήριξης από την Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης (ΚΑΔΔ) χρησιμοποιήθηκαν δύο μεταβλητές και ο συνδυαστικός τους δείκτης (βλ. πίνακα 4.8).

Πίνακας 4.8: Αξιολόγηση υποστήριξης από ΚΑΔΔ (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Υποστήριξη από ΚΑΔΔ	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία τής ΚΑΔΔ (Α2_3)	102	0	10	8,9	138	2	10	8,8
Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-προσομοιώσεων κλπ) (Α2_4)	101	3	10	9,1	139	2	10	8,7
Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ	102	2,0	10,0	9,0	140	3,0	10,0	8,7

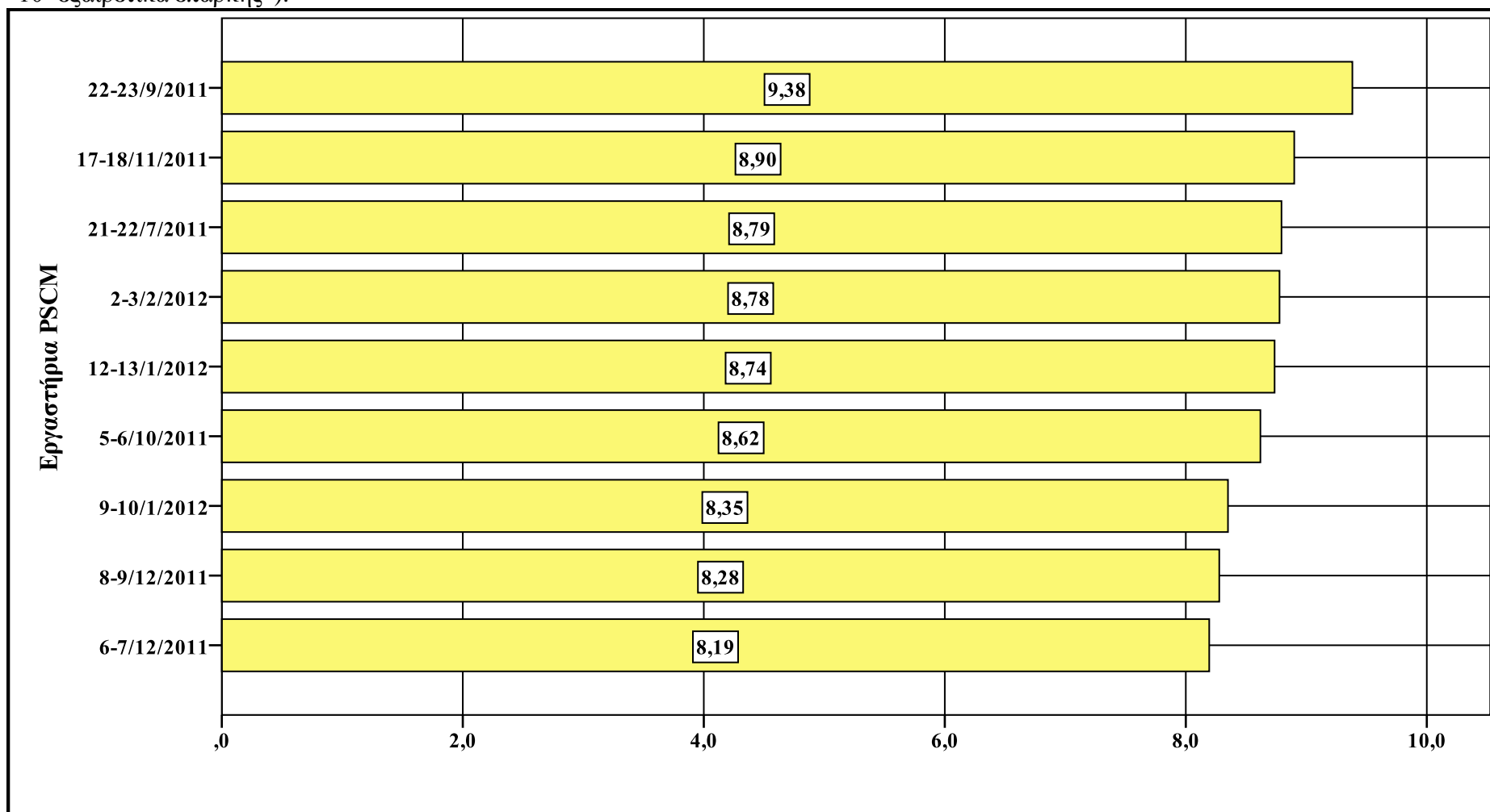
Στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων, η διοικητική υποστήριξη έχει αξιολογηθεί κατά μέση τιμή με 8,9 και η οργανωτική με 9,1 χωρίς όμως να διαφοροποιούνται με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,178$). Ανάλογο αποτέλεσμα παρουσιάζεται και στα εργαστήρια PSCM ($p=0,531$). Οι αντίστοιχοι δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από την ΚΑΔΔ με μέσες τιμές 9,0 και 8,7 δεν διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,087$) ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,7 , 9,2) για τις διαπραγματεύσεις και (8,5 , 8,9) για τα PSCM.

Τα διαγράμματα 4.9 και 4.10 εκφράζουν γραφικά τους δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από την ΚΑΔΔ για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και τα εργαστήρια PSCM αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.9: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.10: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης ΚΑΔΔ ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.3 Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές

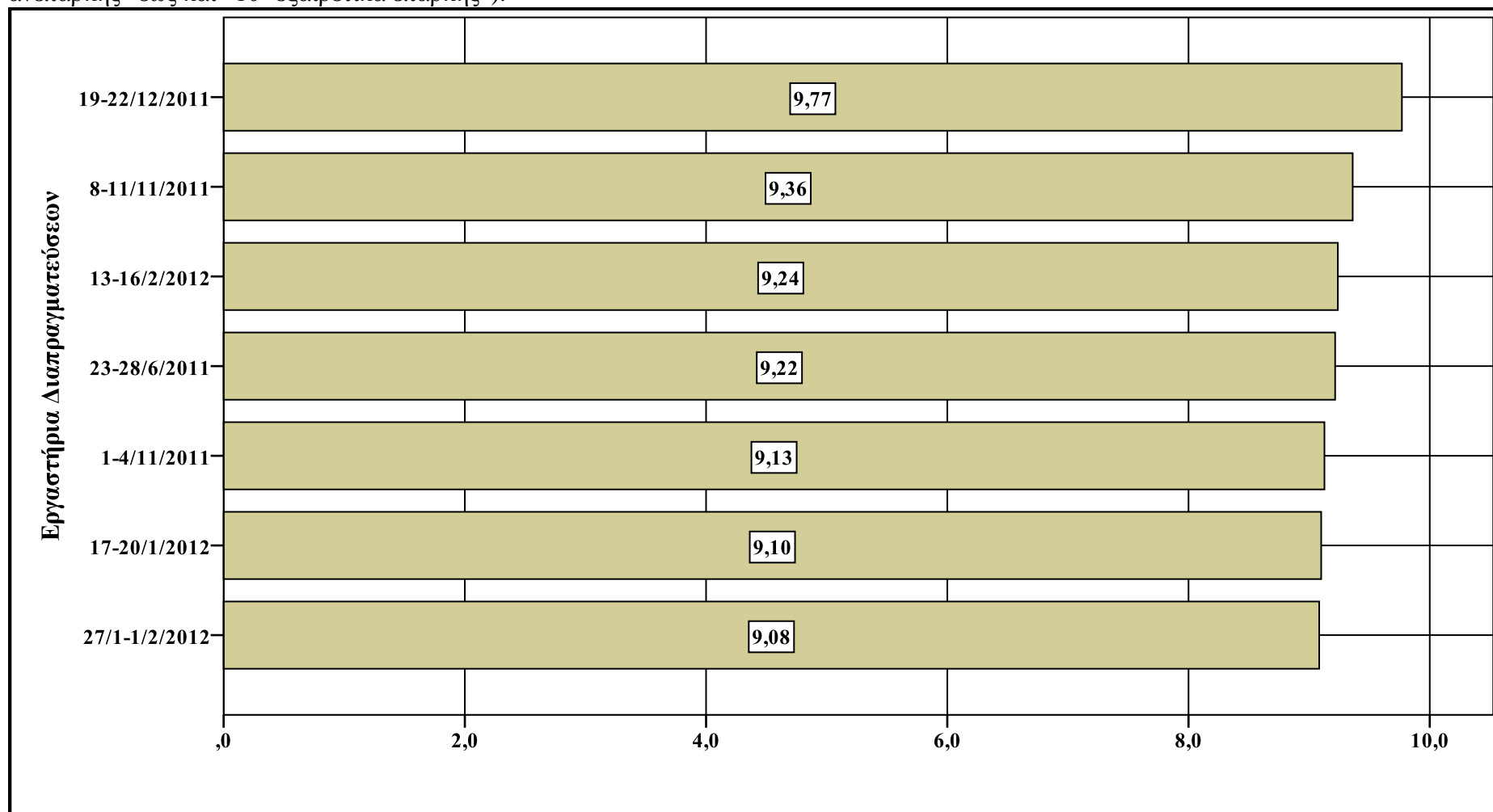
Στον πίνακα 4.11 αναφέρονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης σχετικά με την υποστήριξη από τους εισηγητές των εκπαιδευτικών εργαστηρίων.

Πίνακας 4.11: Αξιολόγηση υποστήριξης από εισηγητές εργαστηρίων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

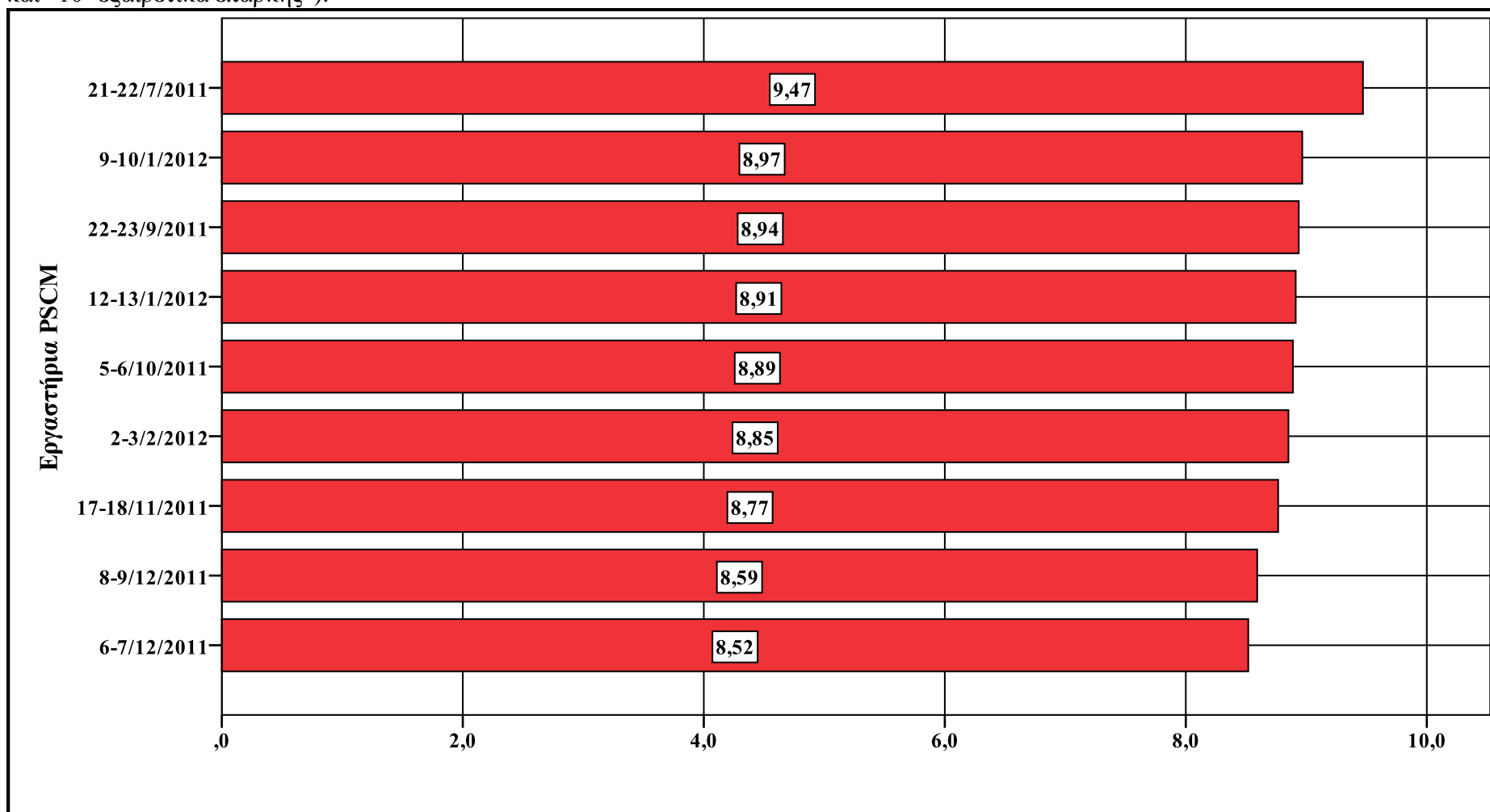
Υποστήριξη από εισηγητές-συντονιστές	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές-συντονιστές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων-προσομοιώσεων (A2_5)	101	6	10	9,3	138	5	10	8,9
Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών-συντονιστών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ. (A2_6)	102	7	10	9,5	138	4	10	9,2
Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων-προσομοιώσεων (A2_7)	102	1	10	9,1	139	4	10	8,6
Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης από εισηγητές-συντονιστές	103	5,3	10,0	9,3	139	4,7	10,0	8,9

Οι τρεις μεταβλητές υποστήριξης από εισηγητές δεν διαφοροποιούνται μεταξύ τους με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,028$) για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αλλά διαφοροποιούνται για τα εργαστήρια PSCM ($p=0,000$). Επίσης, οι δείκτες αξιολόγησης υποστήριξης από τους εισηγητές διαφοροποιούνται στατιστικά ($p=0,004$), έχουν προσδιοριστεί με μέσες τιμές 9,3 και 8,9 αντίστοιχα ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης τους είναι (9,1 , 9,4) και (8,7 , 9,1). Τα διαγράμματα 4.12 και 4.13 απεικονίζουν τους εν λόγω δείκτες ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.12: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.13: Δείκτης αξιολόγησης υποστήριξης εισηγητών ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.4 Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων

Η αξιολόγηση της θεματολογίας των επιμορφωτικών εργαστηρίων σε σχέση με τους στόχους διερευνήθηκε με δύο προσεγγίσεις: Η πρώτη, με μεταβλητές που αναφέρονται στη συνάφεια των εργαστηρίων με συγκεκριμένους στόχους και περιλαμβάνει συγκεκριμένες θεματολογίες για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM. Στη δεύτερη προσέγγιση χρησιμοποιήθηκαν μεταβλητές, κοινές σ' αυτήν την περίπτωση για τα δύο εργαστήρια, κριτικού κυρίως περιεχομένου, όπως η σαφήνεια και η συνάφεια στόχων και περιεχομένου, καθώς και η θεματική επάρκεια των επιμορφωτικών εργαστηρίων.

Εργαστήρια διαπραγματεύσεων: Η πρώτη προσέγγιση συσχέτισης αναφερόταν στη συνάφεια των εργαστηριακών σεμιναρίων με στόχους όπως: η άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) και η προσομοίωση ομάδας εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης. Στον πίνακα 4.14 περιέχονται τα αποτελέσματα των μεταβλητών αυτών αλλά και των αντιστοίχων της δεύτερης, κοινής, προσέγγισης, καθώς και ο σχετικός δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων. Η συνάφεια-χρησιμότητα των εργαστηρίων αναφορικά με το στόχο “προσομοίωση Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης” αξιολογείται κατά μέση τιμή (8,7) χαμηλότερα σε σχέση με τις υπόλοιπες μεταβλητές με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,006$). Η μέση τιμή του δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων έχει προσδιοριστεί σε 9 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,8 , 9,2).

Εργαστήρια PSCM: Η μεταβλητή της πρώτης προσέγγισης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια PSCM αναφερόταν στην αξιολόγηση ρόλου και καθηκόντων στην άσκηση της Προεδρίας, η αξιολόγηση της οποίας παρουσιάζεται στον πίνακα 4.15 μαζί με τις μεταβλητές της δεύτερης, κοινής, προσέγγισης, καθώς και το συνολικό δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων. Παρά την ενδεικτική χαμηλή τιμή αξιολόγησης συνάφειας-χρησιμότητας αναφορικά με το στόχο “ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της Προεδρίας”, η συγκεκριμένη μεταβλητή δεν διαφοροποιείται στατιστικά κατά μέση τιμή από τις υπόλοιπες ($p=0,190$). Η μέση τιμή του δείκτη αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια PSCM υπολογίστηκε σε 8,2 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης του δείκτη είναι (8,0 , 8,4).

Πίνακας 4.14: Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

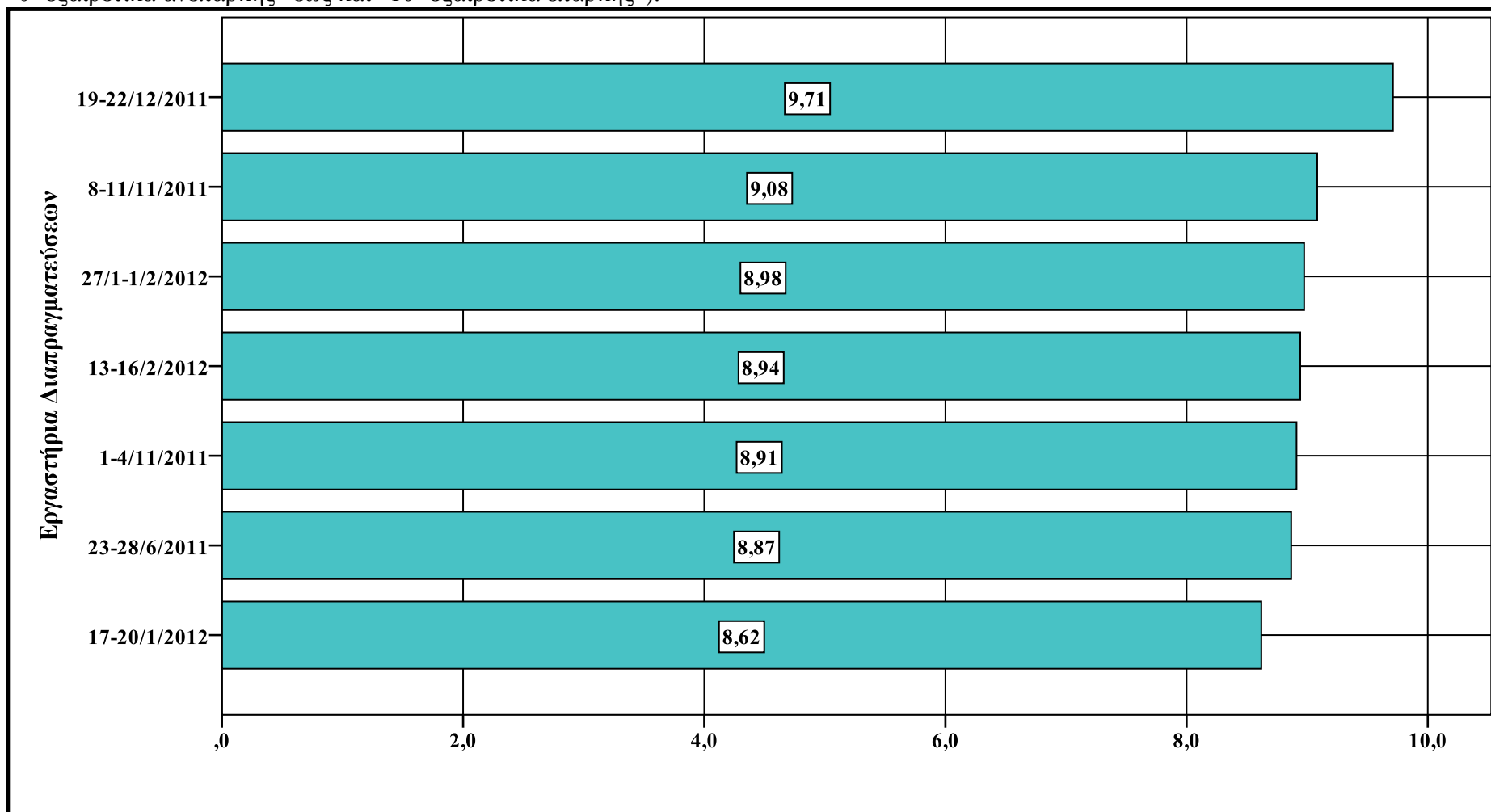
Συσχέτιση θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα) (A2_8)	103	4	10	8,9
Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση Ομάδας Εργασίας του Συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης (A2_9)	101	3	10	8,7
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_13)	103	5	10	9,2
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_14)	101	5	10	9,2
Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου (A2_15)	103	5	10	9,2
Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων	103	5,2	10,0	9,0

Πίνακας 4.15: Αξιολόγηση συσχέτισης θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

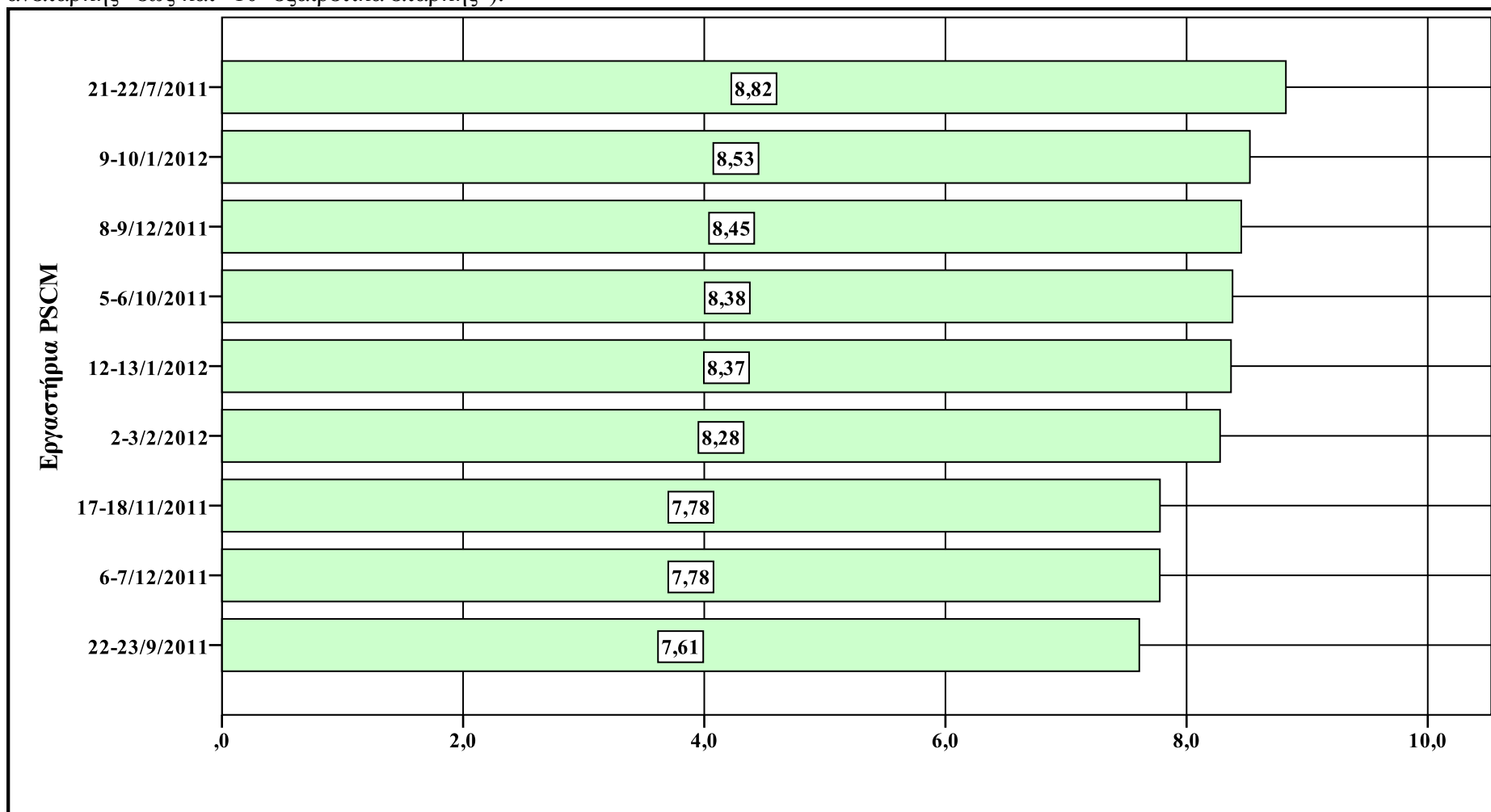
Συσχέτιση θεματολογίας και στόχων για τα εργαστήρια PSCM	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνάφεια-χρησιμότητα της προσομοίωσης με το γενικότερο στόχο: ρόλος και καθήκοντα στην άσκηση της Προεδρίας (A2_8)	138	2	10	7,9
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_12)	140	3	10	8,3
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου της προσομοίωσης (A2_13)	135	3	10	8,2
Συνολική θεματική επάρκεια της προσομοίωσης (A2_14)	138	4	10	8,2
Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων	140	3,0	10,0	8,2

Σημειώνεται ότι ο δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας για τις διαπραγματεύσεις (9) είναι με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$) υψηλότερος από τον αντίστοιχο δείκτη των εργαστηρίων PSCM (8,2). Τα διαγράμματα 4.16 και 4.17 παρουσιάζουν τους δείκτες αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων ανά εργαστήριο.

Διάγραμμα 4.16: Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.17: Δείκτης αξιολόγησης συσχέτισης θεματολογίας και στόχων ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.5 Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης

Η ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών αξιολογήθηκε με τη χρήση πέντε μεταβλητών που σχετίζονται με τη γενική ανταπόκριση στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια αποκτηθεισών γνώσεων-δεξιοτήτων, τη συνολική διάρκεια της επιμόρφωσης, ως ποσοτικό παράγοντα, και τη δομή των σεμιναρίων-προσομοιώσεων, ως ποιοτικό χαρακτηριστικό. Τα σχετικά αποτελέσματα αξιολόγησης δίνονται στον πίνακα 4.18.

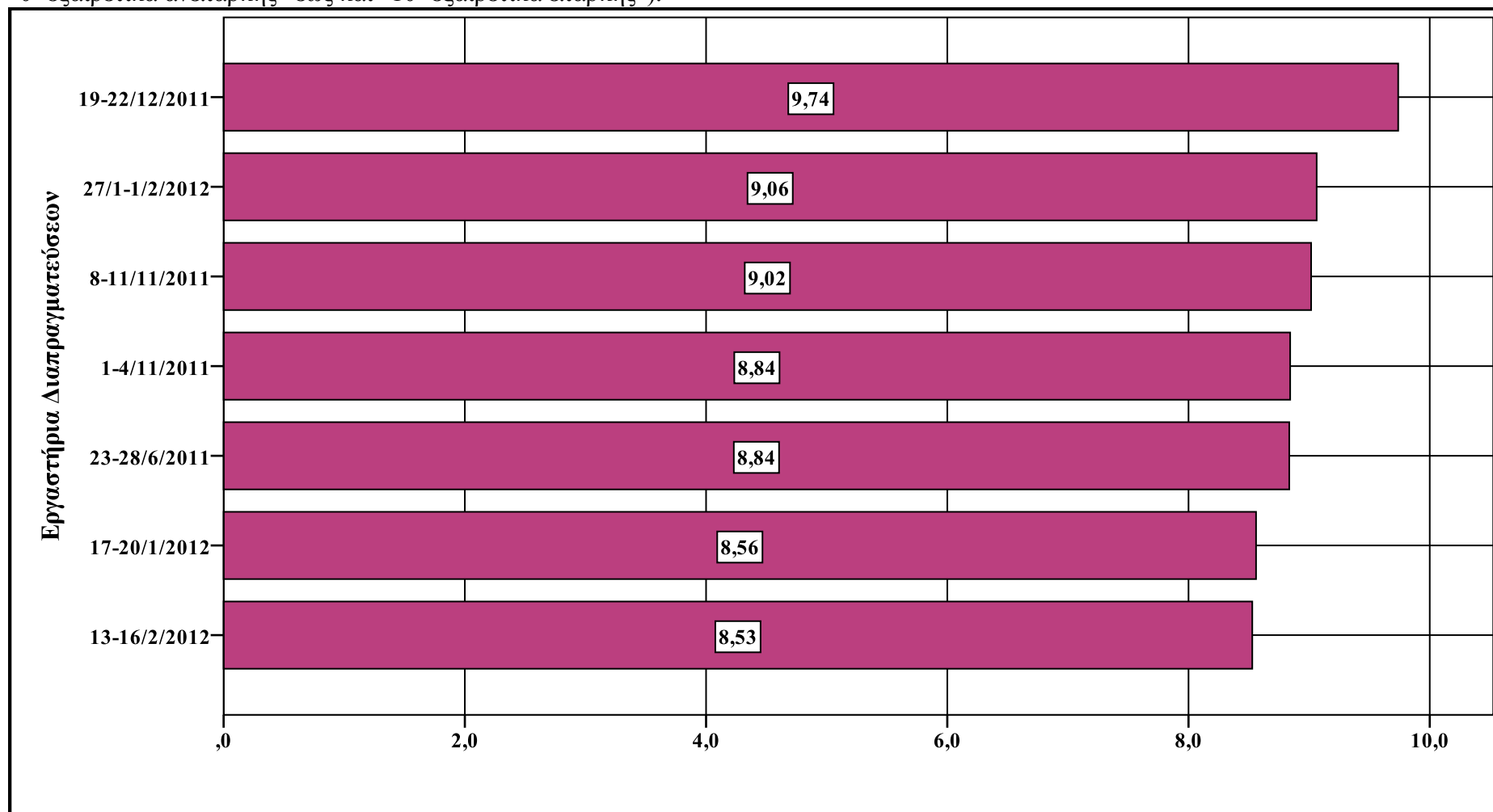
Ο στατιστικός έλεγχος για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων έδειξε ότι οι αξιολογήσεις των πέντε μεταβλητών ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης δεν διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,232$). Ο δείκτης αξιολόγησης υπολογίστηκε σε 8,9 και το 95% διάστημα εμπιστοσύνης είναι (8,7 , 9,2). Παρόμοιο αποτέλεσμα παρουσιάζεται και στα εργαστήρια PSCM ($p=0,346$). Η μέση τιμή τού δείκτη ανταπόκρισης είναι 8,0 με 95% διάστημα εμπιστοσύνης (7,8 , 8,2).

Σημειώνεται, όμως, ότι οι τιμές των δεικτών για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM διαφοροποιούνται στατιστικά μεταξύ τους ($p=0,000$). Τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων (8,9) αξιολογήθηκαν υψηλότερα απ' ό,τι τα εργαστήρια PSCM (8,0) ως προς την ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση των συμμετεχόντων στελεχών. Τα αποτελέσματα ανά εργαστήριο εκφράζονται γραφικά στα διαγράμματα 4.19 και 4.20 αντίστοιχα.

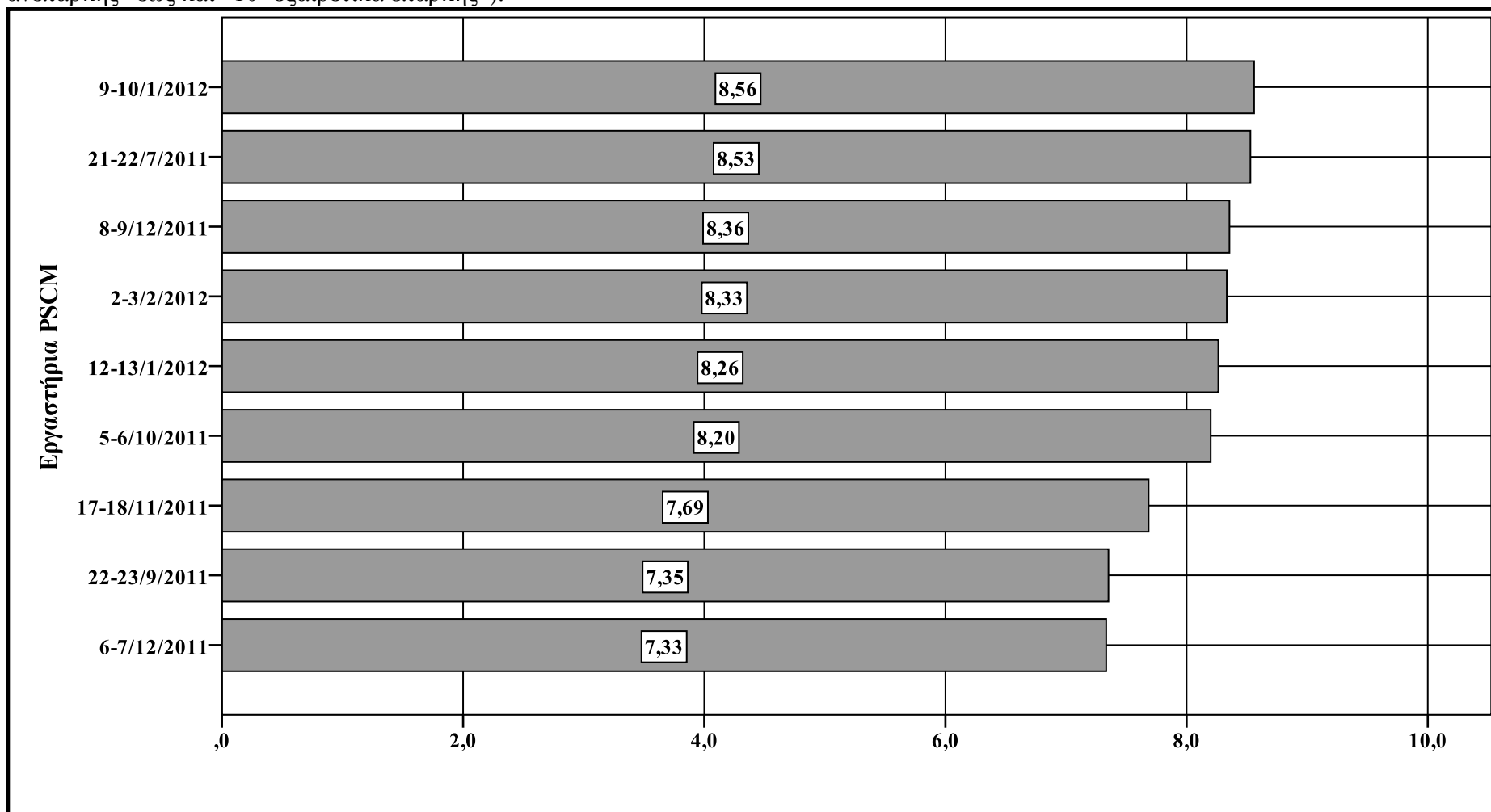
Πίνακας 4.18: Αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης εργαστηρίων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Ποσοτική και ποιοτική ανταπόκριση	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Ανταπόκριση του σεμιναρίου στις προσδοκίες των συμμετεχόντων στελεχών (Διαπραγματεύσεις: A2_10 - PSCM: A2_9)	102	5	10	9,1	139	1	10	8,0
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του σεμιναρίου (Διαπραγματεύσεις: A2_11 - PSCM: A2_10)	103	4	10	8,9	138	1	10	7,8
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που απέκτησαν κατά τη διάρκεια του σεμιναρίου (Διαπραγματεύσεις: A2_12 - PSCM: A2_11)	102	4	10	9,0	139	1	10	8,0
Συνολική διάρκεια του σεμιναρίου (Διαπραγματεύσεις: A2_16 - PSCM: A2_15)	103	1	10	8,7	138	4	10	8,2
Συνολική δομή του σεμιναρίου (Διαπραγματεύσεις: A2_17 - PSCM: A2_16)	103	2	10	9,1	138	1	10	8,0
Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής-ποιοτικής ανταπόκρισης	103	3,6	10,0	8,9	140	1,6	10,0	8,0

Διάγραμμα 4.19: Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.20: Δείκτης αξιολόγησης ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης ανά εργαστήριο PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.2.6 Συνολική αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων

Η συνολική αξιολόγηση των παραμέτρων της ενότητας Α2 των ερωτηματολογίων αναφέρεται στις επιμέρους ερωτήσεις για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM που εξετάστηκαν αναλυτικά μαζί με τους αντίστοιχους δείκτες στις προηγούμενες ενότητες 4.2.1 έως και 4.2.5 και προσδιορίζεται από τους αντίστοιχους δείκτες αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων των εργαστηρίων. Τα αποτελέσματα των συγκεκριμένων δεικτών παρουσιάζονται στον πίνακα 4.21.

Πίνακας 4.21: Συνολική αξιολόγηση σεμιναριακών παραμέτρων εργαστηρίων διαπραγματεύσεων και PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

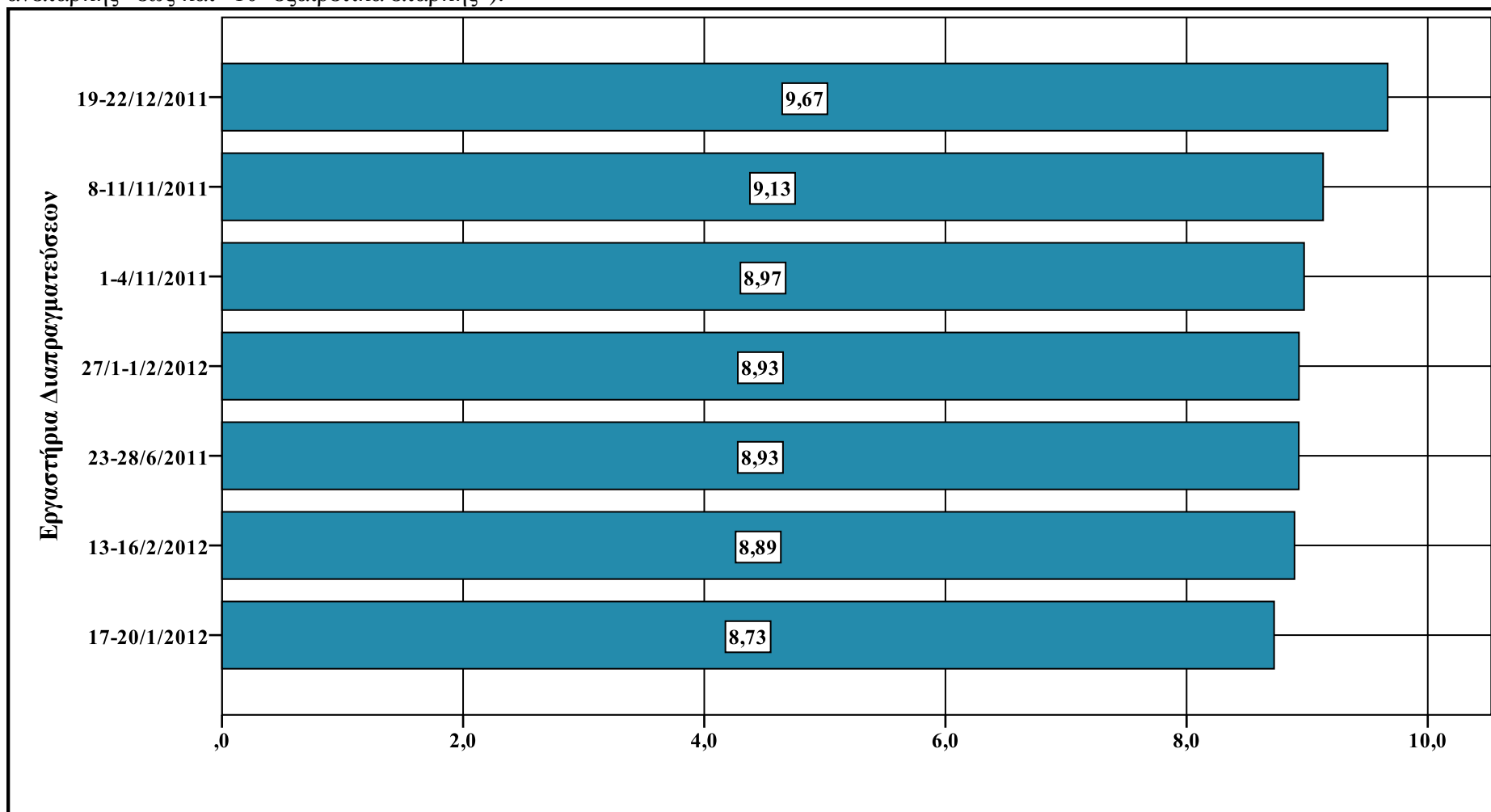
Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων εργαστηρίων	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
	103	5,4	10,0	9,0	140	3,5	10,0	8,4

Οι μέσες τιμές των δεικτών για τις διαπραγματεύσεις και τα PSCM είναι 9,0 και 8,4, ενώ τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης είναι (8,8 , 9,2) και (8,2 , 8,6) αντίστοιχα.

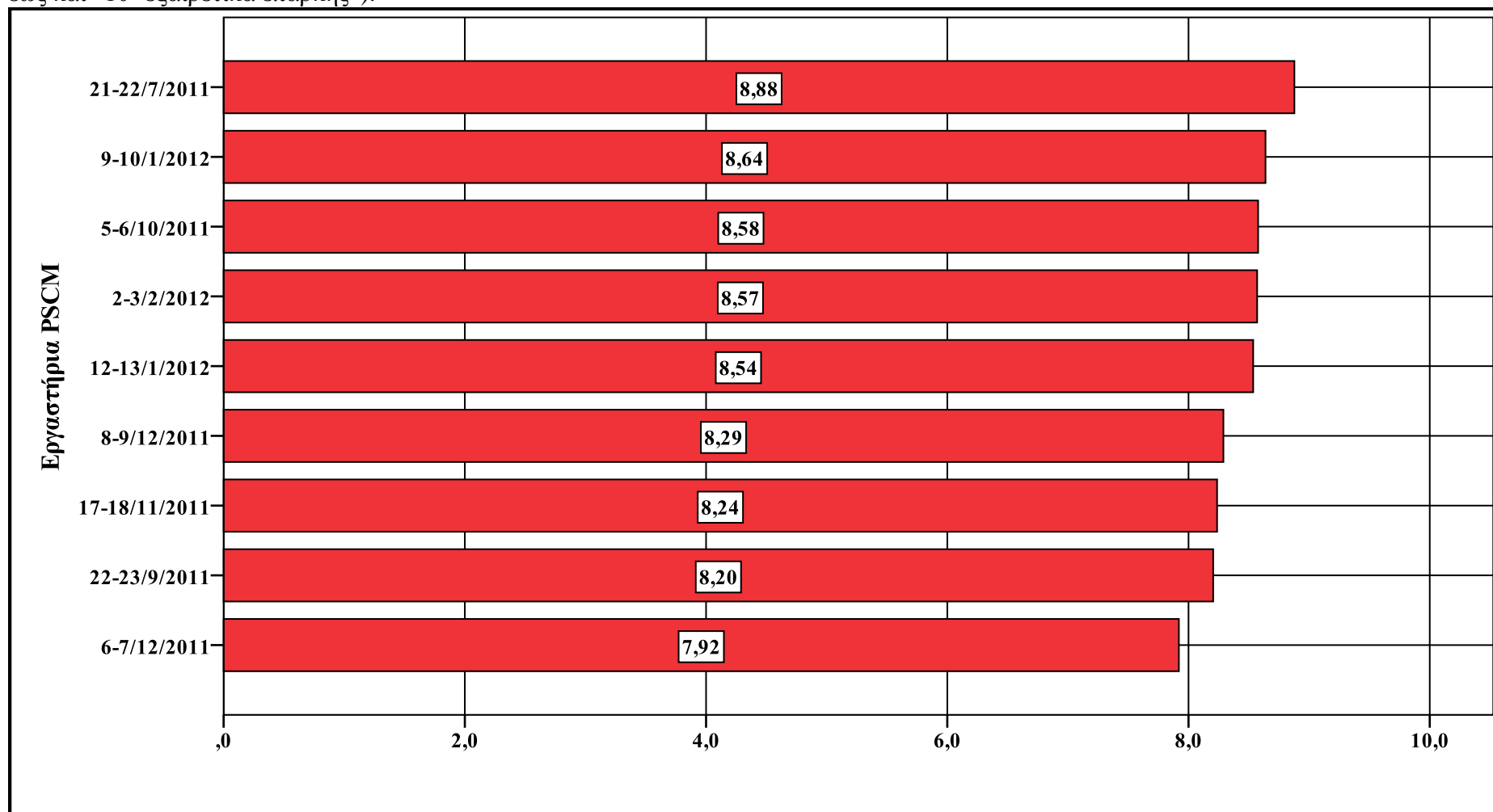
Σημειωτέον, ότι οι δείκτες αξιολόγησης παραμέτρων υλοποίησης για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM διαφέρουν κατά μέση τιμή με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$). Είναι προφανές ότι τα στελέχη που συμμετείχαν στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολόγησαν με καλύτερο βαθμό (9,0) τις παραμέτρους των εργαστηρίων απ’ ό,τι τα στελέχη που συμμετείχαν στα εργαστήρια PSCM, που αξιολόγησαν τις σεμιναριακές παραμέτρους με βαθμό 8,4.

Οι δείκτες αξιολόγησης των παραμέτρων υλοποίησης των εργαστηρίων απεικονίζονται στα διαγράμματα 4.22 και 4.23 αντίστοιχα.

Διάγραμμα 4.22: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.23: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών παραμέτρων για τα εργαστήρια PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



4.3 Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων

Οι απαιτήσεις των εργαστηρίων χαρακτηρίστηκαν από τα συμμετέχοντα στελέχη, βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, με τη χρήση τεσσάρων μεταβλητών, σχετικά με την εντατικότητα, την απαιτητικότητα, το βαθμό δυσκολίας και τις απαραίτητες γνώσεις που θεώρησαν ότι είχαν για την παρακολούθηση των συγκεκριμένων δράσεων. Η μεταβλητή “Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3_4)” ενσωματώθηκε στην κατασκευή του δείκτη αξιολόγησης απαιτήσεων εργαστηρίων αφού προηγουμένως μετασχηματίστηκε από “ύπαρξη γνώσεων” σε “έλλειψη γνώσεων” για το εργαστήριο με αντιστροφή τής κωδικοποίησης. Τα αποτελέσματα δίνονται στον πίνακα 4.24 και στα επόμενα διαγράμματα 4.25 και 4.26, όπου απεικονίζονται γραφικά ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM οι αντίστοιχοι δείκτες αξιολόγησης.

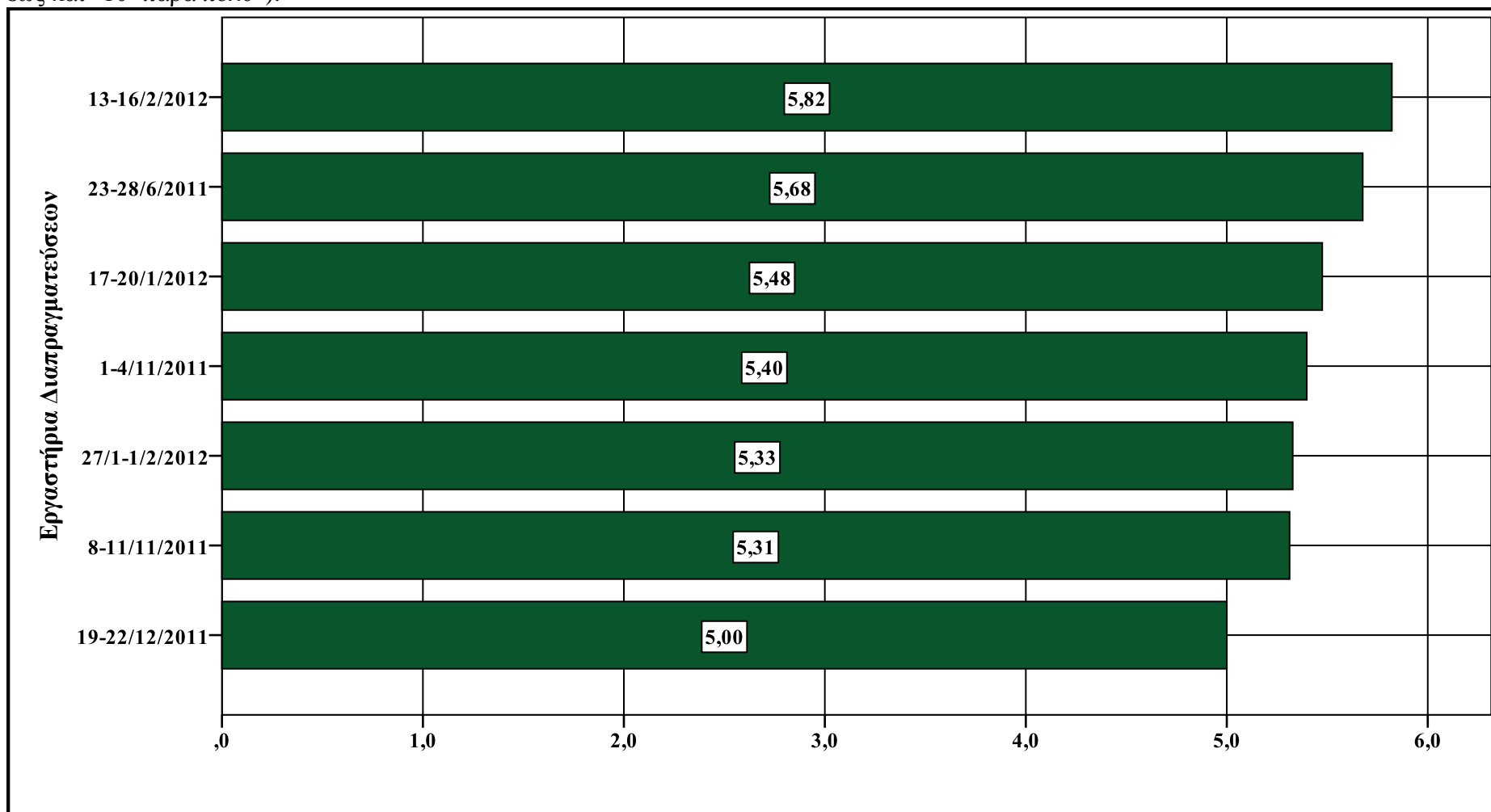
Πίνακας 4.24: Αξιολόγηση σεμιναριακών απαιτήσεων εργαστηρίων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).

Απαιτήσεις σεμιναριακών απαιτήσεων (βαθμός στον οποίο:)	Εργαστήρια διαπραγματεύσεων				Εργαστήρια PSCM			
	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό (A3_1)	104	0	10	6,6	140	0	10	5,9
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό (A3_2)	104	0	10	6,7	140	0	10	5,5
Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο (A3_3)	104	0	10	5,4	140	0	10	4,1
Είχαν τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο (A3_4)	104	0	10	7,0	139	0	10	7,4
Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων	104	0,8	8,8	5,4	140	0,0	8,5	4,5

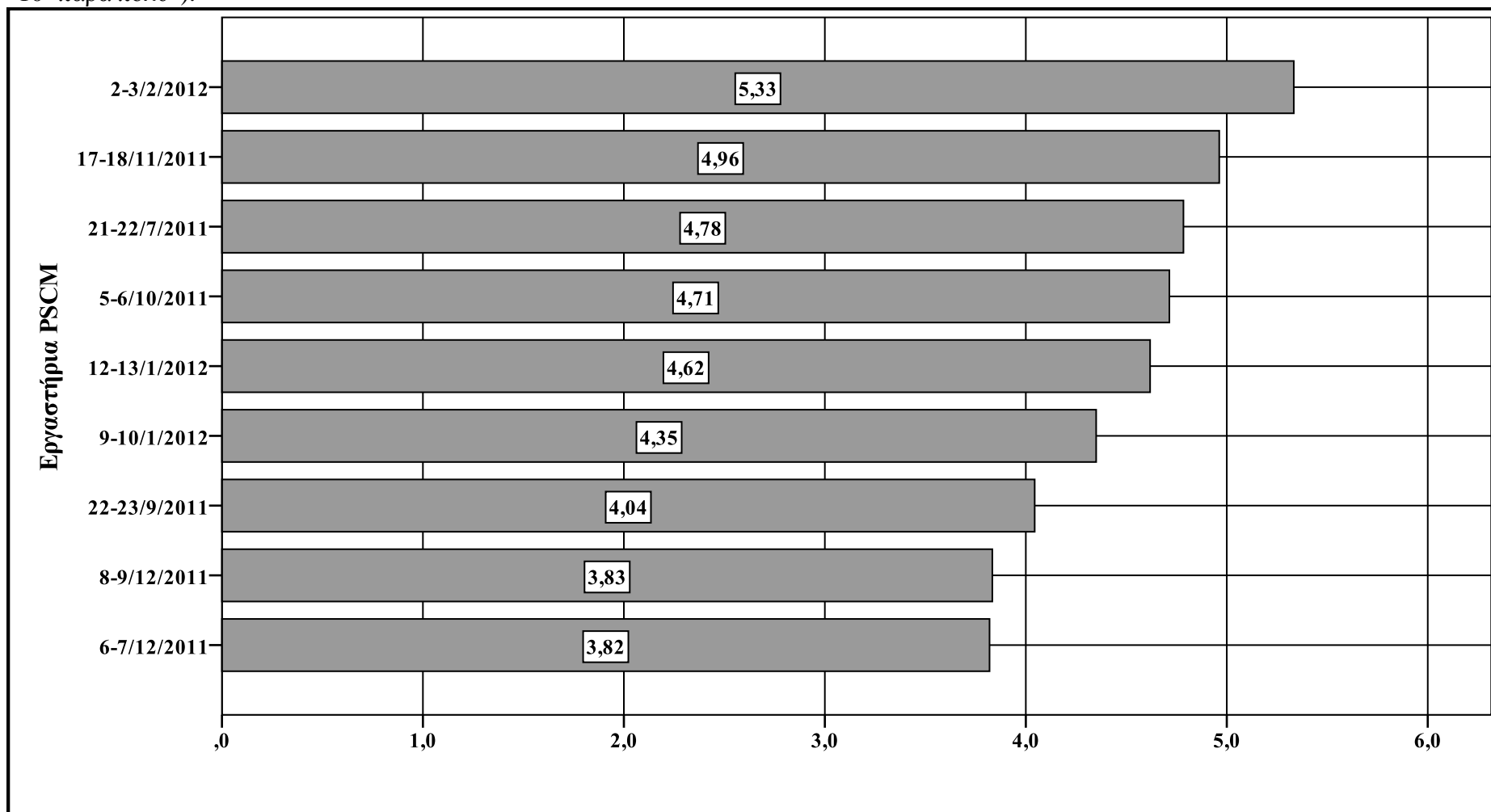
Τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων χαρακτηρίστηκαν ως σχετικά εντατικά (6,6) και απαιτητικά (6,7) αλλά μέτρια ως προς τη δυσκολία (5,4), αφού μάλιστα είχαν τις απαραίτητες σχετικές γνώσεις (7,0). Ο δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων υπολογίστηκε σε 5,4 με άριστα το 10, που υποδεικνύει ότι τα συμμετέχοντα στελέχη θεώρησαν συνολικά ότι οι απαιτήσεις ήταν μέτριες. Το 95% διάστημα εμπιστοσύνης του δείκτη είναι (5,1 , 5,8).

Για τα εργαστήρια PSCM, οι απαιτήσεις χαρακτηρίστηκαν με χαμηλότερες αξιολογήσεις, δηλαδή, θεωρήθηκαν ηπιότερα και ο βαθμός δυσκολίας ήταν κάτω του μετρίου (4,1), με αποτέλεσμα ο αντίστοιχος δείκτης απαιτήσεων να είναι στατιστικά χαμηλότερος ($p=0,000$) με τιμή 4,5 και 95% διάστημα εμπιστοσύνης (4,2 , 4,8).

Διάγραμμα 4.25: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



Διάγραμμα 4.26: Δείκτης αξιολόγησης σεμιναριακών απαιτήσεων για τα εργαστήρια PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”).



4.4 Αξιολόγηση εισηγητών

Σε κάθε εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM συμμετείχε ένας εισηγητής, εκτός του εργαστηρίου PSCM που διεξήχθη κατά το χρονικό διάστημα 17-18/11/2011, στο οποίο συμμετείχαν δύο εισηγητές. Οι εισηγητές αξιολογήθηκαν με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής” για τις ικανότητές τους σχετικά με:

1. την πληρότητα εισήγησης και την ολοκλήρωση ύλης,
2. τη σαφήνεια, κατανόηση και μεταδοτικότητα,
3. τη συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών και βοήθεια,
4. το εκπαιδευτικό υλικό και τις σημειώσεις, και
5. τη χρήση των εποπτικών μέσων και τον τρόπο διδασκαλίας.

Ας σημειωθεί, ότι δεν έχει νόημα να παρουσιαστούν συγκεντρωτικοί πίνακες επί του συνόλου των συμμετεχόντων στελεχών, γιατί οι εισηγητές ήταν διαφορετικοί ανά εργαστήριο. Επομένως, οι αξιολογήσεις των εισηγητών θα παρουσιαστούν χωριστά για κάθε εργαστήριο.

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των εισηγητών εκφράζονται από τις μέσες τιμές αξιολόγησης βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”. Η βαρύτητα-σημασία αυτών των μέσων τιμών εξαρτάται από τον αριθμό ατόμων που συμμετείχαν στη διαδικασία αξιολόγησης, ο οποίος μπορεί να είναι μικρότερος ή ίσος με τον αριθμό συμμετεχόντων ατόμων ανά εργαστήριο.¹⁴ Στους σχετικούς πίνακες αποτελεσμάτων δίνονται ο αριθμός συμμετεχόντων ατόμων στην αξιολόγηση, η μέση αξιολόγηση ανά εισηγητή, καθώς και η μέση αξιολόγηση ανά χαρακτηριστικό.

Οι σχετικοί πίνακες για τους εισηγητές παρουσιάζονται αντίστοιχα στις ενότητες 4.4.1 και 4.4.2 ενώ τα διαγράμματα για τη συνολική αξιολόγησή τους ανά εργαστήριο στην ενότητα 4.4.3.

¹⁴ Αυτό ισχύει γιατί κάποια στελέχη που συμμετείχαν στην αξιολόγηση συνολικά, δεν αξιολόγησαν τους εισηγητές.

4.4.1 Αξιολόγηση εισηγητών εργαστηρίων διαπραγματεύσεων

Όπως προαναφέρθηκε, σε κάθε εργαστήριο διαπραγματεύσεων συμμετείχε μόνος ένας εισηγητής. Η αξιολόγηση ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων δίνεται στον πίνακα 4.27.

Πίνακας 4.27: Αξιολόγηση εισηγητών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων.

Εργαστήριο	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
1) 23-28/6/2011	17	9,5	17	9,8	17	9,7	17	9,2	17	9,5	17	9,6
2) 1-4/11/2011	22	9,4	22	9,5	22	9,4	22	9,0	22	9,5	22	9,3
3) 8-11/11/2011	12	9,4	12	9,4	12	9,7	12	9,3	12	9,7	12	9,5
4) 19-22/12/2011	13	9,9	13	9,8	13	10,0	13	9,5	13	9,9	13	9,8
5) 17-20/1/2012	10	9,6	10	9,8	10	9,7	9	9,1	10	9,3	10	9,5
6) 27/1-1/2/2012	16	9,6	16	9,8	16	9,8	16	9,6	16	9,6	16	9,7
7) 13-16/2/2012	14	9,3	14	9,4	14	9,3	14	8,8	14	9,1	14	9,2
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	104	9,5	104	9,6	104	9,6	103	9,2	104	9,5	104	9,5

4.4.2 Αξιολόγηση εισηγητών εργαστηρίων PSCM

Η αξιολόγηση των εισηγητών ανά εργαστήριο PSCM δίνεται στους πίνακες 4.28 και 4.29. Στον πίνακα 4.28 παρουσιάζεται η αξιολόγηση για το εργαστήριο που έγινε κατά το χρονικό διάστημα 17-18/11/2011 στο οποίο συμμετείχαν δύο εισηγητές (Α και Β), ενώ στον επόμενο πίνακα 4.29 περιέχονται οι αξιολογήσεις των υπολοίπων εργαστηρίων PSCM στα οποία υπήρχε μόνο ένας εισηγητής.

Πίνακας 4.28: Αξιολόγηση εισηγητών εργαστηρίου PSCM 17-18/11/2011, συμμετέχοντα άτομα: 20.

Εργαστήριο PSCM 17-18/11/2011 Εισηγητές (2)	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
A	20	8,5	20	9,0	20	9,1	20	8,2	20	8,5	20	8,7
B	19	8,5	19	8,7	19	8,9	19	8,5	19	8,7	19	8,7
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	20	8,5	20	8,9	20	9,0	20	8,4	20	8,6	20	8,7

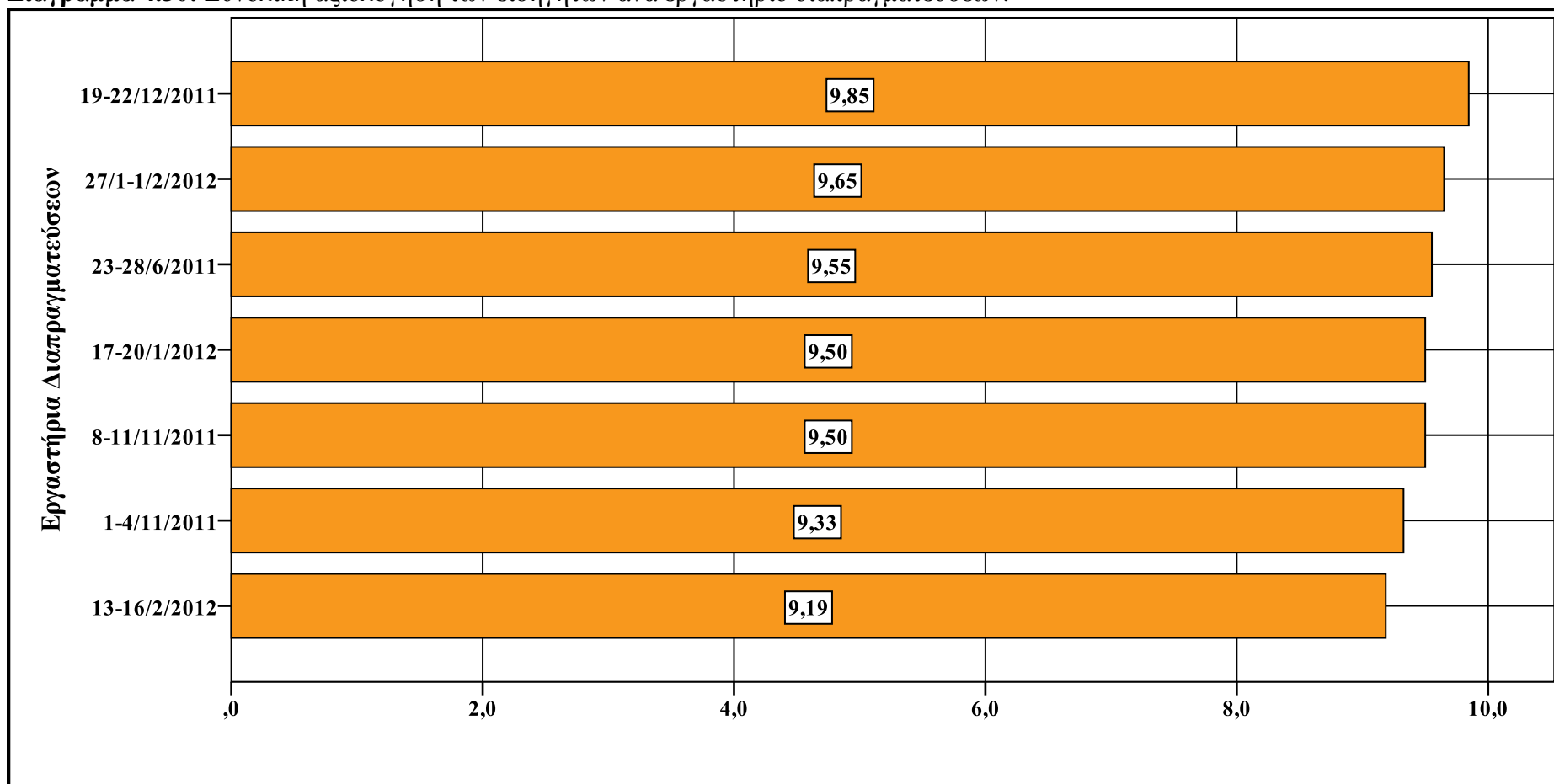
Πίνακας 4.29: Αξιολόγηση εισηγητών ανά εργαστήριο PSCM, εκτός του εργαστηρίου 17-18/11/2011.

Εργαστήριο	Χαρακτηριστικά										Μέση αξιολόγηση εισηγητή	
	Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης		Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα		Συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια		Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις		Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας			
	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή	άτομα	μέση τιμή
1) 21-22/7/2011	17	9,6	17	9,9	17	9,9	17	9,5	17	9,6	17	9,7
2) 22-23/9/2011	17	9,1	17	9,3	17	9,2	17	9,2	17	9,1	17	9,2
3) 5-6/10/2011	21	9,0	21	9,2	21	9,2	21	9,0	21	9,0	21	9,1
4) 6-7/12/2011	18	8,1	18	8,7	18	9,0	18	8,6	18	8,4	18	8,6
5) 8-9/12/2011	9	8,8	9	8,9	9	9,1	9	9,1	9	8,3	9	8,8
6) 9-10/1/2012	10	9,4	10	9,8	10	9,7	10	8,9	10	9,4	10	9,4
7) 12-13/1/2012	18	8,6	18	9,1	18	9,3	18	8,9	17	8,8	18	8,9
8) 2-3/2/2012	9	9,0	9	9,3	9	9,3	9	8,7	9	9,0	9	9,1
Μέση αξιολόγηση χαρακτηριστικού	119	8,9	119	9,3	119	9,3	119	9,0	118	9,0	119	9,1

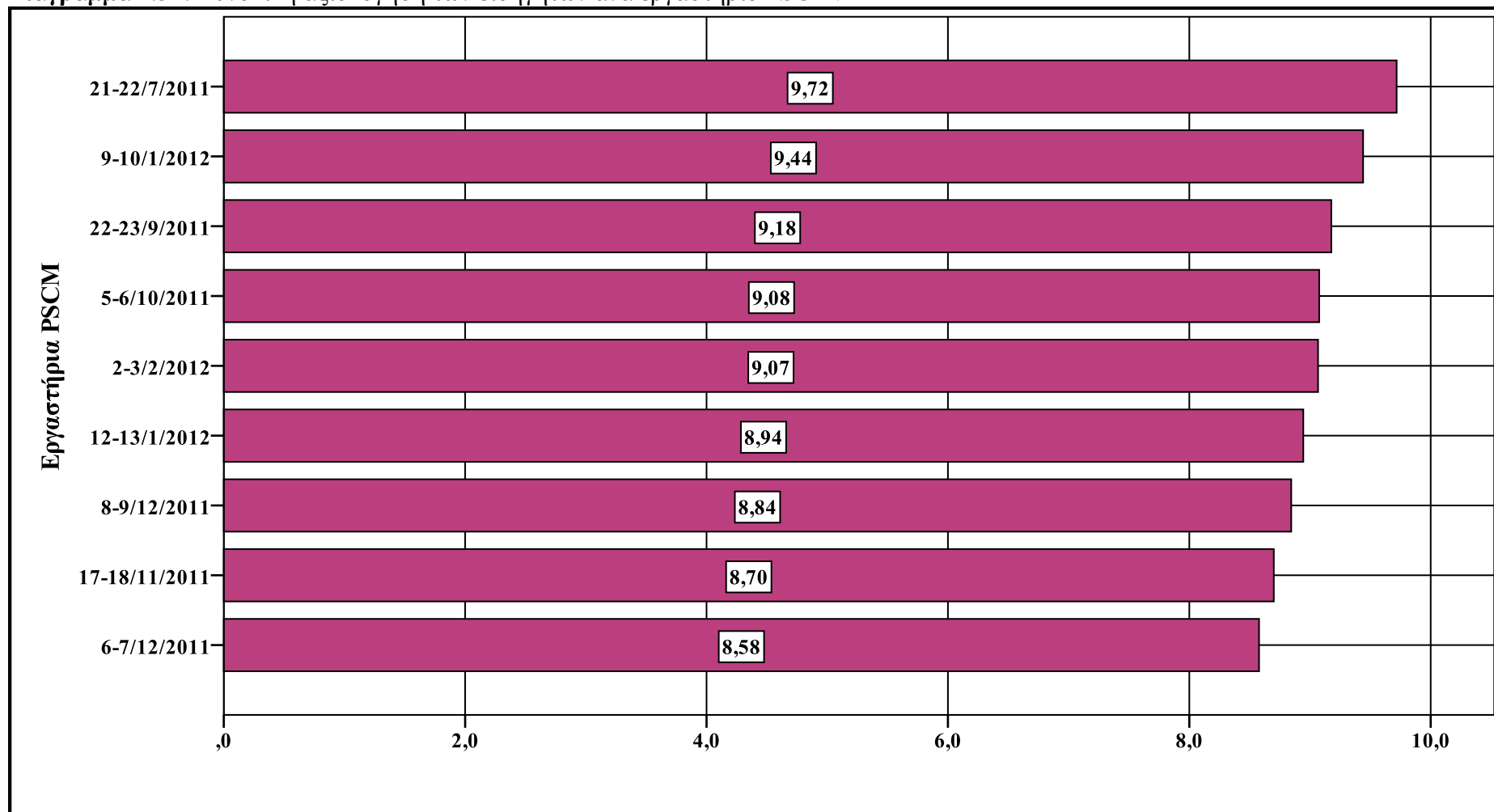
4.4.3 Συνολική αξιολόγηση εισηγητών

Οι δείκτες συνολικής αξιολόγησης των εισηγητών για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων, με μέση τιμή 9,5, και των εργαστηρίων PSCM, με αντίστοιχη μέση τιμή 9,0, διαφέρουν με στατιστική σημαντικότητα ($p=0,000$) και απεικονίζονται στα διαγράμματα 4.30 και 4.31.

Διάγραμμα 4.30: Συνολική αξιολόγηση των εισηγητών ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων.



Διάγραμμα 4.31: Συνολική αξιολόγηση των εισηγητών ανά εργαστήριο PSCM.



4.5 Συνολική προσωπική αξιολόγηση

Τα συμμετέχοντα στελέχη στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM κλήθηκαν να αξιολογήσουν συνολικά την επιμορφωτική διαδικασία. Τα σχετικά αποτελέσματα παρουσιάζονται στον πίνακα 4.32.

Πίνακας 4.32: Συνολική προσωπική αξιολόγηση (βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).

Συνολική προσωπική αξιολόγηση	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Εργαστήρια Διαπραγματεύσεων	101	5	10	9,2
Εργαστήρια PSCM	139	4	10	8,3

Επίσης, τα 95% διαστήματα εμπιστοσύνης για τη συνολική προσωπική αξιολόγηση είναι για τις διαπραγματεύσεις (9,0 , 9,4) και τα εργαστήρια PSCM (8,0 , 8,5) ενώ η διαφορά τους είναι στατιστικά σημαντική ($p=0,000$), που συνεπάγεται ότι τα στελέχη αξιολόγησαν υποκειμενικά με υψηλότερο βαθμό τις διαπραγματεύσεις (9,2) απ’ ότι τα εργαστήρια PSCM (8,3).

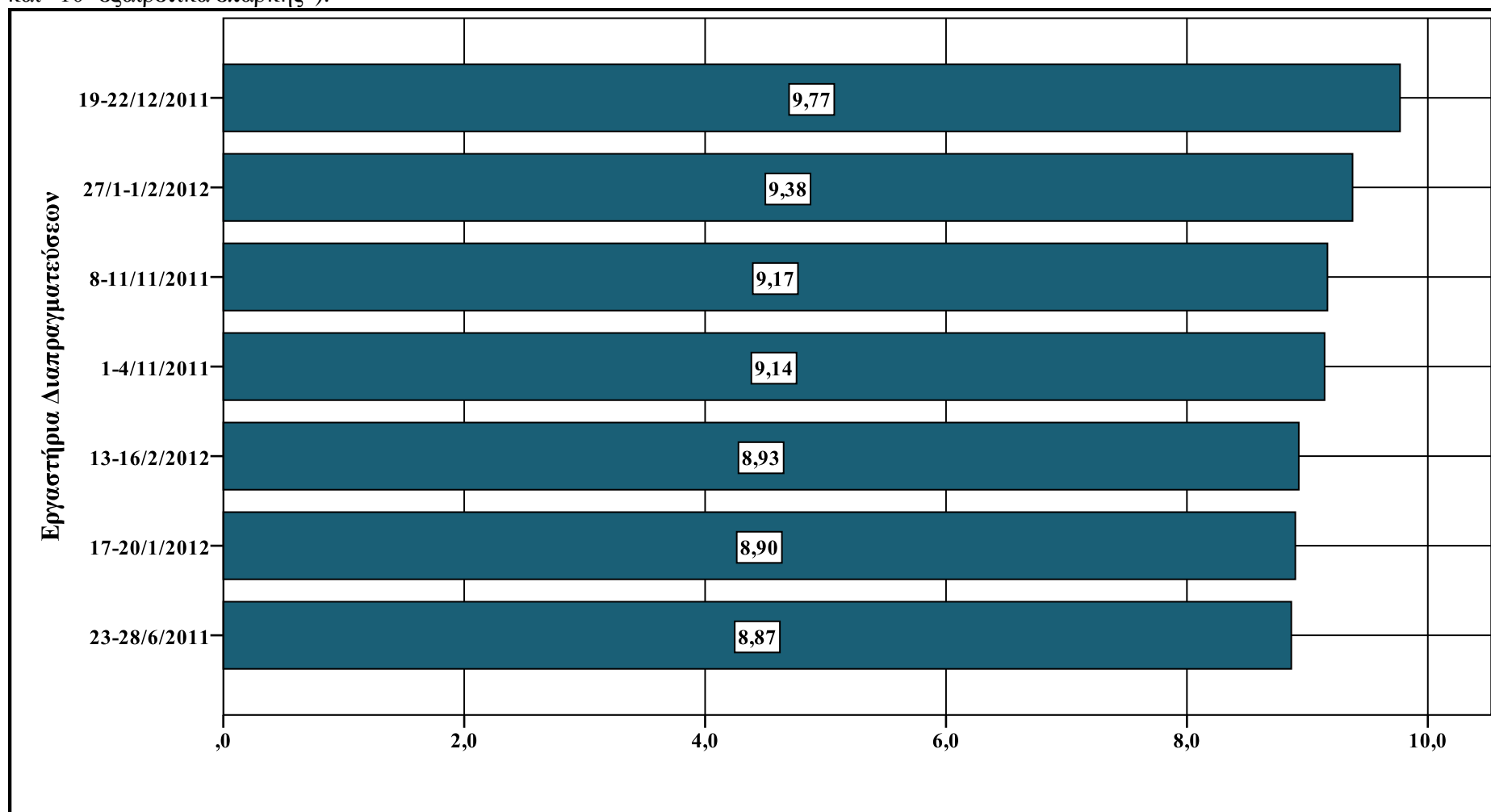
Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει το γεγονός ότι αυτό επιβεβαιώνεται και από τα αποτελέσματα της σύγκρισης αξιολόγησης των εργαστηρίων με τη χρήση του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”.¹⁵

Οι γραφικές απεικονίσεις της συνολικής προσωπικής αξιολόγησης ανά εργαστήριο διαπραγματεύσεων και PSCM δίνονται στο διαγράμματα 4.33 και 4.34.

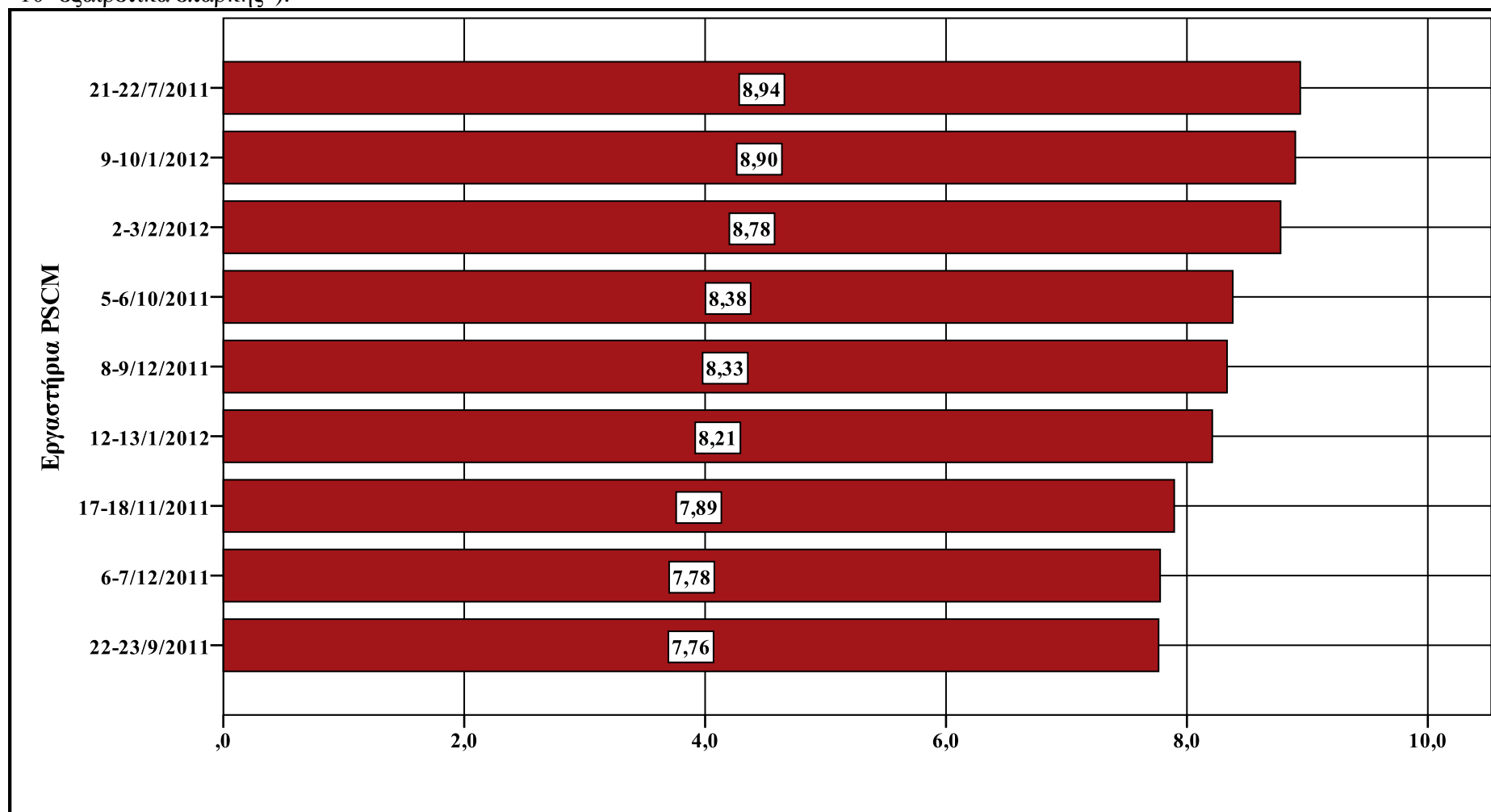
Σε αντιπαράβολή με τα αντίστοιχα διαγράμματα 2.2 και 2.3 του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης”, παρατηρείται ότι οι πρώτες θέσεις ιεράρχησης ταυτίζονται για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αλλά και τα εργαστήρια PSCM, και έχουν αξιολογηθεί από τα εργαστήρια που διεξήχθησαν κατά τα χρονικά διαστήματα 19-22/12/2011 και 21-22/7/2011 αντίστοιχα.

¹⁵ Βλ. κεφάλαιο 2: η μέση τιμή του “γενικού δείκτη συνολικής αξιολόγησης” για τις διαπραγματεύσεις είναι 8,6 και για τα εργαστήρια PSCM 8,2.

Διάγραμμα 4.33: Συνολική προσωπική αξιολόγηση των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



Διάγραμμα 4.34: Συνολική προσωπική αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM (βάσει της κλίμακας από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”).



5. ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Στην παρούσα ενότητα παρουσιάζονται υπό μορφή πινάκων και διαγραμμάτων τα αποτελέσματα της έρευνας αξιολόγησης συγκεντρωτικά για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM. Η εναλλακτική αυτή παρουσίαση συνοψίζει τις ερωτήσεις-μεταβλητές των ερωτηματολογίων καθώς και τους δείκτες αξιολόγησης.

Αναλυτικά, για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM αντίστοιχα δίνονται:

1. Ο πίνακας με όλες τις ερωτήσεις-μεταβλητές του αντίστοιχου ερωτηματολογίου, στον οποίο περιλαμβάνονται ο αριθμός ατόμων που απήντησαν στη συγκεκριμένη ερώτηση-μεταβλητή, η ελάχιστη, η μέγιστη και η μέση τιμή αξιολόγησης.
2. Το διάγραμμα που απεικονίζει τις μέσες αξιολογήσεις για τους θεματικούς δείκτες.

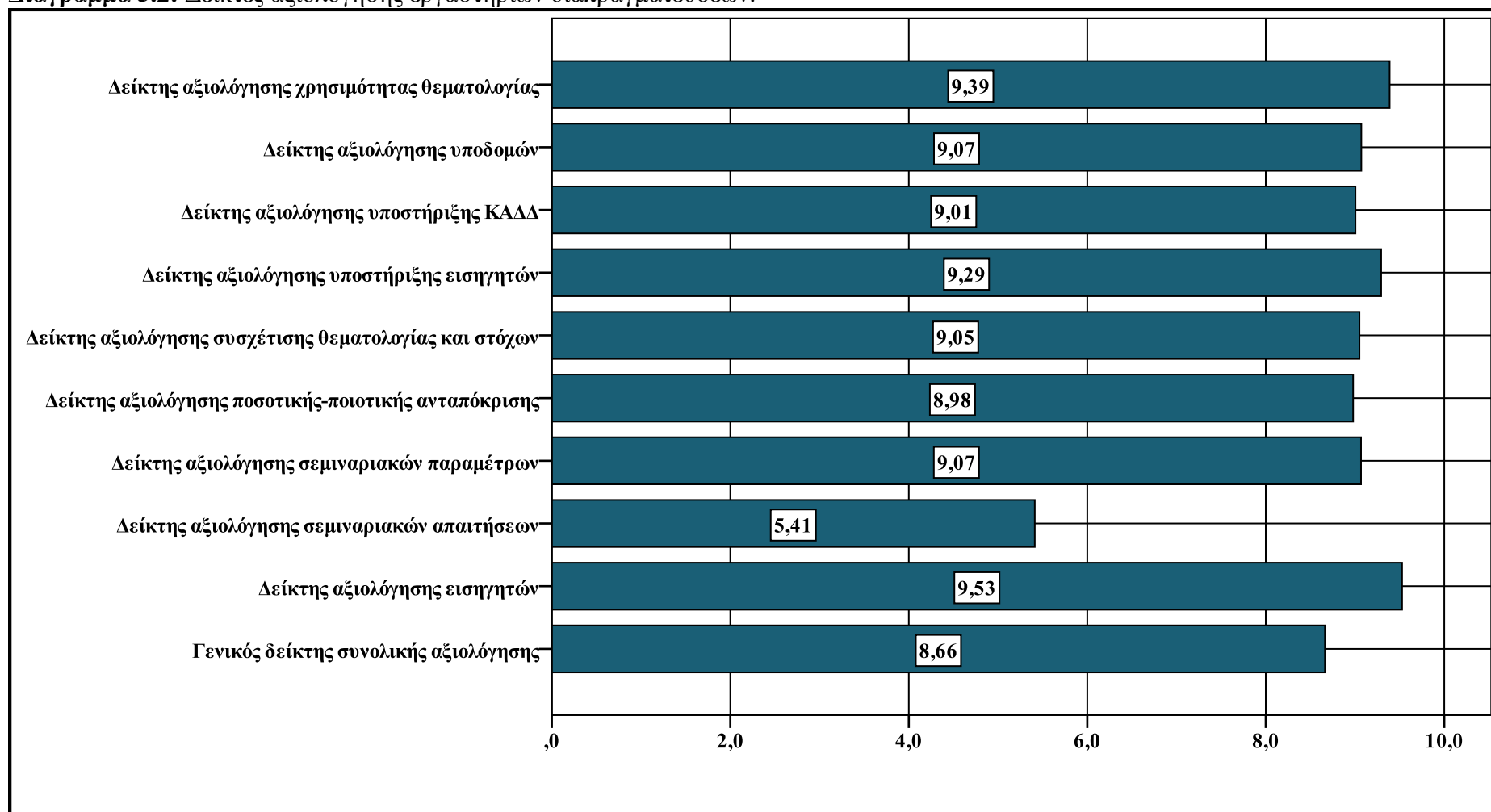
5.1 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα εργαστηρίων διαπραγματεύσεων

Πίνακας 5.1: Πίνακας μεταβλητών εργαστηρίων διαπραγματεύσεων.

Ερωτήσεις-μεταβλητές Διαπραγματεύσεων	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Δημιουργία κοινού βιώματος για ανάδειξη σημαντικών παραμέτρων στη διαπραγμάτευση	97	2	10	9,3
Τρόποι προσέγγισης της διαπραγμάτευσης	101	3	10	9,3
Πρακτική εξάσκηση Α	100	5	10	9,4
Πρακτική εξάσκηση Β	101	7	10	9,5
Περιβάλλον αιθουσών	103	3	10	9,2
Τεχνολογικός εξοπλισμός	103	4	10	8,9
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	102	0	10	8,9
Οργανωτική υποστήριξη	101	3	10	9,1
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	101	6	10	9,3
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	102	7	10	9,5
Εκπαιδευτικό υλικό	102	1	10	9,1
Συνάφεια-χρησιμότητα με ρόλο και καθήκοντα στην άσκηση προεδρίας	103	4	10	8,9
Συνάφεια-χρησιμότητα με προσομοίωση ΟΕ του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης	101	3	10	8,7
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	102	5	10	9,1
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	103	4	10	8,9
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	102	4	10	9,0

Ερωτήσεις-μεταβλητές Διαπραγματεύσεων (συνέχεια)	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	103	5	10	9,2
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	101	5	10	9,2
Συνολική θεματική επάρκεια	103	5	10	9,2
Συνολική διάρκεια	103	1	10	8,7
Συνολική δομή	103	2	10	9,1
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	104	0	10	6,6
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	104	0	10	6,7
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	104	0	10	5,4
Ύπαρξη γνώσεων για το σεμινάριο	104	0	10	7,0
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	104	6	10	9,5
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	104	7	10	9,6
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	104	6	10	9,6
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	103	1	10	9,2
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	104	5	10	9,5
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	101	5	10	9,2

Διάγραμμα 5.2: Δείκτες αξιολόγησης εργαστηρίων διαπραγματεύσεων.



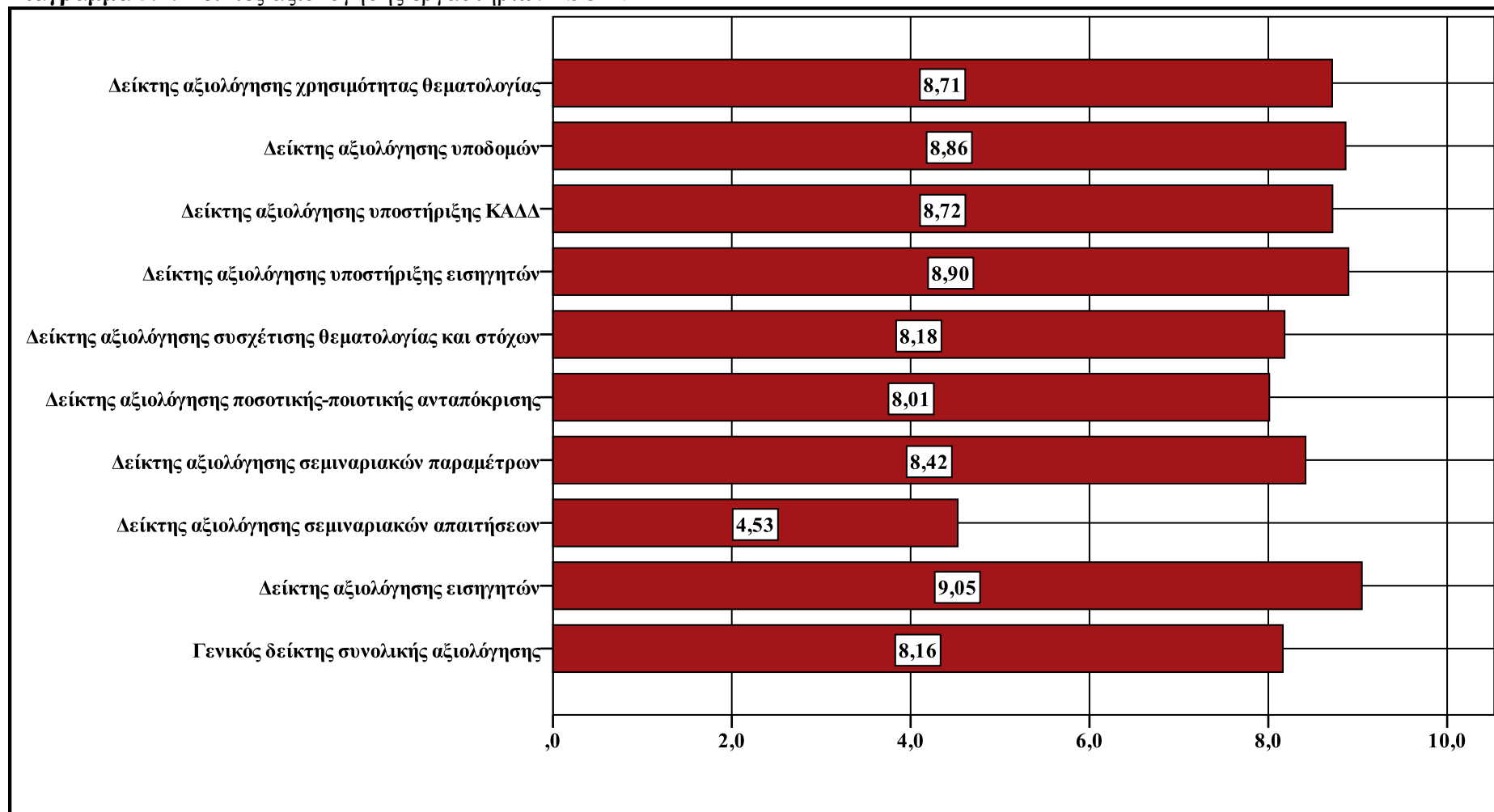
5.2 Συγκεντρωτικά αποτελέσματα εργαστηρίων PSCM

Πίνακας 5.3: Πίνακας μεταβλητών εργαστηρίων PSCM.

Ερωτήσεις-μεταβλητές PSCM	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Public speaking	135	4	10	8,7
Effective meeting management	130	5	10	8,8
Περιβάλλον αιθουσών	140	0	10	8,8
Τεχνολογικός εξοπλισμός	138	5	10	9,0
Διοικητική υποστήριξη από ΚΑΔΔ	138	2	10	8,8
Οργανωτική υποστήριξη	139	2	10	8,7
Υποστήριξη-πληροφορίες από εισηγητές	138	5	10	8,9
Διαθεσιμότητα-πρόσβαση εισηγητών	138	4	10	9,2
Εκπαιδευτικό υλικό	139	4	10	8,6
Συνάφεια-χρησιμότητα με ρόλο και καθήκοντα στην άσκηση προεδρίας	138	2	10	7,9
Ανταπόκριση σε προσδοκίες	139	1	10	8,0
Ποσοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	138	1	10	7,8
Ποιοτική επάρκεια γνώσεων-δεξιοτήτων	139	1	10	8,0
Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου	140	3	10	8,3
Συνάφεια στόχων και περιεχομένου	135	3	10	8,2
Συνολική θεματική επάρκεια	138	4	10	8,2

Ερωτήσεις-μεταβλητές PSCM (συνέχεια)	Αριθμός ατόμων	Ελάχιστη τιμή	Μέγιστη τιμή	Μέση τιμή
Συνολική διάρκεια	138	1	10	8,0
Συνολική δομή	138	4	10	8,2
Το σεμινάριο ήταν εντατικό	140	0	10	5,9
Το σεμινάριο ήταν απαιτητικό	140	0	10	5,5
Το σεμινάριο ήταν δύσκολο	140	0	10	4,1
Ύπαρξη γνώσεων για το σεμινάριο	139	0	10	7,4
Εισηγητής Α: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	139	1	10	8,9
Εισηγητής Α: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	139	1	10	9,2
Εισηγητής Α: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	139	2	10	9,3
Εισηγητής Α: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	139	1	10	8,9
Εισηγητής Α: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	138	1	10	8,9
Εισηγητής Β: πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	19	6	10	8,5
Εισηγητής Β: σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	19	7	10	8,7
Εισηγητής Β: συνεργασία, πρόσβαση, συμβουλές, βοήθεια	19	6	10	8,9
Εισηγητής Β: εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	19	6	10	8,5
Εισηγητής Β: εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας	19	5	10	8,7
Συνολική προσωπική αξιολόγηση σεμιναρίου	139	4	10	8,3

Διάγραμμα 5.4: Δείκτες αξιολόγησης εργαστηρίων PSCM.



6. ΣΧΟΛΙΑ – ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΘΕΝΤΩΝ

Στην ενότητα αυτή παρουσιάζονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις των επιμορφωθέντων στελεχών για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και τα εργαστήρια PSCM.

6.1 Σχόλια-παρατηρήσεις εργαστηρίων διαπραγματεύσεων

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
23-28/6/2011	1	ΘΕΩΡΩ ΟΤΙ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ. ΑΝ ΕΞΑΙΡΕΣΟΥΜΕ ΤΗΝ ΤΕΤΑΡΤΗ ΗΜΕΡΑ ΠΟΥ ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΗ, ΟΙ ΥΠΟΛΟΠΙΕΣ ΤΡΕΙΣ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΘΟΥΝ ΣΕ ΔΥΟ ΗΜΕΡΕΣ.
	2	ΑΡΚΕΤΑ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ.
	3	ΚΑΠΟΙΑ ΜΕΡΗ (ΕΡΓΑΣΙΕΣ) ΤΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΑΝ ΝΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΠΙΟ ΓΡΗΓΟΡΟΥΣ ΡΥΘΜΟΥΣ.
	4	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΣΥΜΠΤΥΧΘΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ.
	5	ΕΥΧΑΡΙΣΤΟ, ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ, ΧΡΗΣΙΜΟ, ΑΠΛΟ.
	6	ΣΑΦΩΣ ΧΡΗΣΙΜΟ ΕΡΓΑΛΕΙΟ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΤΟΜΕΙΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΚΑΙ ΟΧΙ ΜΟΝΟ.
	7	ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΔΟΥΛΕΙΑ.
	8	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ. ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ, Η ΒΙΩΜΑΤΙΚΗ/ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ ΤΩΝ ΕΝΝΟΙΩΝ ΚΑΙ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗΣ ΤΟΣΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΒΟΛΗ ΤΑΙΝΙΑΣ ΟΣΟ ΚΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΩΝ ΑΤΟΜΩΝ/ΣΥΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ. ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ!!! ΜΠΡΑΒΟ ΣΤΟΝ ΕΙΣΗΓΗΤΗ ΚΑΙ ΣΤΟΥΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΤΕΣ.
	9	ΗΤΑΝ ΓΕΝΙΚΑ ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΕΠΟΙΚΟΔΟΜΗΤΙΚΟ.
1-4/11/2011	1	ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΑΝ ΥΠΗΡΧΕ ΑΝΑΓΚΗ ΝΑ ΣΥΜΠΤΥΧΘΕΙ ΣΕ ΤΡΙΗΜΕΡΟ ΜΕ ΑΥΞΗΣΗ ΩΡΩΝ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΑ.
	2	ΑΡΚΕΤΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΤΟΠΙΣΤΙΚΟ. ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ ΘΑ ΒΟΗΘΗΣΕΙ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΣΤΗΝ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΑΣ ΕΝ ΟΨΕΙ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΤΗΣ ΕΕ ΑΠΟ ΤΗ ΧΩΡΑ ΜΑΣ.
	3	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ.
	4	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΚΑΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ. ΑΚΡΩΣ ΕΥΦΥΕΣ ΚΑΙ ΑΠΟΛΑΥΣΤΙΚΟ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
8-11/11/2011	1	Η ΕΠΙΛΟΓΗ ΜΕΘΟΔΩΝ ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΗΤΑΝ Η ΑΡΜΟΖΟΥΣΑ ΓΙΑ ΤΗ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΤΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ. ΑΠΟ ΤΑ ΛΙΓΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ ΣΤΑ ΟΠΟΙΑ ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΕΝΟΙΩΣΑ ΟΤΙ ΕΚΑΝΕ "ΚΟΙΛΙΑ".
	2	ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΑΝΤΙ ΓΙΑ ΤΕΣΣΕΡΙΣ.
	3	ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΓΙΑ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΚΑΙ ΣΕ ΠΕΡΙΟΔΟΥΣ ΕΚΤΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ.
	4	HIGHLY RECOM TO OTHERS.
	5	ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ ΔΟΥΛΕΙΑ. ΑΡΤΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ. ΑΛΛΗΛΟΓΝΩΡΙΜΙΑ ΜΕ ΣΥΝΑΔΕΛΦΟΥΣ ΑΛΛΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ.
	6	ΧΡΗΣΙΜΟ, ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΤΑ ΕΥΡΩΠΑΪΚΑ ΘΕΜΑΤΑ, ΚΑΙ ΕΥΡΥΤΕΡΑ ΣΤΟ ΧΩΡΟ ΤΗΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.
	7	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΠΙΟ ΜΙΚΡΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ (ΜΕΡΕΣ) ΚΑΙ ΝΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΘΕΙ ΤΟ ΑΠΟΓΕΥΜΑ ΤΗΣ ΤΕΤΑΡΤΗΣ.
19-22/12/2011	1	ΗΤΑΝ ΜΙΑ ΒΙΩΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ. ΤΟΣΟ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ ΣΤΗΝ ΚΑΔΔ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ.
	2	ΗΤΑΝ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΡΗΣΙΜΟ, ΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΣ ΥΠ' ΟΨΗ ΟΤΙ ΔΟΘΗΚΕ Η ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΕ ΟΛΟΥΣ ΑΠΟ ΤΑ ΑΡΧΙΚΑ ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΜΕΧΡΙ ΤΟ ΤΕΛΟΣ.
	3	ΠΟΛΥ ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΜΕΝΟΣ.
	4	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ! ΤΟ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΑΠΟ ΟΛΑ ΟΣΑ ΕΧΩ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕΙ ΜΕΧΡΙ ΣΤΙΓΜΗΣ. ΤΟΣΟ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ. ΤΑ ΟΦΕΛΗ ΑΠΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΕΙΝΑΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΣΗΜΑΝΤΙΚΑ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ!
	5	ALL DOCUMENTS SHOULD BE DISTRIBUTED ELECTRONICALLY. APPLY IT MORE TO EU COUNCIL WORKING GROUPS WITH MORE PRACTICAL EXAMPLES/CASE STUDIES.
	6	ΗΤΑΝ ΤΟ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΠΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΑ ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΠΡΟΕΔΡΙΑ. ΤΟΣΟ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗ ΟΣΟ ΚΑΙ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ.
	7	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ!
	8	ΙΣΩΣ ΤΟ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΚΑΙ ΠΙΟ ΧΡΗΣΙΜΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΠΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΑ ΣΤΗΝ ΚΑΔΔ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΡΙΑ ΣΤΟΝ Κ. ΧΡΙΣΤΟΦΙΔΗ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΕΙΣ : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
17-20/1/2012	1	ΜΙΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΚΑΙ ΚΑΠΟΙΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΤΗΣ ΕΕ ΘΑ ΠΡΟΣΘΕΤΕ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΑΞΙΑ ΣΤΟ ΟΛΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ. ΓΙΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ ΗΤΑΝ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ.
	2	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΣΥΜΠΤΥΧΘΕΙ ΣΕ ΔΥΟ ΗΜΕΡΕΣ. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΣΥΝΑΦΕΙΑ ΜΕ ΠΡΟΕΔΡΙΑ. ΠΙΟ ΣΥΝΕΚΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ (ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ). ΓΕΝΙΚΟ, ΧΡΗΣΙΜΟ ΚΑΙ ΕΠΟΙΚΟΔΟΜΗΤΙΚΟ. ΕΜΠΛΟΚΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΑΠΟ ΕΕ.
	3	ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΕΠΕΙΔΗ ΑΚΡΙΒΩΣ ΗΤΑΝ ΠΡΑΚΤΙΚΟ, ΜΕ ΑΣΚΗΣΕΙΣ. ΟΜΩΣ, ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΤΟ ΘΕΩΡΗΤΙΚΟ/ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΝΑ ΤΟΝΙΣΤΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ.
	4	ΜΟΥ ΕΧΕΙ ΔΩΣΕΙ ΕΦΟΔΙΑ ΓΙΑ ΠΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ. ΙΣΩΣ, ΩΣΤΟΣΟ, ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΡΟΤΙΜΩΤΕΡΟ ΝΑ ΓΙΝΟΤΑΝ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ ΥΠΟ ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ.
27/1-1/2/2012	1	ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ.
	2	ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΑ ΥΠΟΛΟΠΙΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΠΟΥ ΣΧΕΤΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΕΠΟΙΚΟΔΟΜΗΤΙΚΟ ΝΑ ΓΙΝΟΤΑΝ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΟΜΟΙΩΣΗΣ.
	3	ΧΡΗΣΙΜΟ ΠΟΛΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΟΤΕΡΑ.
	4	ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ ΟΛΟΙ ΕΧΟΥΜΕ ΚΕΡΔΙΣΕΙ ΠΟΛΛΑ ΑΠΟ ΑΥΤΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΚΑΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΧΡΗΣΙΜΟ ΤΟΣΟ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ.
	5	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟΣ. ΙΣΩΣ Ο ΚΑΛΥΤΕΡΟΣ ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΤΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ. ΑΠΙΣΤΕΥΤΗ ΔΟΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ.
13-16/2/2012	1	ΠΟΛΥ ΚΑΛΗ Η ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ. ΣΕ ΒΟΗΘΑ ΝΑ ΔΕΙΣ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΑ ΑΠΟ ΑΛΛΕΣ ΣΚΟΠΙΕΣ. Ο ΧΡΟΝΟΣ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΣΥΜΠΤΥΧΘΕΙ ΚΑΠΩΣ.
	2	ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΔΕΝ ΕΝΙΩΣΑ ΝΑ ΚΕΡΔΙΖΩ ΚΑΤΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΠΟ ΤΟ WIN-WIN. ΣΤΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΚΕΡΔΙΣΑ ΛΙΓΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ. ΟΜΩΣ, ΘΑ ΗΤΑΝ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΑΝ ΜΑΣ ΔΙΝΟΤΑΝ HAND-OUT ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΟΛΩΝ ΕΚΕΙΝΩΝ ΤΩΝ ΘΕΩΡΗΤΙΚΩΝ ΑΡΧΩΝ-ΛΕΙΤΟΜΕΡΕΙΩΝ. ΘΑ ΗΘΕΛΑ ΚΑΙ ΤΟ ΛΕΚΤΙΚΟ (ΔΙΕΥΡΥΝΣΗ) ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΤΟ IF ... THEN (Π.Χ. I URGE YOU TO ... Κ.Α.)
	3	ΤΟ ΜΟΝΟ ΣΧΟΛΙΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ/ΔΙΑΡΚΕΙΑ. ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ.
	4	ΑΡΚΕΤΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ. ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΕΠΑΝΑΛΗΦΘΕΙ ΣΤΟ ΜΕΛΛΟΝ.
	5	ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ.
	6	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΚΑΙ Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ!! WELL DONE! ΙΣΩΣ ΑΠΟ ΤΑ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΠΟΥ ΕΧΩ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕΙ.
	7	ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ/ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ. Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟΣ.

6.2 Σχόλια-παρατηρήσεις εργαστηρίων PSCM

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	PUBLIC SPEAKING AND CHAIRING MEETINGS : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
21-22/7/2011	1	ΤΟ ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΔΙΑΡΚΕΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΩΡΕΣ.
	2	ΠΟΛΥ ΜΙΚΡΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΛΥΨΕΙ ΤΟ ΘΕΜΑ. ΜΙΚΡΗ ΑΙΘΟΥΣΑ (ΕΛΛΕΙΨΗ ΧΩΡΟΥ ΓΥΡΩ ΑΠΟ ΤΙΣ ΚΑΡΕΚΛΕΣ).
	3	ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΗΜΕΡΕΣ.
	4	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ! ΠΡΟΤΙΜΩ ΤΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ 2 ΗΜΕΡΩΝ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΑΠΟΥΣΙΑΖΩ ΠΟΛΥ ΑΠ' ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ.
22-23/9/2011	1	ΟΧΙ ΙΔΙΑΙΤΕΡΑ ΧΡΗΣΙΜΟ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ. ΕΓΙΝΕ ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΝΤΟΠΙΣΜΟΣ ΑΔΥΝΑΜΙΩΝ, ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΘΕΡΑΠΕΙΑ.
	2	ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ. ΙΣΩΣ ΝΑ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΠΙΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ.
	3	ΜΙΑ ΜΕΡΑ ΘΑ ΉΤΑΝ ΚΑΛΥΤΕΡΑ.
	4	ΑΠΛΟ ΚΑΙ ΣΕ ΜΕΓΑΛΟ ΒΑΘΜΟ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΤΑΝΟΗΤΟ ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ Ή ΚΑΙ ΚΑΘΟΛΟΥ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΣΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ.
	5	ΑΝΑΓΚΗ ΓΙΑ ΠΙΟ ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ. ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΝΑ ΔΙΝΕΤΑΙ ΣΗΜΑΣΙΑ ΣΕ "TIPS" ΑΠΟ ΕΜΠΕΙΡΟΥΣ ΣΕ ΠΡΟΕΔΡΙΕΣ ΚΑΙ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΙΣ (Π.Χ. Δ.Υ. ΑΠΟ Μ.Α.Ε.Ε).
	6	ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ, ΙΣΩΣ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΣΤΟΧΕΥΜΕΝΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΘΕΣΗ ΑΚΟΜΑ ΜΙΑΣ ΗΜΕΡΑΣ.
	7	ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ. Η ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΡΙΑ ΕΚΑΝΕ ΦΙΛΟΤΙΜΗ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑ ΝΑ ΜΕΤΑΔΟΣΕΙ ΤΙΣ ΓΝΩΣΕΙΣ ΤΗΣ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	PUBLIC SPEAKING AND CHAIRING MEETINGS : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
5-6/10/2011	1	ΙΣΩΣ ΚΑΠΟΙΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΓΙΑ ΤΟ PUBLIC SPEAKING ΚΑΙ ΤΟ CHAIRING MEETINGS, ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΚΑΙ ΠΙΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΕΣ ΘΑ ΩΦΕΛΟΥΣΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ.
	2	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΕΙΣΑΧΘΕΙ ΤΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΜΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΘΕΜΑΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΝΑ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΣΥΝΤΟΜΑ ΑΥΤΑ ΠΟΥ ΔΙΔΑΧΘΗΚΑΝ. ΗΤΑΝ ΟΜΩΣ ΧΡΗΣΙΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΛΗΨΗ ΤΟΥ ΕΠΙΠΕΔΟΥ ΠΟΥ ΒΡΙΣΚΕΤΑΙ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΚΑΙ ΠΩΣ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΒΕΛΤΙΩΘΕΙ.
	3	ΠΟΛΥ ΣΗΜΑΝΤΙΚΗ Η ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΘΕΝΑ ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ.
	4	ΓΙΑ ΤΟ PUBLIC SPEAKING, ΘΑ ΠΡΟΤΙΜΟΥΣΑ ΝΑ ΔΙΝΟΤΑΝ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ. ΕΠΙΣΗΣ, ΕΑΝ ΥΠΗΡΧΕ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΝΑ ΒΙΝΤΕΟΓΡΑΦΗΘΕΙ Ο ΚΑΘΕΝΑΣ ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΑΤΟΜΙΚΟ FEEDBACK ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΡΙΑ, ΠΙΣΤΕΥΩ ΘΑ ΕΙΧΑΜΕ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ.
	5	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟ. Ο ΤΡΟΠΟΣ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΤΟΥ ΧΩΡΙΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΑ ΜΕΣΑ, ΑΛΛΑ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΝΑ ΑΝΤΛΕΙΣ ΤΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ ΚΑΙ ΝΑ ΠΑΙΡΝΕΙΣ ΤΑ ΜΗΝΥΜΑΤΑ, ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΘΕΜΑ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ.
17-18/11/2011	1	ΓΕΝΙΚΑ ΧΡΗΣΙΜΟ, ΟΜΩΣ, ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΕΠΑΡΚΩΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΜΕΝΟ ΣΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ ΚΑΙ ΟΜΑΔΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ. ΤΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΑ ΒΙΝΤΕΟ ΗΤΑΝ ΧΡΗΣΙΜΑ, ΟΜΩΣ, ΠΟΛΛΑ ΑΣΧΕΤΑ ΜΕ ΤΑ ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΝΑ. ΑΝΕΠΑΡΚΕΣ "TIME MANAGEMENT" ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ. ΧΑΘΗΚΕ ΠΟΛΥ ΧΡΟΝΟΣ ΣΕ ΑΣΧΕΤΕΣ ΣΥΖΗΤΗΣΕΙΣ.
	2	ΙΣΩΣ ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΜΕ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ "ΗΓΕΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΤΟΜΙΚΕΣ ΔΕΞΙΟΤΗΤΕΣ".
	3	ΚΑΛΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΚΑΙ ΑΦΟΡΜΗ ΓΙΑ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ. ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΟ ΑΝ Η ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΗΤΑΝ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΑΦΟΥ ΥΠΗΡΧΑΝ ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΛΟΓΩ ΧΡΟΝΟΥ ΔΕΝ ΚΑΛΥΦΘΗΚΑΝ.
	4	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ. ΠΟΛΥ ΕΠΟΙΚΟΔΟΜΗΤΙΚΟ!!!
	5	ΕΠΙΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΠΙΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΓΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ, ΑΝ ΚΑΙ ΟΙ ΟΜΙΛΗΤΕΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΑΝ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΤΟΥΣ ΠΟΛΥ ΚΑΛΑ. Π.Χ. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΣΤΑ CHAIRING TECHNIQUES. ΜΙΚΡΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΟΥΝ ΤΑ ΘΕΜΑΤΑ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	PUBLIC SPEAKING AND CHAIRING MEETINGS : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
6-7/12/2011	1	ΘΑ ΗΤΑΝ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΑΝ Η ΟΜΑΔΑ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΙΤΟ ΑΠΟ ΛΙΓΟΤΕΡΑ ΑΤΟΜΑ (12-15 ΑΤΟΜΑ).
	2	ΚΑΚΩΣ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ "ΑΤΟΜΙΚΑ" ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ.
	3	ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ "ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ" ΚΑΤΑ ΤΗ ΓΝΩΜΗ ΜΟΥ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΗΣ ΑΝΑΤΡΟΦΟΔΟΤΗΣΗΣ, ΓΙΑΤΙ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΠΗΡΕΑΣΕΙ ΤΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ.
	4	ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ.
	5	ΗΤΑΝ ΧΡΗΣΙΜΟ. ΒΑΣΙΚΑ ΔΙΝΕΙ ΤΟ ΕΝΑΥΣΜΑ ΓΙΑ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΙΣΜΟ, ΠΡΟΣΠΑΘΕΙ ΓΙΑ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΑ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟ.
	6	ΠΙΣΤΕΥΩ ΟΤΙ ΟΙ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΩΤΗΣ ΜΕΡΑΣ ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΡΟΤΙΜΟΤΕΡΟ ΝΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΤΟΥΝ ΣΕ ΕΞΙ ΛΕΠΤΑ ΑΝΤΙ ΣΕ ΔΕΚΑ.
	7	ΜΟΝΟ ΜΕΡΙΚΩΣ ΣΧΕΤΙΚΟ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ.
	8	ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΔΙΕΞΑΓΕΤΑΙ ΣΕ ΠΙΟ ΜΙΚΡΕΣ ΟΜΑΔΕΣ. ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟΣ ΧΡΟΝΟΣ ΓΙΑ CHAIRING MEETINGS ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΑΙ ΤΟ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΕΔΡΙΑΣ.
	9	ΔΕΝ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΣΤΙΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΕΩΝ.
8-9/12/2011	1	ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΚΑΙ ΣΤΗ ΘΕΩΡΙΑ ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΙΣΗΓΗΤΗ. ΕΠΙΣΗΣ, ΝΑ ΓΙΝΟΥΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΠΙΟ ΚΑΘΑΡΟΙ ΟΙ ΣΤΟΧΟΙ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΙ ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ, Π.Χ. ΣΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΘΕ ΑΤΟΜΟΥ (ΘΕΜΑ, ΔΙΑΡΚΕΙΑ, ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ). ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΣΧΟΛΙΑ ΝΑ ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΙΔΙΟ ΤΟΝ ΕΙΣΗΓΗΤΗ ΠΑΡΑ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΥΠΟΛΟΠΟΥΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΟΥΣ. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΚΡΙΤΙΚΗ. ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΣΕ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΔΟΜΗΜΕΝΟ.
	2	ΧΡΕΙΑΖΕΤΑΙ ΝΑ ΔΙΝΟΝΤΑΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΞΕΚΑΘΑΡΕΣ ΠΡΙΝ ΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ (ΣΤΟΧΟΣ, ΤΙ ΑΝΑΜΕΝΕΤΑΙ ΚΛΠ.). ΠΑΡΟΧΗ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗΣ ΠΡΙΝ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ (ΘΕΩΡΙΑ), ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΤΟΥΣ ΣΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ. ΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΣΤΟ ΤΕΛΟΣ ΤΩΝ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΩΝ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΣΤΙΑΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ ΚΑΙ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ. ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ FEEDBACK ΑΠΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗ. ΑΝΑΛΩΘΗΚΕ ΠΟΛΥΣ ΧΡΟΝΟΣ ΣΤΙΣ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ (ΛΟΓΩ ΕΜΦΑΣΗΣ ΣΤΟ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ). ΤΟ ΘΕΤΙΚΟ ΕΙΝΑΙ ΟΤΙ ΟΙ ΜΕΘΟΔΟΙ ΣΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΜΕΡΟΣ (CHAIRING MEETINGS) ΗΤΑΝ ΠΙΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΕΣ (ΑΣΚΗΣΗ, VIDEO).
	3	ΑΡΚΕΤΑ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟ.

ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ	PUBLIC SPEAKING AND CHAIRING MEETINGS : ΣΧΟΛΙΑ - ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	
9-10/1/2012	1	ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΤΟΣΟ ΣΕ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΟΣΟ ΚΑΙ ΣΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΟ. ΜΕ ΠΟΛΛΗ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΞΑΣΚΗΣΗ-ΩΦΕΛΙΜΗ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ!
	2	ΑΝΕΜΕΝΑ ΚΑΤΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΕΙΔΙΚΑ ΣΤΟ ΘΕΜΑ ΤΗΣ ΕΤΟΙΜΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕΩΝ. ΕΠΙΣΗΣ ΚΑΤΙ ΠΙΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΟ ΜΕ ΣΧΕΤΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΕΠΙ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ.
12-13/1/2012	1	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΠΙΚΕΝΤΡΩΘΕΙ ΠΑΝΩ ΣΤΟ EFFECTIVE SKILL MANAGEMENT ΠΑΡΑ ΠΑΝΩ ΑΠΟ ΤΟ PUBLIC SPEAKING ΑΦΟΥ ΑΥΤΟ ΘΑ ΚΑΝΟΥΜΕ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΩΣ ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΚΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΙ.
	2	ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΣΕ ΔΥΟ.
	3	ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΟ ΚΑΙ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ ΕΥΧΑΡΙΣΤΟ.
	4	ΣΠΑΤΑΛΗΘΗΚΕ ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛΟ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ ΣΕ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΤΗΝ ΑΠΩΛΕΙΑ ΤΟΥ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝΤΟΣ: ΣΤΟ ΚΟΜΜΑΤΙ ΤΗΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΣΥΝΑΝΤΗΣΕΩΝ ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΗΤΑΝ ΠΟΛΥ ΚΑΛΟ ΚΑΙ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΤΙΚΟ.
	5	Ο ΜΕΓΑΛΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΗΣΕ "ΧΡΟΝΙΚΟ" ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΣΤΗΝ ΕΓΚΑΙΡΗ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ. ΩΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΚΑΠΟΙΑ "ΜΕΡΗ" ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΣΥΝΟΠΤΙΚΑ.
	6	ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΡΟΤΙΜΟΤΕΡΟ ΝΑ ΓΙΝΕΙ ΣΕ ΤΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΔΙΗΜΕΡΗ.
	7	ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΒΟΗΘΗΣΕΙ ΑΡΚΕΤΑ ΟΣΟΥΣ ΤΟ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΑΝ. Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ ΗΤΑΝ ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟΣ.
	8	ΠΑΡΑ ΠΟΛΥ ΧΡΗΣΙΜΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΕΔΡΙΑ.
	9	ΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ ΕΔΩΣΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΗ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΕΞΑΣΚΗΣΗ (ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΟ) ΚΑΙ ΛΙΓΟΤΕΡΗ ΘΕΩΡΙΑ (ΠΟΛΥ ΘΕΤΙΚΟ) ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΑΛΛΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ. ΕΙΝΑΙ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΓΙΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΟΥΝ ΑΜΕΣΑ ΤΙΣ ΓΝΩΣΕΙΣ.
2-3/2/2012	1	ΑΡΚΕΤΑ ΚΑΛΟ ΚΑΙ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΝ.
	2	ΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ ΠΕΝΤΕ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΣΕΜΙΝΑΡΙΑ ΠΟΥ ΕΧΩ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΕΙ ΓΕΝΙΚΑ ΜΕΧΡΙ ΣΗΜΕΡΑ.
	3	ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΕΜΦΑΣΗ ΤΟΥ ΘΕΩΡΗΤΙΚΟΥ ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ ΘΑ ΗΤΑΝ ΧΡΗΣΙΜΗ.

7. ΣΥΝΟΨΗ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Αντικείμενο της παρούσας έκθεσης ήταν η αξιολόγηση της διαδικασίας των εκπαιδευτικών σεμιναρίων της δημόσιας υπηρεσίας της Κυπριακής Δημοκρατίας ενόψει της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της ΕΕ (Ιούλιος-Δεκέμβριος 2012). Συγκεκριμένα, η παρούσα έκθεση περιλαμβάνει τα αποτελέσματα αξιολόγησης δεκαέξι (16) Εργαστηρίων Ανάπτυξης Δεξιοτήτων (Soft Skills), από τα οποία επτά (7) ήταν Εργαστήρια Διαπραγματεύσεων και τα υπόλοιπα εννιά (9) ήταν Εργαστήρια Public Speaking and Chairing Meetings (PSCM). Τα εργαστήρια αυτά διεξήχθησαν στη Λευκωσία κατά το χρονικό διάστημα από 23 Ιουνίου 2011 έως 16 Φεβρουαρίου 2012. Στη διαδικασία αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων συμμετείχαν 104 στελέχη, ενώ στην αξιολόγηση των εργαστηρίων PSCM 140 στελέχη από διάφορα υπουργεία και υπηρεσίες.

Η διαδικασία αξιολόγησης εστιάζεται ουσιαστικά σε έρευνα του βαθμού ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τα εκπαιδευτικά σεμινάρια των εργαστηρίων τα οποία παρακολούθησαν. Στόχος είναι να διερευνηθεί και να καταγραφεί ο βαθμός ικανοποίησης των στελεχών σχετικά με τη θεματολογία, τις επιμέρους παραμέτρους των σεμιναρίων, την οργάνωση και υποστήριξη, το εκπαιδευτικό υλικό, τη συνάφεια με τους στόχους, την ποσοτική και ποιοτική επάρκεια γνώσεων που απέκτησαν, τη διάρκεια και τη δομή, τις επιμορφωτικές απαιτήσεις, καθώς και τους/τις εισηγητές/τριες των εκπαιδευτικών εργαστηρίων. Επίσης, δόθηκε η δυνατότητα στα συμμετέχοντα άτομα να εκφράσουν τις παρατηρήσεις και τα σχόλια τους για τα επιμορφωτικά εργαστήρια.

Η έρευνα αξιολόγησης υλοποιήθηκε με ομαδική εφαρμογή δομημένων ερωτηματολογίων, τα οποία συμπληρώθηκαν από τα συμμετέχοντα άτομα υπό την καθοδήγηση των στελεχών της ΚΑΔΔ. Τα στοιχεία των ερωτηματολογίων καταχωρήθηκαν σε δομημένα ψηφιακά αρχεία υπό μορφή βάσης δεδομένων, στα οποία ακολούθως έγινε η στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των δεδομένων. Για την ολοκληρωμένη μελέτη των δεδομένων κρίθηκε σκόπιμο, πέρα από την εξέταση των μεταβλητών των ερωτηματολογίων, να δημιουργηθούν και να αναλυθούν κάποιοι θεματικοί δείκτες αξιολόγησης, οι οποίοι δημιουργήθηκαν βάσει των υπαρχόντων μεταβλητών.

Η τελική συνολική αξιολόγηση για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM έγινε με τη χρήση των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης”, οι οποίοι δημιουργήθηκαν από τη συνεκτίμηση όλων των μεταβλητών αξιολόγησης των ερωτηματολογίων έρευνας και εκφράζουν το συνολικό βαθμό ικανοποίησης των στελεχών από τα εκπαιδευτικά σεμινάρια και τις ασκήσεις προσομοίωσης. Οι εν λόγω δείκτες βασίζονται στην 11-βάθμια κλίμακα από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”.

Αντικειμενικά, λοιπόν, οι μέσες τιμές των “γενικών δεικτών συνολικής αξιολόγησης” για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM είναι 8,6 και 8,2 αντίστοιχα, με άριστα το 10. Οι συγκεκριμένες βαθμολογίες διαφοροποιούνται στατιστικά, δηλαδή τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκαν υψηλότερα από τα εργαστήρια PSCM και χαρακτηρίζονται με “Άριστα” και “Λίαν Καλώς” αντίστοιχα.¹⁶ Βέβαια, κατά την υποκειμενική συνολική προσωπική γνώμη των συμμετεχόντων στελεχών, τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκαν ακόμη υψηλότερα, με βαθμό 9,2, έναντι των εργαστηρίων PSCM με 8,3. Η συγκεκριμένη υπεροχή αξιολόγησης των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων έναντι των PSCM είναι φανερή και από τα επιμέρους συγκριτικά αποτελέσματα που συνοψίζονται στη συνέχεια.

Από την εξέταση των αποτελεσμάτων, πινάκων και διαγραμμάτων, είναι δυνατή η λεπτομερής εξαγωγή διαφόρων επιμέρους συμπερασμάτων. Τα κυριότερα από αυτά εκφράζονται με τη χρήση θεματικών δεικτών που δημιουργήθηκαν από επιμέρους ομάδες μεταβλητών και είναι τα εξής:¹⁷

- Για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων, υψηλότερη ικανοποίηση εξέφρασαν τα στελέχη των επιμορφώσεων με ημερομηνίες διεξαγωγής 19-22/12/2011, ενώ τη χαμηλότερη τα άτομα που συμμετείχαν στο εργαστήριο που διεξήχθη 13-16/2/2012. Αντίστοιχα για τα εργαστήρια PSCM, την υψηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα συμμετέχοντα άτομα στις ημερομηνίες 21-22/7/2011, ενώ τη χαμηλότερη βαθμολογία έδωσαν τα στελέχη που παρακολούθησαν το εργαστήριο με ημερομηνίες 6-7/12/2011.
- Τα στελέχη που συμμετείχαν στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων αξιολόγησαν υψηλότερα τη χρησιμότητα θεματολογίας με 9,4 ενώ τα εργαστήρια PSCM αξιολογήθηκαν με 8,7.

¹⁶ Σύμφωνα με τους χαρακτηρισμούς της πανεπιστημιακής κλίμακας βαθμολογίας.

¹⁷ Οι αναφερόμενες ομοιόμορφες-εξίσου ή διαφοροποιημένες αξιολογήσεις για τη σύγκριση των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων και PSCM έχουν κριθεί με βάση τη στατιστική σημαντικότητα των αποτελεσμάτων σε επίπεδο $\alpha=1\%$.

- Οι υποδομές, περιβάλλον και τεχνολογικός εξοπλισμός των αιθουσών, αξιολογήθηκαν ομοιόμορφα για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM με μέσες αξιολογήσεις 9,0 και 8,9 αντίστοιχα.
- Η διοικητική και οργανωτική υποστήριξη των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων και PSCM από τα στελέχη της ΚΑΔΔ αξιολογήθηκαν εξίσου με μέσες τιμές 9,0 και 8,7 αντίστοιχα.
- Με διαφοροποιημένο τρόπο αξιολογήθηκε η υποστήριξη από τους εισηγητές, με τιμές 9,3 και 8,9 για τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων και PSCM αντίστοιχα.
- Η συσχέτιση θεματολογίας των εργαστηρίων αξιολογήθηκε στατιστικά με διαφορετικές τιμές 9,0 και 8,2 για κάθε περίπτωση.
- Στατιστική διαφοροποίηση υπήρξε, επίσης, στην αξιολόγηση ποσοτικής και ποιοτικής ανταπόκρισης, με τιμές 8,9 για τις διαπραγματεύσεις και 8,0 για τα εργαστήρια PSCM.
- Διαφοροποίηση έχουμε και στην αξιολόγηση των παραμέτρων, με μέσες τιμές 9,0 και 8,4 για τις διαπραγματεύσεις και PSCM αντίστοιχα.
- Τα εργαστήρια χαρακτηρίστηκαν σχετικά εντατικά ως προς την υλοποίησή τους, αλλά δεν ήταν ιδιαίτερα δύσκολα ούτε απαιτητικά, και τα συμμετέχοντα στελέχη δήλωσαν ότι είχαν σε καλό βαθμό τις απαραίτητες γνώσεις για την παρακολούθησή τους.
- Τα στελέχη των εργαστηρίων PSCM θεώρησαν ότι οι απαιτήσεις ήταν λιγότερο έντονες, με μέση τιμή 4,5, απ' ό,τι τα στελέχη των διαπραγματεύσεων που αξιολόγησαν τις απαιτήσεις συνολικά με 5,4.
- Οι εισηγητές των διαπραγματεύσεων αξιολογήθηκε συνολικά με μέση τιμή 9,5, στατιστικά υψηλότερα απ' ό,τι οι εισηγητές των εργαστηρίων PSCM, που βαθμολογήθηκαν με μέση τιμή 9,0.
- Η συνολική προσωπική αξιολόγηση των συμμετεχόντων στελεχών στα εργαστήρια διαπραγματεύσεων υπερτερεί στατιστικά με βαθμό 9,2 έναντι των εργαστηρίων PSCM με βαθμό 8,3.
- Αρκετά στελέχη εξέφρασαν την άποψη ότι τα εργαστήρια διαπραγματεύσεων θα μπορούσαν να έχουν διαρκέσει μία μέρα λιγότερο.
- Ανάλογα σχόλια για τη χρονική διάρκεια των εργαστηρίων PSCM ήταν αμφίσημα.

- Διατυπώθηκε η άποψη ότι τα εργαστήρια PSCM θα έπρεπε να είναι πιο στοχευμένα και πιο πρακτικά.
- Οι εισηγητές χαρακτηρίστηκαν από θετικά σχόλια, ιδιαίτερα οι εισηγητές των εργαστηρίων διαπραγματεύσεων.
- Τέλος, τα περισσότερα σχόλια των επιμορφωθέντων ήταν ιδιαίτερα θετικά και ανέδειξαν τη χρησιμότητα και την επιτακτική αναγκαιότητα των εκπαιδευτικών εργαστηρίων ανάπτυξης δεξιοτήτων ενόψει της επερχόμενης Προεδρίας.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Α. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εργαστηρίων Διαπραγματεύσεων¹⁸



ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

ΤΟΠΟΣ :
ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ :
ΦΟΡΕΑΣ :
ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :

Α΄ ΜΕΡΟΣ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

A1. Παρακαλούμε αξιολογήστε τη χρησιμότητα θεματολογίας του επιμορφωτικού σεμιναρίου ως προς τις υπηρεσιακές σας ανάγκες, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”:

ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ	ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ
5. Δημιουργία κοινού βιώματος για ανάδειξη σημαντικών παραμέτρων στη διαπραγμάτευση	(A1_1)
6. Τρόποι προσέγγισης της διαπραγμάτευσης (εννοιολογικό πλαίσιο)	(A1_2)
7. Πρακτική άσκηση Α	(A1_3)
8. Πρακτική άσκηση Β	(A1_4)

A2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους του επιμορφωτικού σεμιναρίου, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ)	(A2_1)
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα)	(A2_2)
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ	(A2_3)
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ)	(A2_4)
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων	(A2_5)
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ.	(A2_6)
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων	(A2_7)

¹⁸ Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι συμβολικές τιμές των μεταβλητών, όπως αναφέρονται στο αρχείο δεδομένων και στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	(A2_8)
9. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: προσομοίωση ομάδας εργασίας του συμβουλίου και τεχνικές διαπραγμάτευσης	(A2_9)
10. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες σας	(A2_10)
11. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_11)
12. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_12)
13. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_13)
14. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_14)
15. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_15)
16. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_16)
17. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_17)

A3. Σε ποιο βαθμό, από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, αισθάνεστε ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό	(A3_1)
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό	(A3_2)
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο	(A3_3)
4. Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο	(A3_4)

A4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους εισηγητές του επιμορφωτικού σεμιναρίου για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ	1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης (A4_a1)	2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα (A4_a2)	3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια (A4_a3)	4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις (A4_a4)	5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας (A4_a5)
A					

A5. Βάσει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τη διαδικασία του επιμορφωτικού σεμιναρίου, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ :	(A5)
-----------------------	------

A6. Σχόλια-παρατηρήσεις για το επιμορφωτικό σεμινάριο:

Β' ΜΕΡΟΣ : ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
(θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για στατιστική επεξεργασία)

B1. Υπουργείο/Ανεξάρτητη υπηρεσία: _____

B2. Τμήμα/Διεύθυνση/Υπηρεσία: _____

B3. Υφιστάμενη θέση εργασίας/Κλίμακα: _____

B4. Έτος γέννησης:

--	--	--	--

B5. Φύλο:

Ανδρας	
Γυναίκα	

B6. Προϋπηρεσία στο Δημόσιο, σε έτη και μήνες:

Έτη		
------------	--	--

Μήνες		
--------------	--	--

B7. Εργασιακή κατάσταση:

Μόνιμος/η	
Έκτακτος/η	
Μίσθωση υπηρεσιών/Σύμβουλος	
Με απόσπαση	

B8. Αρμοδιότητες που ασκείτε στην υπηρεσία σας:

Επιτελικές	
Εκτελεστικές	

B9. Επίπεδο εκπαίδευσης:

Γυμνάσιο	
Λύκειο	
ΤΕΙ	
ΑΕΙ	
Μεταπτυχιακό	
Διδακτορικό	

Σας ευχαριστούμε θερμά για τη συνεργασία σας

B. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης εργαστηρίων Public Speaking and Chairing Meetings (PSCM)¹⁹



ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

ΤΟΠΟΣ :
ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΕΝΑΡΞΗΣ :
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ :
ΦΟΡΕΑΣ :
ΤΙΤΛΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ :

Α΄ ΜΕΡΟΣ : ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

A1. Παρακαλούμε αξιολογήστε τη χρησιμότητα θεματολογίας του επιμορφωτικού σεμιναρίου ως προς τις υπηρεσιακές σας ανάγκες, με βάση την κλίμακα από “0=καθόλου χρήσιμη” έως και “10=εξαιρετικά χρήσιμη”:

ΘΕΜΑΤΟΛΟΓΙΑ ΕΠΙΜΟΡΦΩΤΙΚΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ	ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ
1. Public speaking	(A1_1)
2. Effective meeting management	(A1_2)

A2. Παρακαλούμε αξιολογήστε τις παρακάτω παραμέτρους του επιμορφωτικού σεμιναρίου, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

1. Περιβάλλον αιθουσών σεμιναρίων (καθαριότητα, φωτισμός, κλιματισμός κλπ)	(A2_1)
2. Τεχνολογικός εξοπλισμός αιθουσών (ΗΥ, συσκευές προβολών, πίνακες κλπ εποπτικά μέσα)	(A2_2)
3. Διοικητική υποστήριξη από τη γραμματεία της ΚΑΔΔ	(A2_3)
4. Οργανωτική υποστήριξη (πρόγραμμα σεμιναρίων-διαλέξεων κλπ)	(A2_4)
5. Υποστήριξη και πληροφορίες από τους εισηγητές σχετικά με τις απαιτήσεις και την οργάνωση των σεμιναρίων	(A2_5)
6. Διαθεσιμότητα και πρόσβαση των εισηγητών για συνεργασία, παροχή συμβουλών, βοήθεια κλπ.	(A2_6)
7. Εκπαιδευτικό υλικό σεμιναρίων	(A2_7)
8. Συνάφεια-χρησιμότητα των σεμιναρίων με τον γενικότερο στόχο: άσκηση της Προεδρίας (ρόλος και καθήκοντα)	(A2_8)

¹⁹ Στις παρενθέσεις αναφέρονται οι συμβολικές τιμές των μεταβλητών, όπως αναφέρονται στο αρχείο δεδομένων και στην παρούσα έκθεση αποτελεσμάτων.

9. Ανταπόκριση του επιμορφωτικού σεμιναρίου στις προσδοκίες σας	(A2_9)
10. Ποσοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_10)
11. Ποιοτική επάρκεια γνώσεων/δεξιοτήτων που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_11)
12. Σαφήνεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_12)
13. Συνάφεια στόχων και περιεχομένου του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_13)
14. Συνολική θεματική επάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_14)
15. Συνολική διάρκεια του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_15)
16. Συνολική δομή του επιμορφωτικού σεμιναρίου	(A2_16)

A3. Σε ποιο βαθμό, από “0=καθόλου” έως και “10=πάρα πολύ”, αισθάνεστε ότι:

1. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν εντατικό	(A3_1)
2. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν απαιτητικό	(A3_2)
3. Το επιμορφωτικό σεμινάριο ήταν δύσκολο	(A3_3)
4. Είχατε τις απαραίτητες γνώσεις για το συγκεκριμένο σεμινάριο	(A3_4)

A4. Παρακαλούμε αξιολογήστε τους εισηγητές του επιμορφωτικού σεμιναρίου για κάθε μία από τις παρακάτω παραμέτρους, με βάση την κλίμακα από “0=απόλυτα ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ	1. Πληρότητα εισήγησης, ολοκλήρωση ύλης	2. Σαφήνεια, κατανόηση, μεταδοτικότητα	3. Συνεργασία, πρόσβαση, παροχή συμβουλών, βοήθεια	4. Εκπαιδευτικό υλικό, σημειώσεις	5. Εποπτικά μέσα, τρόπος διδασκαλίας
A	(A4_a1)	(A4_a2)	(A4_a3)	(A4_a4)	(A4_a5)
B	(A4_b1)	(A4_b2)	(A4_b3)	(A4_b4)	(A4_b5)

A5. Βάσει όλων των ανωτέρω, παρακαλούμε αξιολογήστε συνολικά τη διαδικασία του επιμορφωτικού σεμιναρίου, βάσει της κλίμακας από “0=εξαιρετικά ανεπαρκής” έως και “10=εξαιρετικά επαρκής”:

ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ :	(A5)
-----------------------	------

A6. Σχόλια-παρατηρήσεις για το επιμορφωτικό σεμινάριο:

Β' ΜΕΡΟΣ : ΑΤΟΜΙΚΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
(θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά για στατιστική επεξεργασία)

B1. Υπουργείο/Ανεξάρτητη υπηρεσία: _____

B2. Τμήμα/Διεύθυνση/Υπηρεσία: _____

B3. Υφιστάμενη θέση εργασίας/Κλίμακα: _____

B4. Έτος γέννησης:

--	--	--	--

B5. Φύλο:

Ανδρας	
Γυναίκα	

B6. Προϋπηρεσία στο Δημόσιο, σε έτη και μήνες:

--	--

Έτη

--	--

Μήνες

B7. Εργασιακή κατάσταση:

Μόνιμος/η	
Έκτακτος/η	
Μίσθωση υπηρεσιών/Σύμβουλος	
Με απόσπαση	

B8. Αρμοδιότητες που ασκείτε στην υπηρεσία σας:

Επιτελικές	
Εκτελεστικές	

B9. Επίπεδο εκπαίδευσης:

Γυμνάσιο	
Λύκειο	
ΤΕΙ	
ΑΕΙ	
Μεταπτυχιακό	
Διδακτορικό	

Σας ευχαριστούμε θερμά για τη συνεργασία σας

Παράρτημα III: Σεμινάρια Βασικής Κατάρτισης Ομάδων Στήριξης



ΣΕ ΠΟΙΟΥΣ ΑΠΕΥΘΥΝΕΤΑΙ

Το εργαστήριο απευθύνεται σε λειτουργούς των οργανισμών της δ.υ. , οι οποίοι θα αναλάβουν υποστηρικτικό ρόλο προς τους Προεδρεύοντες, κατά τη διάρκεια της Προεδρίας

ΣΤΟΧΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Να δώσει τη ευκαιρία στους συμμετέχοντες:

- να γνωρίσουν τις βασικές δομές, πολιτικές, θεσμικά όργανα και διαδικασίες λήψης αποφάσεων της ΕΕ
- να ενημερωθούν για τις σχέσεις Κύπρου-Ευρωπαϊκής Ένωσης, και
- να διερευνήσουν τις προεκτάσεις της ένταξης για τους οργανισμούς τους.

ΧΡΟΝΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ

6-8 Ιουνίου 2012

ΤΟΠΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ

**Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης
Κλήμεντος 17 και 19
1473, Λευκωσία
Τηλ 22 466520**

ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

**Έβη Θεοφίλου
Λειτουργός Επιμόρφωσης Α'
Τηλ 22466544
etheophiou@capa.mof.gov.cy**

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ

Χριστίνα Ιωάννου, Επίκουρος Καθηγήτρια σε θέματα Ευρωπ. Πολιτικής, Πανεπιστήμιο Λευκωσίας

Σπύρος Χατζηδάκης, Αναπληρωτής Καθηγητής, Πανεπιστήμιο Λευκωσίας

Χρίστος Πατσαλίδης, πρώην Υπουργός Υγείας - Καθηγητής Ευρωπαϊκού Δικαίου

Ανθος Σιεκκερής, Ανώτερος Λειτουργός Έρευνας, Πανεπιστήμιο Λευκωσίας

Τάνια Χαραλαμπίδου, Διοικητικός Λειτουργός, Γραμματεία Κυπριακής Προεδρίας

Χρίστος Ιακώβου, Διευθυντής Κυπριακού Κέντρου Μελετών

ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΒΑΣΙΚΗΣ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΣΕ ΘΕΜΑΤΑ Ε.Ε.

για τα μέλη των ομάδων στήριξης των
Προεδρευόντων

6 —8 Ιουνίου 2012

Πρόγραμμα Εργασιών

Τετάρτη 6 Ιουνίου 2012

- 8:30πμ **Εισαγωγή στο Πρόγραμμα Αλληλογνωριμιά**
Εισαγωγή στην Ευρωπαϊκή Ενοποίηση
Χριστίνα Ιωάννου
- 10:00πμ *Διάλειμμα*
- 10:30πμ **Θεσμικά όργανα και Διαδικασίες Λήψης Αποφάσεων**
Χριστίνα Ιωάννου
- 12:00μμ *Διάλειμμα*
- 12:30μμ **Ο ρόλος των εθνικών κρατών στη διαδικασία λήψης και εφαρμογής αποφάσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης**
Χριστίνα Ιωάννου
- 14:00μμ Τέλος εργασιών ημέρας

Πέμπτη 7 Ιουνίου 2012

- 8:30πμ **Βασικές Αρχές Ευρωπαϊκού Δικαίου**
Χρίστος Πατσαλίδης
- 10:00πμ *Διάλειμμα*
- 10:30πμ **Πολιτικές της Ε.Ε. και Προϋπολογισμός**
Σπύρος Χατζηδάκης
- 12:00μμ *Διάλειμμα*
- 12:30μμ **Συγχρηματοδοτούμενα από την Ε.Ε. Έργα**
Ένθος Σιεκκερής
- 14:00μμ Τέλος εργασιών ημέρας

Παρασκευή 8 Ιουνίου 2012

- 8:30πμ **Προεδρία του Συμβουλίου της Ε.Ε.**
- Ρόλοι και αρμοδιότητες

Η Κυπριακή Προεδρία
- Η διαδικασία που θα ακολουθηθεί
- Πολιτικές Προτεραιότητες

Ο ρόλος της Γραμματείας του Συμβουλίου
Τάνια Χαραλαμπίδου
- 10:30πμ *Διάλειμμα*
- 11:00πμ **Ευρωμεσογειακή Εταιρική Σχέση: Εξέλιξη, προβλήματα, προοπτικές**
Χρίστος Ιακώβου
- 13:30μμ *Διάλειμμα*
- 14:00μμ **Αξιολόγηση εργαστηρίου**
Έβη Θεοφίλου
- 14:30μμ Τέλος εργαστηρίου

Παράρτημα IV: Σεμινάριο για τους Λειτουργούς Τύπου και Δημοσιότητα



**Οι πολιτικές στοχεύσεις
της Κυπριακής Προεδρίας:**

**«ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗ -
ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ – ΕΝΙΑΙΑ ΑΓΟΡΑ»**

για στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ

4 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2012

Πρόγραμμα Εργασιών

Πρόγραμμα Εργασιών

Τετάρτη 4 Απριλίου

08:30

Αλληλογνωριμία
Εισαγωγή προγράμματος

**Η Νέα Οικονομική Διακυβέρνηση και
η Προσπάθεια Αντιμετώπισης της Κρίσης**
Μάριος Μαυρίδης

Συντονισμός: Κυριάκος Πιερίδης

10:00

Διάλειμμα

10:30

Πολυετές Δημοσιονομικό Πλαίσιο
Μαρίνα Τζένσεν

12:00

Διάλειμμα

12:30

Εμβάθυνση Ενιαίας Αγοράς
20χρονα από την Υπογραφή της Ενιαίας Ευρωπαϊκής Πράξης
Συμεών Μάτσης

Συντονισμός: Κυριάκος Πιερίδης

14:00

Τέλος εργασιών ημέρας

ΣΕ ΠΟΙΟΥΣ ΑΠΕΥΘΥΝΕΤΑΙ

Το εργαστήριο απευθύνεται σε στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ

ΣΚΟΠΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Να δώσει την ευκαιρία στους συμμετέχοντες να ενημερωθούν για τις πολιτικές στοχεύσεις της Κυπριακής Προεδρίας ανά τομέα, ώστε να είναι σε θέση να πετύχουν ολοκληρωμένη δημοσιογραφική κάλυψη της Προεδρίας, όταν τα εν λόγω θέματα θα είναι υπό συζήτηση.

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Οι μέθοδοι στοχεύουν να πετύχουν τη μέγιστη ανάπτυξη των γνώσεων και δεξιοτήτων στα θέματα που θα παρουσιαστούν και θα δώσουν την ευκαιρία στα άτομα να συμμετέχουν περισσότερο στο εργαστήριο. Αυτές θα περιλαμβάνουν παρουσίαση, ομαδική εργασία και συζήτηση.

Ευρωπαϊκή Ένωση και η σημασία της Προεδρίας του Συμβουλίου”

για στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ

7 και 14 Μαρτίου 2012

Πρόγραμμα Εργασιών

Πρόγραμμα Εργασιών

Τετάρτη 7 Μαρτίου

- | | |
|-------|--|
| 08:30 | Αλληλογνωριμία
Εισαγωγή προγράμματος
Εισαγωγή στην Ευρωπαϊκή Ενοποίηση
<i>Χριστίνα Ιωάννου</i> |
| 10:00 | <i>Διάλειμμα</i> |
| 10:30 | Θεσμικά Όργανα και Διαδικασίες Λήψης Αποφάσεων
- Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή
<i>Θέα Πιερίδου</i> |
| 11:15 | Θεσμικά Όργανα και Διαδικασίες Λήψης Αποφάσεων
- Το Ευρωκοινοβούλιο
<i>Τάσος Γεωργίου</i> |
| 12:00 | <i>Διάλειμμα</i> |
| 12:30 | Θεσμικά Όργανα, Διαδικασίες Λήψης Αποφάσεων και ο Ρόλος των τριών οργάνων στη διαδικασία λήψης αποφάσεων
- Το Συμβούλιο
<i>Βασίλης Δημητριάδης</i> |
| 14:00 | <i>Τέλος εργασιών ημέρας</i> |

08:30 **Ευρωπαϊκή Ενοποίηση – Βασικές Αρχές Ευρωπαϊκού Δικαίου**
Χρίστος Πατσαλίδης

10:30 *Διάλειμμα*

11:00 **Ο ρόλος της Προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε.**

Η Κυπριακή Προεδρία

- *Η διαδικασία που θα ακολουθηθεί*
- *Πολιτικές Προτεραιότητες*

Ειρήνη Πική

12:30 *Διάλειμμα*

13:00 **Η Κυπριακή Προεδρία και τα ΜΜΕ**

- ΜΜΕ και ροή πληροφοριών

Λειτουργός Γ.Τ.Π

- Οι Δημοσιογράφοι μπροστά στην Προεδρία

Κυριάκος Περίδης, Δημοσιογράφος

14:30 *Τέλος εργασιών εργαστηρίου*

ΣΕ ΠΟΙΟΥΣ ΑΠΕΥΘΥΝΕΤΑΙ

Το εργαστήριο απευθύνεται σε στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ

ΣΚΟΠΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Να δώσει την ευκαιρία στους συμμετέχοντες

1. να γνωρίσουν τις βασικές δομές, πολιτικές και διαδικασίες λήψη αποφάσεων της Ε.Ε. και
2. να ενημερωθούν για την Κυπριακή Προεδρία και τη σχέση της με τα ΜΜΕ

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Οι μέθοδοι στοχεύουν να πετύχουν τη μέγιστη ανάπτυξη των γνώσεων και δεξιοτήτων στα θέματα που θα παρουσιαστούν και θα δώσουν την ευκαιρία στα άτομα να συμμετέχουν περισσότερο στο εργαστήριο. Αυτές θα περιλαμβάνουν παρουσίαση, ομαδική εργασία και συζήτηση.

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ

Χριστίνα Ιωάννου, Επίκουρος Καθηγήτρια σε θέματα Ευρωπαϊκής Πολιτικής, Πανεπιστήμιο Λευκωσίας

Θέα Πιερίδου, Πολιτική Ανταποκρίτρια, Γραφείο Αντιπροσωπείας Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην Κύπρο

Τάσος Γεωργίου, Επικεφαλής Γραφείου Ευρωκοινοβουλίου στην Κύπρο

Βασίλης Δημητριάδης, Επικεφαλής Κλιμακίου Ευρωπαϊκών Θεμάτων Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων

Χρίστος Πατσαλίδης, Πρώην Υπουργός Υγείας–Καθηγητής Ευρωπαϊκού Δικαίου

Ειρήνη Πική, Λ/γός Προγραμματισμού Α', Γραμματεία Κυπριακής Προεδρίας

Κυριάκος Πιερίδης, Δημοσιογράφος

ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Έβη Θεοφίλου,

Λειτουργός Επιμόρφωσης Α',

etheophilou@capa.mof.gov.cy

Τηλ.: 22 466544

Κυριάκος Πιερίδης, Δημοσιογράφος

ΤΟΠΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ

Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης,

Κλήμεντος 17 και 19, 1473 Λευκωσία, Τηλ.: 22466520, Φαξ: 22762047

Αίθουσα 306, 3ος όροφος

e-mail: cyprus.academy@capa.mof.gov.cy



ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ

Μάριος Μαυρίδης

Καθηγητής Οικονομικών, Ευρωπαϊκό Πανεπιστήμιο

Συμεών Μάτσης

Οικονομολόγος – Συνεργάτης ΚΑΔΔ

Μαρίνα Τζένσεν

Διευθύντρια Διεύθυνσης Οικονομικών Σχέσεων με Ε.Ε.
Γραφείο Προγραμματισμού

ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Έβη Θεοφίλου,

Λειτουργός Επιμόρφωσης Α',
etheophilou@capa.mof.gov.cy
Τηλ.: 22 466544

Κυριάκος Περίδης,

Δημοσιογράφος

ΤΟΠΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ

Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης,
Κλήμεντος 17 και 19, 1473 Λευκωσία, Τηλ.: 22466520, Φαξ: 22762047
e-mail: cypus.academy@capa.mof.gov.cy

Αίθουσα 303, τρίτος όροφος



**Μεγάλες Ευρωπαϊκές Πολιτικές και
στοχεύσεις της Κυπριακής Προεδρίας:**

**«ΘΑΛΑΣΣΙΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗ – ΕΥΡΩΠΗ 2020 –
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗ ΑΛΛΑΓΗ - ΚΑΠ»**

για στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ

11 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2012

Πρόγραμμα Εργασιών

Πρόγραμμα Εργασιών

Τετάρτη 11 Απριλίου

08:30

Αλληλογνωριμία
Εισαγωγή προγράμματος

Ολοκληρωμένη Θαλάσσια Πολιτική
Πολιτικές Μεταφορών και Τηλεπικοινωνιών

Βασίλης Δημητριάδης

Συντονισμός: Κυριάκος Πιερίδης

10:00

Διάλειμμα

10:30

Ευρώπη 2020 και Δράση κατά της Κλιματικής Αλλαγής

- **Ενέργεια: η συμβολή των ανεξάρτητων ρυθμιστικών αρχών ενέργειας**

Γιώργος Σιαμμάς

- **Περιβάλλον: η αντιμετώπιση των κλιματικών αλλαγών**

Θεόδουλος Μεσημέρης

Συντονισμός: Κυριάκος Πιερίδης

12:30

Διάλειμμα

13:00

Η αναθεώρηση της Κοινής Αγροτικής Πολιτικής

Τάκης Φωτίου

14:30

Τέλος εργασιών ημέρας

ΣΕ ΠΟΙΟΥΣ ΑΠΕΥΘΥΝΕΤΑΙ

Το εργαστήριο απευθύνεται σε στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ

ΣΚΟΠΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Να δώσει την ευκαιρία στους συμμετέχοντες να ενημερωθούν για τις πολιτικές στοχεύσεις της Κυπριακής Προεδρίας ανά τομέα, ώστε να είναι σε θέση να πετύχουν ολοκληρωμένη δημοσιογραφική κάλυψη της Προεδρίας, όταν τα εν λόγω θέματα θα είναι υπό συζήτηση.

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Οι μέθοδοι στοχεύουν να πετύχουν τη μέγιστη ανάπτυξη των γνώσεων και δεξιοτήτων στα θέματα που θα παρουσιαστούν και θα δώσουν την ευκαιρία στα άτομα να συμμετέχουν περισσότερο στο εργαστήριο. Αυτές θα περιλαμβάνουν παρουσίαση, ομαδική εργασία και συζήτηση.

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ

Βασίλης Δημητριάδης,

Επικεφαλής Κλιμακίου Θεμάτων Ε.Ε.,
Υπουργείο Συγκοινωνιών και Έργων

Γιώργος Σιαμμάς,

Πρόεδρος ΡΑΗΚ

Θεόδουλος Μεσημέρης,

Ανώτερος Λειτουργός Φυσικού Περιβάλλοντος –
Προϊστάμενος Κλάδου Κλιματικής Δράσης,
Τμήμα Περιβάλλοντος, 22 - 408948

Τάκης Φωτίου,

Επικεφαλής Κλιμακίου Ε.Ε., Τμήμα Γεωργίας,
Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος

ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Έβη Θεοφίλου,

Λειτουργός Επιμόρφωσης Α',
etheophilou@capa.mof.gov.cy
Τηλ.: 22 466544

Κυριάκος Πιερίδης, Δημοσιογράφος

ΤΟΠΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ

Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης,
Κλήμεντος 17 και 19, 1473 Λευκωσία, Τηλ.: 22466520, Φαξ: 22762047

Αίθουσα 306, τρίτος όροφος

e-mail: cyprus.academy@capa.mof.gov.cy



**Οι πολιτικές στοχεύσεις
της Κυπριακής Προεδρίας:**

**«ΔΙΕΥΡΥΝΣΗ - ΕΥΡΩΤΟΥΡΚΙΚΑ –
ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ – ΑΣΥΛΟ -
ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΣ»**

για στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ

25 ΑΠΡΙΛΙΟΥ 2012

Πρόγραμμα Εργασιών

Πρόγραμμα Εργασιών

Τετάρτη 25 Απριλίου

08:30

Αλληλογνωριμία
Εισαγωγή προγράμματος

Διεύρυνση / Ευρωτουρκικά
Νότια Γειτονία – Αραβική Άνοιξη
Ευάγγελος Σάββα
Κυριάκος Κούρος

10:00

Διάλειμμα

10:30

Πολιτική Απασχόλησης
- Νεανική Απασχόληση (άξονας προτεραιότητας)
Νέλσων Νεοκλέους

12:00

Διάλειμμα

12:30

Άσυλο και Μετανάστευση
- Κοινό Ευρωπαϊκό Σύστημα Ασύλου
- Ένταξη Μεταναστών
Χρίστος Χατζηπαύλου, Διοικητικός Λειτουργός

14:00

Τέλος εργασιών ημέρας

ΣΕ ΠΟΙΟΥΣ ΑΠΕΥΘΥΝΕΤΑΙ

Το εργαστήριο απευθύνεται σε στελέχη του ΡΙΚ και του ΚΥΠΕ

ΣΚΟΠΟΣ ΤΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Να δώσει την ευκαιρία στους συμμετέχοντες να ενημερωθούν για τις πολιτικές στοχεύσεις της Κυπριακής Προεδρίας ανά τομέα, ώστε να είναι σε θέση να πετύχουν ολοκληρωμένη δημοσιογραφική κάλυψη της Προεδρίας, όταν τα εν λόγω θέματα θα είναι υπό συζήτηση.

ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ

Οι μέθοδοι στοχεύουν να πετύχουν τη μέγιστη ανάπτυξη των γνώσεων και δεξιοτήτων στα θέματα που θα παρουσιαστούν και θα δώσουν την ευκαιρία στα άτομα να συμμετέχουν περισσότερο στο εργαστήριο. Αυτές θα περιλαμβάνουν παρουσίαση, ομαδική εργασία και συζήτηση.

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ

Ευάγγελος Σάββα, Αναπληρωτής Διευθυντής Διεύθυνσης Κυπριακού & Τουρκίας, Υπουργείο Εξωτερικών

Κυριάκος Κούρος, Πληρεξούσιος Υπουργός- Προϊστάμενος Τμήματος Μέσης Ανατολής, Υπουργείο Εξωτερικών

Νέλσων Νεοκλέους, πρώην Διευθυντής Τμήματος Εργασίας

Χρίστος Χατζηπαύλου, Διοικητικός Λειτουργός, Υπουργείο Εσωτερικών

ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Έβη Θεοφίλου,
Λειτουργός Επιμόρφωσης Α',
etheophilou@capa.mof.gov.cy
Τηλ.: 22 466544

Κυριάκος Πιερίδης, Δημοσιογράφος

ΤΟΠΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ

Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης,
Κλήμεντος 17 και 19, 1473 Λευκωσία, Τηλ.: 22466520, Φαξ: 22762047

Αίθουσα 306, τρίτος όροφος

e-mail: cyprus.academy@capa.mof.gov.cy





ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΤΗΤΑΣ

στα πλαίσια της Κυπριακής
Προεδρίας της Ε.Ε. - 2012

30 Μαΐου 2012

Πρόγραμμα Εργασιών

Πρόγραμμα Εργασιών

Τετάρτη, 30 Μαΐου 2012

9:00 - 9:30

Εισαγωγή
Πατρίσια Χ'Σωτηρίου

9:30 - 11:30

Δημοσιογραφικός λόγος

- Ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και ιδιαιτερότητες
- Έντυπος, ηλεκτρονικός λόγος.
- Είδη του δημοσιογραφικού λόγου. Ορισμός.

(ειδήσεις, ρεπορτάζ, ανταποκρίσεις, άρθρο, σχόλιο)

- Ειδική αναφορά στις ειδήσεις

Γιώργος Παυλίδης

11:30 - 11:45

Διάλειμμα

11:45 -12:45

Αρχιτεκτονική δημοσιογραφικής γραφής:

- Αρχή της αντεστραμμένης πυραμίδας, Πυκνή αξονική γραφή
- Lead
- Τιτλοφόρηση κειμένων
- Ανακοινώσεις τύπου

Οδηγία για τα δελτία τύπου της Κυπριακής Προεδρίας

Τετάρτη, 23 Μαΐου 2012

12:45-13:15 Writing the Presidency press release in practice

Mikael Lagerblad

13:15 – 14:00 Διάλειμμα

14:00 - 15:30 Πρακτική εξάσκηση

- 1. Άσκηση στα ελληνικά**
- 2. Άσκηση στα αγγλικά**

Γιώργος Παυλίδης, Mikael Lagerblad

15:30 – 16:00 Διάλειμμα

16:00 - 17:15 Διόρθωση ασκήσεων- Σχόλια

Γιώργος Παυλίδης, Mikael Lagerblad

17:15 – 17:30 Αξιολόγηση Προγράμματος

Λειτουργός ΚΑΔΔ

17:30 Τέλος εργασιών

ΣΤΟΧΟΙ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Στόχος του εκπαιδευτικού εργαστηρίου είναι όπως οι Λειτουργοί Δημοσιότητας που θα απασχοληθούν στα πλαίσια της κυπριακής Προεδρίας εμπεδώσουν τη σημασία, τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, τον τρόπο σύνταξης αλλά και τους κανόνες γραφής που διέπουν το δημοσιογραφικό λόγο (δημοσιογραφική γλώσσα). Μέσα από το εργαστήριο αυτό μαθαίνουν πώς ν' αναγνωρίζουν τα διάφορα είδη του δημοσιογραφικού λόγου με έμφαση στις ανακοινώσεις τύπου.

Η ύλη των διαλέξεων θα διαμορφωθεί κατά τρόπο που να ικανοποιεί τις ανάγκες που δημιουργούνται εν όψει της ανάληψης της προεδρίας του Συμβουλίου της Ε.Ε από την Κυπριακή Δημοκρατία. Συγκεκριμένα, οι εκπαιδευόμενοι θα εξοικειωθούν με την τεχνική σύνταξης ανακοινώσεων τύπου που θα ετοιμάζονται κατά και μετά τις συναντήσεις που θα πραγματοποιούνται κατά τη διάρκεια της προεδρίας.

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ

Πατρίσια Χ΄Σωτηρίου, Ανώτερη Λειτουργός του Γραφείου Τύπου και Πληροφοριών

Γιώργος Παυλίδης, Δημοσιογράφος, Καθηγητής στο Τμήμα Επικοινωνιών του Πανεπιστημίου Λευκωσίας

Mikael Lagerblad, Webmaster for the Cyprus EU Presidency website

ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ

Χρυστάλλα Τσουτσούκη
Λειτουργός Επιμόρφωσης ΚΑΔΔ
E-mail: ctsoutsouki@capa.mof.gov.cy
τηλ. 22466517 / 99-694393

ΧΡΟΝΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ

30 Μαΐου 2012,
9:00 πμ – 17:30 μμ

ΤΟΠΟΣ ΔΙΕΞΑΓΩΓΗΣ

Κυπριακή Ακαδημία Δημόσιας Διοίκησης,
Οδός Κλήμεντος 17 & 19, 1473 Λευκωσία
Τηλ.: 22466520 Φαξ: 22762047
Ισόγειο, Αίθουσα «ΕΥΡΩΠΗ»

Παράρτημα V: Εκδήλωση: «Quo Vadis Europa?»





ΓΡΑΦΕΙΟ ΤΥΠΟΥ
ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ



UNIVERSITY OF NICOSIA
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ



ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΣΤΗΝ ΚΥΠΡΟ



Όμιλος Προβληματισμού
για τον Εκσυγχρονισμό
της Κοινωνίας μας



ΚΥΠΡΙΑΚΗ
ΑΚΑΔΗΜΙΑ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΔΗΜΟΣΙΑ ΣΥΖΗΤΗΣΗ

«Quo Vadis Europa?»

Ανδρέας Μαυρογιάννης, Υφυπουργός Προεδρίας για Ευρωπαϊκά Θέματα
«Οι προκλήσεις της Ε.Ε. και η Κυπριακή Προεδρία»

Λουκάς Τσούκαλης, Καθηγητής Ευρωπαϊκής Οργάνωσης, Πανεπιστήμιο Αθηνών,
«Οικονομική κρίση ή το τέλος μιας εποχής;»

Μιχάλης Ατταλίδης, Πρότανης, Έδρα Jean Monnet, Πανεπιστήμιο Λευκωσίας
«Η κοινωνική κρίση της Ευρώπης»

Παναγιώτης Ιωακειμίδης, Καθηγητής Διεθνών Ευρωπαϊκών Σπουδών, Πανεπιστήμιο Αθηνών
«Πολιτική Ένωση η Αποσύνθεση;»

Τετάρτη, 2 Μαΐου 2012
Λευκωσία

Παράρτημα VI: Πρόγραμμα «Successfully Negotiating in EU»





Bundesministerium
des Innern



Programme



Successfully Negotiating in the European Union

EU 824.01/12

14 – 17 May 2012

Nicosia, Cyprus

**Federal Academy of Public Administration
within the Federal Ministry of the Interior (Germany)**

Training Division 3



Target Group

- Representatives of the public administration – employees of the ministries and central government institutions involved in the process of preparing Cyprus to hold the EU Presidency in 2012.
- Future chairpersons of the EU Council working parties and their deputies, personnel of the Cyprus Permanent Representation in Brussels and national delegates/dossier coordinators.

Objective

Participants will be able to

- recognize the most important features of the representation of interests in the EU,
- develop strategies and tactics for negotiations,
- apply adequate communication and discussion skills.

Scope

- Special aspects of decision-making in EU law,
- Features of formal and informal decision-making in EU bodies,
- EU negotiations as a management task,
- communication and discussion skills as a basis for negotiations in the EU,
- skills for multilateral negotiations, trained in simulations

Methods

Lectures, discussions, simulations of case studies with audiovisual recordings and feedback of the lecturers.

The seminar language is English

Programme

Monday, 14 May 2012

- | | |
|----------------------|---|
| 08:00 | Welcome, technical questions
<i>Ernst Wilzek,</i>
<i>Federal Academy of Public Administration, Brühl</i> |
| 08:15 – 09:30 | Co-operation of EU bodies during the process of negotiation |
| 09:30 – 12:00 | Features of decision-making in EU bodies:
Impact on negotiations

Part 1

<i>Sigrid Selz, Berlin</i>
<i>Retired Director General</i> |
| 12:00 – 12:45 | LUNCH BREAK |
| 12:45 – 14:30 | Features of decision-making in EU bodies:
Impact on negotiations

Part 2

<i>Sigrid Selz, Berlin</i>
<i>Retired Director General</i> |

Tuesday, 15 May 2012

- | | |
|----------------------|--|
| 07:30 – 11:00 | The „Good“ Delegate |
| 11:00 – 11:45 | BREAK |
| 11:45 – 14:30 | Simulation 1 „EU-Context“
Briefing / Simulation / Video-Recording

Debriefing and Feedback to Recording of Participants

<i>Marcus Delacor</i>
<i>Sigrid Selz, Berlin</i> |

Wednesday, 16 May 2012

08:30 – 12:00	Stepped Simulation 2 „EU-Context“ Briefing / Simulation / Video-Recording (Simulation of Council Working Group)
12:00 – 13:00	LUNCH BREAK
13:00 – 14:00	Debriefing and Feedback to Recording of Participants
14:00 – 16:30	Stepped Simulation 3 „EU-Context“ Briefing / Simulation / Video-Recording (Simulation of Council Working Group) Debriefing and Feedback to Recording of Participants <i>Marcus Delacor Sigrid Selz, Berlin</i>

Thursday, 17 May 2012

08:30 – 11:30	Features of decision-making in EU bodies: Impact on negotiations, open questions from simulations <i>Sigrid Selz</i>
11:30 Uhr – 12:30	Evaluation of Seminar <i>Ernst Wilzek, Federal Academy of Public Administration, Brühl</i>
12:30 Uhr	Close of Seminar

Programme Conception: **Ernst Wilzek**
Federal Academy of Public Administration (BAköV)
Willy-Brandt-Str. 1
D – 50321 Bruehl
phone: ++ 49 228 99 629 - 5303
fax: ++ 49 228 99 629 -5333
E-mail: Ernst.wilzek@bakoev.bund.de

in cooperation with

Evie Theophilou, Training Officer A'
Cyprus Academy of Public Administration (CAPA)
Phone: ++ 357 22 466 544
fax:. ++ 357 22 762 047
E-mail: etheophilou@capa.mog.gov.cy

Nicos Miltiadous, Training Officer A'
Cyprus Academy of Public Administration (CAPA)
Phone: ++ 357 22 466 534
fax:. ++ 357 22 762 047
E-mail: nmiltiadous@capa.mof.gov.cy

Nicoletta Agrotou, Training Officer
Cyprus Academy of Public Administration (CAPA)
Phone: ++ 357 22 466 456
fax:. ++ 357 22 762 047
E-mail: nagrotou@capa.mof.gov.cy

Seminar director: **Ernst Wilzek**
Federal Academy of Public Administration

Organisation: **BAköV/ CAPA**

Venue: Cyprus Academy of Public Administration (CAPA)
Klimentos str 17 & 19
1473, Nicosia

Παράρτημα VII: Διάλεξη Jean-Paul Jacqué





Πανεπιστήμιο Κύπρου



ΚΥΠΡΙΑΚΗ
ΑΚΑΔΗΜΙΑ
ΔΗΜΟΣΙΑΣ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΠΡΟΤΓΡΑΜΜΑ

Ενόψει της έναρξης της Κυπριακής Προεδρίας του Συμβουλίου της ΕΕ
σας προσκαλούμε σε δημόσια διάλεξη από τον διακεκριμένο και επίτιμο
Γενικό Διευθυντή του Συμβουλίου της Ε.Ε.
κο Jean – Paul Jacque

Χαιρετισμοί

Ανδρέας Μαυρογιάννης, Υφυπουργός Προεδρίας για Ευρωπαϊκά Θέματα
Καλλιόπη Γωσηφίδου, κάτοχος έδρας Jean Monnet 2001

Σύντομο Βιογραφικό Ομιλητή:

Mr Jean – Paul Jacque has been the Director of the Legal Service of the Council of the European Union. He's been a Professor at the College of Europe since 1988. He has a Doctorate in Law. He is a Professor at the Law and Political Science Faculty, Strasbourg (1978); a Visiting Professor at the Universities of Barcelona, Louvain, Lisbon, Madrid, Santiago du Chili. He is the Director of the Institut des Hautes Etudes Européennes, Strasbourg (1974-1977); Dean of the Law and Political Science Faculty, Strasbourg (1977-1981); President of the University Robert Schuman, Strasbourg (1983-1990); Secretary-General of the International Institute for Human Rights – René Cassin Foundation (1990-1992). He is the author of books and articles on Administrative Law and Administration, International Law, European Law.

Η εκδήλωση θα γίνει την Δευτέρα 18 Ιουνίου 2012, ώρα 13:00 – 14:15
στην Αίθουσα Ευρώπη της Κυπριακής Ακαδημίας Δημόσιας Διοίκησης, Λευκωσία
Τηλ επικοινωνίας: 22 466520, 22 466544, 22 466542

Γλώσσα: Αγγλική

Παράρτημα VIII: Εργαστήριο με θέμα: Working with Integrated Impact Assessments in the EU



“WORKING WITH INTEGRATED IMPACT ASSESSMENT IN THE EU”

7 - 8 JUNE 2012

Programme

Programme

Thursday, 7 June 2012

- 08.00am **Welcome and introductions**
Presentation of the lecturers and the seminar objectives
- 08.15am **Smart Regulation and Impact Assessments in comparative perspective**
- 09.15am **The analytical steps in a European Commission (EC) Impact Assessment**
- 10.15am *Coffee Break*
- 10.30am **The organisational and procedural features of the EC impact assessment system**
- 11.30pm **Introduction to the exercises and case-studies**
- 12.00pm *Break*
- 12.45pm **Group Exercise 1 – Analytical Steps of an EC IA: Problem Definition, Objectives, Policy Options**
- 13.30pm **Debriefing Group Exercise 1 – presentation and discussion of Problem Definition, Objectives and Policy Options**
- 14.30pm *End of the Day 1*

Friday, 8 June 2012

- 08.00am **Introduction and Wrap up of outstanding issues Day 1**
- 08.15am **Defining and reducing administrative burdens: the standard cost model**
- 09.00am **Group Exercise 2 and Debriefing - Determining Administrative Costs in legislation**
- 09.45am *Coffee break*
- 10.15am **Impact Assessment of reform rules applicable to Services of General Economic Interest (SGEI)**
- 11.15am **Group Exercise 3 – Policy options for Services of General Economic Interest**
- 11.45am **Debriefing Exercise 3 – Discussion of options and outcome of the Commission IA**
- 12.15pm *Break*
- 13.00pm **Quantitative tools and techniques for Impact Assessments**
- 13.30pm **Group Exercise 4 and Debriefing – Impact analysis and options comparison**
- 14.30pm *End of the seminar*

Description

This two-day training seminar offers participants an intensive and practical introduction to integrated (social, environmental and economic) Impact Assessment (IA) used in the European Commission. This key tool for Smart Regulation is becoming increasingly central to the policy-making and legislative processes of the European Union and is also applied in EU member states.

Objectives

By the end of the seminar, participants will understand:

- why impact assessment has become an ever more important part of the policy-making and legislative processes in the European Union;
- the key analytical steps followed by the European Commission in preparing an impact assessment;
- the logic and approach of the main quantitative and qualitative techniques and tools for carrying out an impact assessment;
- the opportunities for stakeholder input into the preparation of the (European Commission) impact assessments;
- the set of essential tools, resources and institutions required to establish an effective system to generate high-quality impact assessments;
- the possibilities of national authorities to work with and respond to European impact assessments.

The emphasis of the seminar is very much directed towards offering participants a practical understanding of this increasingly important policy-development tool.

Method

A combination of presentations, case studies and group exercises, as well as experience sharing between participants. The seminar is developed with a strong emphasis on practical and hands-on information on how to read and develop an impact analysis. The exercises are systematically tailored on real cases and impact assessments, which will allow the participants to confront their own exercise results with the real impact assessments carried out by the European Commission and/or a member state.

Trainers

Dr. Theo Jans, Senior Lecturer, EIPA, Maastricht

Dr. Phedon Nicolaides, Professor of Economics, EIPA, Maastricht

Programme Managers

Marios Michaelides,

Senior Training Officer, CAPA, Phone.: 22466542

E-mail : mmichaelides@capa.mof.gov.cy

Evie Theophilou,

Training Officer A', CAPA, Phone: 22 466544

E-mail: etheophilou@capa.mof.gov.cy

Duration

7 - 8 June 2012

Place

Cyprus Academy of Public Administration

Klimentos 17 and 19, 1473 Nicosia,

e-mail: cyprus.academy@capa.mof.gov.cy

Παράρτημα ΙΧ: Εκπαιδευτική Επίσκεψη Στελεχών της Γερμανικής Ομοσπονδιακής Κυβέρνησης



Cyprus and its upcoming EU-presidency

for German civil servants

23 – 25 April 2012

Programme

PROGAMME

Sunday, 22 April 2012

ARRIVAL IN CYPRUS

CHECK IN HILTON PARK

19:00pm **Meeting at the hotel – room: AMALFI**
Welcoming drink
Introduction to the programme

Monday, 23 April 2012

09:00am **Germany's relations to Cyprus**
Uwe Wixforth

11:00am *Transfer to CAPA*

11:15m **Cyprus administrative and governmental system**
Christos Iacovou

12:45pm *Break*

13:00pm **Meeting with Counterparts**
2:30pm *End of sessions – transfer to Hilton Park*

16:30pm *Departure from Hilton Park*
Tour: old town of Nicosia – “Green Line”
Georgia Konstanty

19:30pm *Dinner at Loxandra tavern (hosted by Mayor of Nicosia)*

Tuesday, 24 April 2012

08:30am Meeting at Hilton Park – Room: COURIUM

The Cyprus issue

Evangelos Savva

10:00am Break

10:20am **EU-Turkey relations**

- The Cyprus position

Evangelos Savva

11:30am End of Session

12:00pm Departure: Platres and Kourion, Limassol

Goergia Konstanty

Meeting with Panayiotis Papadopoulos, Platres' Mayor

16:00pm Kourion – Limassol – Georgia Konstanty

19:00pm End of Day

Wednesday, 25 April 2012

09:30am **Transfer to CAPA** (*participants check out and bring lachages on bus*)

10:00am **House of Representatives and EU-Presidency**

Evi Hadjiyianni

11:30am Break

12:00pm **Cyprus Asylum Policy**

Christos Hadjipavlou

12:30pm **Cyprus and the EU- Objectives of the Cyprus EU-presidency**

Irene Piki

13:40pm End of sessions

14:00pm Transfer to Larnaca Airport

TARGET GROUP

Senior civil servants from different German ministries, who are involved in EU-presidency and Cyprus matters

OBJECTIVES

Participants will familiarize themselves with:

- a) Cyprus—German relations
- b) Cyprus institutional, governmental and administrative system
- c) Cyprus political parties
- d) Cyprus and the EU
- e) The objectives of the Cyprus EU-presidency
- f) The Cyprus position on EU-Turkey relations
- g) The problem of the division of Cyprus

TRAINERS

Uwe Wixforth, Financial and Commercial Counselor, *German Embassy in Cyprus*

Christos Iacovou, Director, Cyprus Research Centre

Evi Hadjiyianni, Director, International Relations Service, House of Representatives

Evangelos Savva, Deputy Director, Cyprus Question & Turkey Division
Ministry of Foreign Affairs

Christos Hadjipavlou, Administrative Officer, Ministry of Interior

Irene Piki, Planning Officer A', Planning Bureau

PROGRAMME MANAGERS

Evie Theophilou
Training Officer A'
etheophiou@capa.mof.gov.cy

Marios Michaelides
Senior Training Officer
mmichaelides@capa.mof.gov.cy

Cyprus Academy of Public Administration
Klimentos 17&19, 1473, Nicosia

TIME: 23—25 April 2012

